

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 80Ek/1038/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118402537
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Maroš Dvorský
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118402537.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: Hlavné mesto SR Bratislava, IČO: 00 603 481, so sídlom Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti povinnému: B. R., G.. XX.XX.XXXX, K. Š. XXX, XXX XX Š., zastúpený: AK Balara, s.r.o., IČO: 36 858 528, so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, o vypratanie a protokolárne odovzdanie navrhovateľovi (oprávnenému) ubytovaciú bunku č. XXX, nachádzajúcu sa v bytovni "O." na ulici pri I. č. X v K., zapísanej na LV č. XXXX, súpisné číslo XXXX, na parcele č XXXX/X. s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Mgr. Vladimír Zachar, PhD., Exekútorový úrad Ružomberok, so sídlom Poľná 31/23, 034 01 Ružomberok, pod spisovou značkou 193EX 11/19, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú súdnym exekútorom JUDr. Mgr. Vladimír Zachar, PhD., so sídlom Poľná 31/23, 034 01 Ružomberok pod sp. zn. 193EX 11/19 **z a s t a v u j e** v celom rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku.

II. Súd oprávnenému u k l a d á povinnosť zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu výdavkov vo výške 72,- Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Súd oprávnenému u k l a d á povinnosť zaplatiť povinnému náhradu trov konania voči oprávnenému v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie č. 2 vo výške 56,99 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 23.12.2018 domáhal od povinného o vypratanie a protokolárne odovzdanie navrhovateľovi (oprávnenému) ubytovaciú bunku č. XXX., nachádzajúcu sa v bytovni "O." na ulici pri I. č. X v K., zapísanej na LV č. XXXX., súpisné číslo XXXX, na parcele č XXXX/X s príslušenstvom na základe exekučného titulu, rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 30.11.2011, spisová značka 22C 65/2009, vykonateľný vo výroku I. dňa 06.04.2016 a vykonateľný vo výroku II. dňa 25.03.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava zo dňa 17.2.2016, spisová značka 2Co 75/2012 (ďalej len ako „exekučný titul“). Poverením číslo 6118402537, zo dňa 03.01.2019 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora: 80Ek/1038/2018 2 JUDr. Mgr. Vladimír Zachar, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 193EX 11/19.

2. Povinný v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie doručil poverenému súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie č. 1 s odkladným účinkom prostredníctvom jeho právneho zástupcu. Návrh na zastavenie exekúcie č. 1 bol súdu doručený prostredníctvom súdneho exekútora dňa 24.03.2019 podaním k spisovej značke 80Ek/1038/2018. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie č.1 žiada o zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku - sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Predmetný návrh na zastavenie exekúcie povinný odôvodnil tým, že proti exekučnému titulu na základe, ktorého má vypratať ubytovaciú bunku podal mimoriadny opravný prostriedok a to dovolanie. Preto navrhuje zastavenie exekúcie v

prípade ak bude exekučný titul zrušený na základe dovolania a aby oprávneného zaviazal na náhradu trov exekučného konania, ktoré mu vznikli a ktoré dodatočne vyčíslil. Povinný ďalej uvádza, že ak bude súdnym exekútorom vypratáný z prenajatých priestorov, rozhodnutie na základe dovolania stratí akýkoľvek zmysel, pretože ak by aj dovolací súd zrušil exekučný titul, oprávnený vezme svoj návrh späť z dôvodu, že sa oprávnený už nebude domáhať vypratania, keď k nemu už došlo a zamietnutím návrhu na zastavenie exekúcie súd odníme právo povinného na ochranu jeho práv formou súdneho konania o mimoriadnom opravnom prostriedku. Následne povinný uvádza, že oprávnený sa domáha vypratania ubytovacej bunky z dôvodu rekonštrukcie budovy a vypratanie bunky povinného by nemalo zmysel, pretože sa v budove nachádzajú ešte ďalší nájomcovia. Na záver povinný uvádza, že je presvedčený o tom, že jeho dovolanie je dôvodné a odvolací súd rozhodol v rozpore s jeho právom na súdnu ochranu. Súdný návrh na zastavenie exekúcie č. 1 uznesením zo dňa 09.04.2019 zamietol z dôvodu, že exekučné konanie je vykonávané na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu ktorý povinný napadol mimoriadnym opravným prostriedkom a to dovolaním. Súdný v danom prípade uviedol, že samotné podanie tzv. mimoriadneho opravného prostriedku (dovolania) proti exekučnému titulu, nemá bez ďalšieho za následok stratu, či obmedzenie vykonateľnosti exekučného titulu. Súdný ďalej uviedol že, exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu, ani procesný postup súdu v konaní, v ktorom bol exekučný titul vydaný a je viazaný právoplatnosťou a vykonateľnosťou tohto exekučného titulu.

3. Povinný po uplynutí 15 dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (doručené 18.02.2019) doručil poverenému súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie č.2 ktorý nemá odkladný účinok.

4. Návrh na zastavenie exekúcie č.2 bol súdu doručený prostredníctvom súdneho exekútora dňa 20.08.2019 podaním k spisovej značke 80Ek/1038/2018. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie súdný exekútor priložil, Uznesenie sp. zn.: 1Cdo114/2018 ktorý vydal Najvyšší súd Slovenskej republiky dňa 16.07.2019, upovedomenie o začatí exekúcie a poštovú doručenkú adresovanú povinnému zo dňa 18.02.2019.

5. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie žiada o zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku - tj. exekučný titul bol zrušený. Predmetný návrh na zastavenie exekúcie povinný odôvodnil tým, že proti exekučnému titulu na základe, ktorého má vypratať ubytovacia bunku podal mimoriadny opravný prostriedok a to dovolanie. Na základe takto podaného opravného prostriedku Najvyšší súd Slovenskej republiky Uznesením zo dňa 16.07.2019 zrušil rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn.: 2Co75/2012 zo dňa 17.02.2016 ktorý je zároveň exekučným titulom v predmetnom exekučnom konaní. Povinný si v návrhu na zastavenie č. 2 uplatnil trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 227,95 Eur vrátane DPH.

6. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie č. 2 nevyjadril.

7. Súdný exekútor k návrhu na zastavenie exekúcie č. 2 uviedol lehoty doručovania jednotlivých dokumentov.

8. Podľa § 57 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), vydané poverenie na vykonanie exekúcie súd odošle poverenému exekútorovi spolu s rovnopisom návrhu na vykonanie exekúcie alebo spolu s údajmi z návrhu na vykonanie exekúcie. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia.

9. Podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

10. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

11. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

12. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

13. Súd preskúmal „návrh na zastavenie exekúcie č. 2“ a zistil, že povinný sa domáhal zastavenia exekúcie v celom rozsahu z dôvodov podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, teda z dôvodov, že exekučný titul bol zrušený.

14. Súd preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie č.2 dospel k záveru, že je dôvodný. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie č.2 uviedol, že exekučný titul na základe, ktorého je vedené exekučné konanie napadol mimoriadnym opravným prostriedkom a to dovolaním. Na základe podaného dovolania Najvyšší súd Slovenskej republiky Uznesením zo dňa 16.07.2019 zrušil rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn.: 2Co75/2012 zo dňa 17.02.2016 ktorý je zároveň exekučným titulom v predmetnom exekučnom konaní.

15. Súd vychádzal z priložených dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto uznesení, a dospel k právnomu záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je dôvodný, nakoľko povinný preukázal dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, v dôsledku čoho súd exekučné konanie proti povinnému v celom rozsahu z a s t a v i l, tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

16. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

17. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

18. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

19. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, Ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

20. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

21. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017 Z.z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Vyhláška“) exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

22. Podľa § 21 ods. 2 veta prvá „Vyhlášky“, náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie.

23. Podľa § 22 ods. 1 a 2 „Vyhlášky“, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur. Ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

24. V zmysle ustanovenia § 22 ods. 1 a 2 „Vyhlášky“ č. 68/2017 Z. z. má súdny exekútor nárok na náhradu paušálnych výdavkov vo výške 72,- Eur t.j. (60,- Eur + 20% DPH) nakoľko exekúcia bola zastavená na základe „návrhu na zastavenie exekúcie č.2“ ktorý bol podaný po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty po doručení „upovedomenia o začatí exekúcie“ povinnému. V zmysle ustanovenia § 199c ods. 1 Exekučného poriadku z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku“ oprávnený.

25. Vzhľadom na vyššie uvedené súd zaviazal oprávneného na náhradu výdavkov súdnemu exekútorovi vo výške 72,- Eur tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

26. V návrhu na zastavenie exekúcie č. 2 si povinný uplatnil trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 227,95 Eur vrátane DPH ktorá pozostáva z: 1 úkon za prevzatie veci vo výške 37,69 Eur, 1 úkon za návrh na zastavenie exekúcie č.1 zo dňa 28.02.2019 vo výške 37,69 Eur, 1 úkon za podanie sťažnosti proti uzneseniu o zamietnutí návrhu zo dňa 26.04.2019 vo výške 37,69 Eur, 1 úkon za návrh na zastavenie exekúcie č.2 zo dňa 06.08.2019 vo výške 37,69 Eur tj. spolu 4 úkony + režijný paušál 4 x 9,80 Eur. Spolu 189,96 Eur + DPH 20% 37,99 Eur. Súd priznal povinnému náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 56,99 Eur (1 úkon návrh na zastavenie exekúcie č. 2 zo dňa 06.08.2019, 1 x režijný paušál 9,80 Eur, DPH 20% 4,5 Eur). Súd povinnému náhradu trov za ostatné právne úkony nepriznal z dôvodu, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný oprávnene na základe vtedy právoplatného a vykonateľného exekučného titulu a podanie dovolania proti nemu nemá odkladný účinok a povinný nepredložil odklad vykonateľnosti exekučného titulu. Z hore uvedených dôvodov návrh na zastavenie exekúcie č. 1 zo dňa 28.02.2019 a sťažnosť proti uzneseniu zo dňa 26.04.2019 boli zamietnuté ako nedôvodné.

27. Vzhľadom na vyššie uvedené súd zaviazal oprávneného na náhradu trov konania voči povinnému v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie č. 2 vo výške 56,99 Eur tak ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.