

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6P/24/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619200499  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8619200499.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci navrhovateľky B. M., rod. N., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XX, XXX XX Y., štátna občianka SR proti manželovi navrhovateľky U. M., nar. X.X.XXXX, bytom B. XX, XXX XX Y., štátny občan SR, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom F. M., nar. XX.X.XXXX, B. M., nar. XX.X.XXXX, P. M., nar. XX.X.XXXX a B. M., nar. XX.X.XXXX, zastúpeným opatrovníkom H. práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviskom Svidník takto

### rozhodol:

I. Manželstvo účastníkov konania, navrhovateľky B. M., rod. N., nar. XX.X.XXXX a manžela navrhovateľky U. M., nar. X.X.XXXX, uzavreté dňa X.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Giraltovce, vo zväzku 3, ročník XXXX, strana XX, pod poradovým číslom XX rozvádza.

II. O úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom a určenie výživného schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

Zveruje maloleté deti F. M., nar. XX.X.XXXX, B. M., nar. XX.X.XXXX, P. M., nar. XX.X.XXXX a B. M., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky maloletých detí B. M., rod. N., nar. XX.X.XXXX.

Ustanovuje matku maloletých detí B. M., nar. XX.X.XXXX zastupovaním maloletých detí a spravovaním ich majetku.

G. maloletých detí U. M., nar. X.X.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej F. M., nar. XX.X.XXXX výživným vo výške 120 eur mesačne, B. M., nar. XX.X.XXXX výživným vo výške 120 eur mesačne, P. M., nar. XX.X.XXXX výživným vo výške 100 eur mesačne a B. M., nar. XX.X.XXXX výživným vo výške 60 eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky

6P/24/2019

-2-

vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva do budúcnosti pod následkami výkonu rozhodnutia.

Otec maloletých U. M., nar. X.X.XXXX je oprávnený stýkať sa s maloletými F. M., nar. XX.X.XXXX, B. M., nar. XX.X.XXXX a P. M., nar. XX.X.XXXX každý posledný víkend v mesiaci od piatka od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že maloleté deti si prevezme v mieste bydliska matky v dohodnutý deň a čas a v mieste bydliska matky v dohodnutý deň a čas ich matke riadne odovzdá.

Matka maloletých sa zaväzuje maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť.

Styk otca s maloletou B. M., nar. XX.X.XXXX upravuje tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou za prítomnosti matky každý posledný piatok v mesiaci od 16:00 hod. do 17:00 hod., matka sa zaväzuje maloletú na styk s otcom riadne pripraviť.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 15.3.2019 domáhala rozvodu manželstva s manželom a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom a určenia výživného. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo s manželom uzatvorili dňa 7.7.2012 v Rímskokatolíckom kostole v B.. Ich posledné spoločné trvalé bydlisko bolo na adrese Kračúnovce XXX. Z manželstva sa im narodili tri dcéry a jeden syn, F. dňa XX.X.XXXX, B. dňa XX.X.XXXX, P. dňa XX.X.XXXX a B. dňa XX.X.XXXX. Ona je toho času na materskej dovolenke a jej mesačný príjem je 309 eur. Manžel by mal pracovať v Nemecku a jeho príjem jej nie je známy. Vzhľadom na manželove nadmerné užívanie alkoholu, stávkovanie a hranie automatov požiadala Okresný súd v Prešove o úpravu práv a povinností s maloletými a o nariadenie neodkladného opatrenia. Vo veci neodkladného opatrenia súd uznesením zveril maloleté deti do jej starostlivosti po dobu konania o úpravu práv a povinností vedeného pod sp. zn. 27P/10/2019. Manželstvo bolo uzatvorené po 4 ročnej známosti, predpokladá, že zo vzájomnej citovej náklonnosti, lebo ona si manžela brala naozaj z lásky. Spoločnú domácnosť založili v obci Kračúnovce na adrese Kračúnovce XXX, kde spolu žili až do novembra 2018. Manžel už po uzatvorení manželstva začal nadmerne požívať alkoholické nápoje. Často sa zdržiaval u svojich rodičov, klamal jej a sľuboval, že prestane požívať alkoholické nápoje, čo sa však nestalo. Na domácnosť prispieval len veľmi málo. V novembri 2018 sa presťahovali do Prešova, kde manžel jej sľuboval, že v Prešove bude pre neho lepšia práca a najmä viac ohodnotená. Stal sa však opak, viac požíval alkoholické nápoje, stávkoval a hral automaty. Po jej výhradách v decembri 2018 odišiel z bytu. Ich vzťahy sú tak vážne rozvrátené, že ich manželstvo neplní svoj spoločenský účel.

2. Manžel navrhovateľky na pojednávaní dňa 12.9.2019 s návrhom na rozvod manželstva súhlasil.  
6P/24/2019

-3-

3. Podľa § 18 Zákona rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

4. Podľa § 19 Zákona rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

5. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

6. Súd rozviedol manželstvo účastníkov konania v zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný, keďže zákonné podmienky na rozvod manželstva účastníkov sú splnené. Súd mal za preukázané, že problémy v manželstve účastníkov pretrvávajú už dlhšiu dobu. Manželka s maloletými už skoro rok nežije v spoločnej domácnosti s manželom, nefungujú žiadne funkcie manželstva, manželia nežijú intímne, citovo sa úplne odcudzili. Hlavnú príčinu rozpadu manželstva súd vidí v nezhodách a nedorozumeniach medzi manželmi, ktoré pramenili z nedostatku finančného zabezpečenia rodiny zo strany manžela navrhovateľky. Súd toto manželstvo pokladá za čisto formálny zväzok, v ktorom sú vzťahy medzi manželmi tak vážne a trvalo rozvrátené, že manželstvo účastníkov neplní žiadnu

spoločenskú funkciu. Súd preto konštatuje, že vzťahy v manželstve sú už tak narušené, že nejde o krátkodobý nesúlad medzi manželmi a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

7. Podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

8. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

9. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

10. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým

6P/24/2019

-4-

rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

11. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Na pojednávaní dňa 12.9.2019 rodičia maloletých o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o určení výživného na maloletých za účasti opatrovníka uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú súd schválil tak, ako je uvedené vo výroku II. rozsudku.

16. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 395 ods. 1 až 3 CMP, ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred

dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Na lehoty, ktoré dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona neuplynuli, sa použijú ustanovenia tohto zákona; ak však zákon doteraz ustanovoval lehotu dlhšiu, uplynie lehota až v tomto neskoršom čase.

18. Podľa § 221 CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

6P/24/2019

-5-

19. Súd o návrhu navrhovateľky rozhodol v zmysle citovaných zákonných ustanovení tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, ktorý obsahuje skrátené odôvodnenie.

20. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

#### **Poučenie:**

Proti výroku II. tohto rozsudku nie sú manželia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP). Proti výrokom I. a III. rozsudku môžu podať manželia a proti výrokom II. a III. môže podať opatrovník odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Svidník, avšak odvolanie podané manželmi a opatrovníkom by nebolo právne účinné, nakoľko títo sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavieraní manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.