

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 11Csp/38/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318206646  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Jančíková  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8318206646.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Jančíkovou v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava - Ružinov, IČO: 313 201 55 zastúpeného: JUDr. Barbora Tomanová, advokátka, so sídlom Flámska 9783/1, 036 01 Martin proti žalovanému: W. N., C.. XX.XX.XXXX, S. XXX XX M. XXX o zaplatenie sumy 1.801,82 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: 42 362 962 do konania ako osobitný subjekt n e p r i b e r á.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.560,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.560,- eur od 3.11.2018 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd žalobu o zaplatenie sumy 241,82 eur s príslušenstvom z a m i e t a.

IV. Súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanému p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 73,16% s tým, že o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorý sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa XX.XX.XXXX na súd žalobu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1.801,82 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne od 03.11.2018 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

2. Podanie žaloby odôvodnil tým, na základe Osvedčenia o dedičstve sp. zn. XXD/XXX/XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX, sa po poručiteľovi p. A. N. (ďalej len „poručiteľ“) stal na základe dohody dedičom dedičom žalovaný. Žalobca a poručiteľ uzatvorili spolu dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o aktivácii Bankomatky Quattroč. XXXXXXXX, v zmysle ktorej bol schválený úverový rámec vo výške 1.800,- eur s mesačnou splátkou vo výške 60,- eur. Keďže poručiteľka dňa XX.XX.XXXX zomrela, žalobca poukázal na znenie ust. § 470 Občianskeho zákonníka. Dňa XX.XX.XXXX bola žalovanému zaslaná Predžalobná výzva na zaplatenie, pričom celkový dlh predstavuje sumu 1.801,82 eur. Do dnešného dňa žalovaný žalovanú sumu neuhradil.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil Osvedčenie o dedičstve sp. zn. XXD/XXX/XXXX, Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro zo dňa XX.XX.XXXX, Predžalobná výzva na zaplatenie, Fotokópia obálky o nedoručení zásielky z dôvodu, že adresát nie je známy, Výpis z Bankomatky Quatro zo dňa X.XX.XXXX, a Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding účinné od 15.7.2014.

4. Podľa ust. § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“) súd doručoval žalovanému žalobu s prílohami, poučenie o procesných právach a povinnostiach, uznesenie - výzva na vyjadrenie k žalobe, ktoré si žalovaný prevzal dňa 12.05.2019.

5. V podaní doručenom dňa XX.X.XXXX žalobca uviedol, že v zmysle Zmluvy o aktivácii Bankomatky Quatro č. XXXXXXXXX, ktorú dňa XX.XX.XXXX veriteľ uzatvoril s porúčiteľom, bol porúčiteľovi schválený úverový rámec vo výške 1800,- eur s mesačnou splátkou vo výške 60 eur, ktorá je splatná v 15. deň v kalendárnom mesiaci tak ako to vyplýva z čl. III. Zmluvy o aktivácii Bankomatky Quatro „Podmienky úveru“, ako aj z Výpisu z Bankomatky Quatro, ktorý je súčasťou, nakoľko porúčiteľ takúto výšku mesačnej splátky ajriadne uhradil. Ďalej z tohto bodu vyplýva aj štandardná úroková sadzba a to vo výške 22,80%p.a. a RPMN 24,41%. Ďalej je v tom článku uvedené, že celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom sú 244,95 eur, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je 2.044,95 eur, priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku je 24,28% p.a. Zároveň v spodnej časti zmluvy sú uvedené poplatky v zmysle platného cenníka. S uvedenými podmienkami klient - porúčiteľ súhlasil, čo potvrdil aj vlastnoručným podpisom tejto zmluvy.

K špecifikácii žalovanej sumy žalobca uviedol, že pozostáva z debetných transakcií spolu vo výške mínus 2.050,57 eur, kreditné transakcie spolu vo výške 248,75, pričom tieto dve sumy predstavujú rozdiel mínus 1.801,82 Eur, čo predstavuje žalovanú sumu. Žalobca žiada priznať dlžný zostatok ku dňu úmrtia porúčiteľa, čo vyplýva aj zo strany 2 z predloženého Výpisu, nakoľko veriteľ vykonal storno ako je uvedené v stĺpci „Popis“ na uvedenej strane Výpisu.

Žalobca poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4MCdo 18/2009, z ktorého vyplýva, že „právna úprava týkajúca sa dedičského práva neobsahuje žiadne ustanovenie, podľa ktorého by dlh porúčiteľa zanikol, ak nebol veriteľom do dedičského konania prihlásený.“ Výkladom (a contrario) možno dospieť k záveru, že aj takýto neprihlásený, resp. neprejednaný dlh po porúčiteľovi prechádza priamo zo zákona na dedičov. Najvyšší súd SR z tohto rozhodnutia vychádzal aj v rozhodnutí zo dňa 30.04.2013, sp. zn. 2 M Cdo12/2012. Rovnaký právny názor zastáva aj Krajský súd v Žiline vo svojom rozhodnutí sp. zn. 6Co/675/2015. Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp. zn. 4MCdo 18/2009 ďalej uviedol: „U fyzickej osoby k právnemu nástupníctvu dochádza smrťou porúčiteľa, pričom na dediča prechádzajú zásadne všetky práva a povinnosti porúčiteľa. To znamená, že predmetom dedičského nástupníctva sú nielen práva, ale aj povinnosti, t. j. porúčiteľove dlhy. Ak k vyporiadaniu dlhu dohodou medzi dedičmi a veriteľom nedôjde, spôsob, akým zodpovedajú za porúčiteľove dlhy vyplýva priamo z ustanovenia § 470 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ide o delenú zodpovednosť podľa, ktorej zodpovedajú za dlhy v pomere k hodnote v akej nadobudli dedičstvo (zodpovednosť má iba ten dedič, ktorý skutočne dedičstvo nadobudol). Pre určenie pomeru v akom dedič zodpovedá za každý dlh porúčiteľa je preto postačujúce, ak rozhodnutie o dedičstve obsahuje rozdelenie majetkových práv porúčiteľa medzi dedičmi a hodnotou týchto práv. Skutočnosť, v akom rozsahu dedič zodpovedá za dlhy porúčiteľa a teda v akom rozsahu prechádzajú na neho povinnosti porúčiteľa je zrejma z rozhodnutia súdu o dedičstve alebo z osvedčenia o dedičstve vydaného notárom bez ohľadu na to, či veriteľ do dedičstva pohľadávku prihlásil a či v rozhodnutí bol tento dlh v súpise pasív uvedený. Prechod povinnosti (dlhu) z porúčiteľa na dediča možno preukázať rozhodnutím o dedičstve po porúčiteľovi, hoci tento dlh nebol v rozhodnutí v súpise pasív dedičstva uvedený.“

K podaniu žalobca priložil list označený ako „Schválenie žiadosti o Bankomatku Quatro zo dňa XX.XX.XXXX.

6. Dňa XX.XX.XXXX bol súdu doručený návrh na pribratie do konania, ktorým Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV (ďalej len ako „združenie“) navrhlo súdu, aby bolo pribraté do konania na stranu žalovaného. V tomto návrhu združenie tiež uviedlo, že sú združením, ktoré podporuje a pomáha všetkým spotrebiteľom na území SR v ochrane ich práv v zmysle platnej legislatívy. Poukázalo na ust. § 95 ods. 1, § 157 ods. 2, čl. 6 a čl. 16 ods. 1 základných princípov CSP. Zároveň združenie požiadalo súd o zaslanie výzvy žalovanému s prílohou tohto návrhu, v ktorej mu súd uloží povinnosť v lehote 10 dní sa vyjadriť, či súhlasí so vstupom združenia do konania na jeho stranu a v prípade, ak sa žalovaný v súdom určenej lehote nevyjadrí, súd bude predpokladať, že proti vstupu združenia nemá námietky.

Podľa § 95 ods. 1 zákona č.160/2015 Z. z. z Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), na ochranu práv strany môže súd aj bez návrhu do konania pribrať orgán verejnej moci, v pôsobnosti ktorého je ochrana základných ľudských práv a slobôd, alebo právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, ak s tým strana, na ochranu práv ktorej má vystupovať, súhlasí.

Z výpisu registra evidencie občianskych združení Ministerstva vnútra Slovenskej republiky má súd za preukázanú existenciu Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov.

Súd uvádza, že po nadobudnutí účinnosti CSP dňa 01.07.2016, právnickú osobu založenú alebo zriadenú na ochranu spotrebiteľa môže súd podľa § 95 ods. 1 CSP svojím rozhodnutím pribrať dokonania na ochranu práv strany, ak s tým strana, na ochranu práv ktorej má vystupovať, súhlasí. Spotrebiteľ sa tiež môže v spotrebiteľskom spore dať zastupovať právnickou osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa ako zástupcom v súlade s § 291 ods. 1 CSP v spojení s § 89 CSP alebo sa môže dať v konaní zastúpiť advokátom, ktorého si zvolí.

Súd konštatuje, že podľa § 95 CSP o pribratí do konania rozhoduje po splnení zákonných predpokladov výlučne súd, pričom podanému návrhu (a to ani v prípade, že sú splnené zákonné predpoklady) súd nemusí vyhovieť, ak to vzhľadom na okolnosti daného prípadu nepovažuje za potrebné. Ustanovenie § 95 ods. 1 CSP stanovuje súdu možnosť, nie povinnosť rozhodnúť o pribratí osobitného subjektu do konania, čo vyplýva z právnej normy „Na ochranu práv strany môže súd aj bez návrhu do konania pribrať ...“. Úvaha súdu však nemôže byť svojoľná. Kritériom na rozhodnutie súdu o pribratí osobitného subjektu do konania je potreba ochrany práv strany (na strane ktorej má osobitný subjekt vystupovať), čo vyplýva z účelu predmetného zákonného ustanovenia. K posudzovaniu dôvodnosti podaného návrhu na základe vyššie uvedeného kritéria však môže súd pristúpiť až po tom, čo má preukázané splnenie zákonných predpokladov pre postup podľa § 95 ods. 1 CSP, t.j. súdu bol predložený súhlas strany, na ochranu ktorej práv má osobitný subjekt vystupovať.

Súd konštatuje, že obsahom doručeného podania Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX, nebol súhlas žalovaného, na ochranu ktorého mienilo predmetné občianske združenie v konaní vystupovať tak, ako to vyžaduje § 95 ods. 1 CSP. Súd vyzval združenie, aby v lehote 5 dní od doručenia výzvy súdu doručilo súhlas spotrebiteľa, že súhlasí, aby občianske združenie vstúpilo do konania, v ktorej výzve súd uviedol, že zákonné ustanovenie neukladá súdu povinnosť žiadať takýto súhlas od strany sporu, na ochranu práv ktorej chce združenie vystupovať. Združenie na výzvu súdu nereagovalo.

Súd posúdil návrh občianskeho združenia v zmysle splnenia zákonných podmienok a predpokladov na jeho pribratie do konania ako osobitného subjektu na strane žalovaného a dospel k záveru, že združenie nie je možné do konania ako osobitný subjekt pribrať, pretože súdu nebol predložený súhlas žalovaného so vstupom osobitného subjektu do konania, a teda neboli splnené zákonné podmienky na pribratie uvedeného združenia do konania ako osobitného subjektu.

7. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň XX.X.XXXX, pričom žalobca oznámil, že na svojej účasti na pojednávaní netrvá z dôvodu zbytočného navyšovania trov konania. Žalovaný si predvolanie na pojednávanie neprevzal v odbernej lehote, súdu sa zásielka vrátila späť dňa XX.X.XXXX. Súd preto rozhodol podľa ust. § 180 CSP, že bude pojednávať v neprítomnosti strán sporu.

8. Súd sa oboznámil so žalobou a jej prílohami, s podaním žalobcu a jeho prílohou, a zistil tento skutkový stav:

Skutkový stav

9. Zo žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro zo dňa XX.X.XXXX súd zistil, že žalobca ako veriteľ a pani A. N., nar. XX.XX.XXXX ako dlžníčka uzavreli Zmluvu o vydaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s.. Súd za preukázané považoval skutočnosť, že dlžníčke bol schválený úverový rámec 1.800,- eur pri štandardnej mesačnej splátke určenej vo výške 60,- eur a štandardnej úrokovej sadzbe vo výške 22,80% ročne.

10. V bode III. „Podmienky úveru“ tejto žiadosti je uvedená indikatívny výška RPMN 24,41% vypočítateľná na základe predpokladov na výpočet RPMN v zmysle prílohy č. 2 zákona 129/2010 Z. z.. V tomto článku je ďalej uvedené, že spotrebiteľ spláca istinu v rovnakých mesačných splátkach so začiatkom jedného mesiaca po dni prvého čerpania, ak sa istina musí splatiť iba jedinou splátkou v rámci každého platobného obdobia. Počet splátok je 12, prvá až posledná je 150,- eur, posledná je 394,95 eur. Ďalej sa uvádza celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vo výške 2044,95 eur, celkové náklady spotrebiteľa spojených so spotrebiteľskou zmluvou sú 244,95 eur a priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovenku vo výške 24,28%.

11. Z bodu VIII „Osobitné dojednania v zmysle platných obchodných podmienok“ tejto žiadosti vyplýva, že cenník a obchodné podmienky sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, pričom žalobca je oprávnený cenník jednostranne meniť a dopĺňať z dôvodu zmien všeobecne záväzných právnych predpisov alebo z dôvodu zmeny nákladov žalobcu spojených s poskytovaním karty.

12. Z bodu XIII. „Vyhlásenie zmluvných strán“ tejto žiadosti posledná veta vyplýva, že prijatím a schválením žiadosti zo strany Banky sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s. vydávanej v spolupráci s CFH, OP, Cenník a Potvrdzujúci list sú súčasťou tejto zmluvy.

13. Z potvrdzujúceho listu (Schválenie žiadosti o Bankomatku Quatro) zo dňa 24.2.2015 vyplýva, že dlžníčke oznámila spoločnosť Consumer Finance Holding uzavretie Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, pričom tento potvrdzujúci list je súčasťou zmluvy. Ďalej sú v tomto liste uvedené údaje:

úverový rámec: 1.800,- eur

štandardná mesačná splátka: 60,- eur

úroková sadzba ročná 22,80%

termín splátok 1. - 15. deň v kalendárnom mesiaci

RPMN 24,38%

celkové náklady spotrebiteľa 257,11 eur

celková čiastka, ktorú musí zaplatiť 2.047,11

14. V zmysle bodu I „Vymedzenie pojmov“ Obchodných podmienok pre vydávanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. (ďalej len ako „OP“) sankčná úroková sadzba je úroková sadzba používaná na výpočet výšky úrokov z omeškania stanovených podľa vykonávacieho predpisu, o ktorú sa zvyšuje Štandardná úroková sadzba. Štandardná úroková sadzba je úroková sadzba uvedená v Zmluve a/alebo v Cenníku, zverejnená na internetovej stránke Banky alebo inak oznámená v lehotách v súlade so Zmluvou a platnými právnymi predpismi.

15. V zmysle bodu II ods. 1 a ods. 2 „Uzatvorenie zmluvy a podmienky pre vydanie karty“ OP, zmluva sa uzatvára na základe Žiadosti Klienta. Žiadosť, spolu s dokladmi vo forme požadovanej Bankou, Klient doručuje Správcovi v podobe Bankou predpísaného tlačiva, ktoré poskytuje, resp. sprístupňuje Klientovi Správca. Prijatím a schválením Žiadosti zo strany Banky sa Žiadosť stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci so Správcom. Pokiaľ nie je v Zmluve výslovne uvedené inak Zmluva sa stáva platnou a účinnou dňom jej podpísania zo strany Banky. Banka bez zbytočného odkladu informuje Klienta o uzavretí Zmluvy vydaním Potvrdzujúceho listu o schválení Žiadosti a uzavretí Zmluvy a zaslaním jedného vyhotovenia Zmluvy. Potvrdzujúci list je súčasťou Zmluvy. Zmluva je rámcovou zmluvou podľa Zákona o platobných službách.

16. V zmysle bodu V ods. 35 „Zúčtovanie, úhrada a platba“ ak klient nezrealizuje úhradu povinnej splátky, správca ho vo výzve na jej vyrovnanie. V prípade, ak banka eviduje voči klientovi pohľadávku po lehote splatnosti, ktorú klient neuhradil ani v zmysle výzvy, má právo dočasne alebo natrvalo obmedziť realizácie transakcií držiteľa karty na všetkých kartových účtoch vedených na meno klienta. Ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo využiť jednu alebo viacero z nasledovných prostriedkov: (a) vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný a iné.

17. V zmysle bodu VI ods. 37 a ods. 40 „Úroky a poplatky“ OP dlžný zostatok s výnimkou úrokov vypočítaných na základe Sankčnej úrokovej sadzby sa denne úročí Štandardnou úrokovou sadzbou. Pri

výpočte úrokov sa vychádza z počtu kalendárnych dní v príslušnom roku. Výška Štandardnej úrokovej sadzby a Sankčná úroková sadzba je variabilná, určuje ju banka a je uvedená v cenníku. V deň uzávierky je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými Štandardnou úrokovou sadzbou a Sankčnou úrokovou sadzbou.

18. V zmysle bodu X ods. 60 „Zánik Zmluvy o vydaní a používaní Karty“ OP zmluva, ktorej súčasťou sú tieto Obchodné podmienky, sa uzatvára na dobu neurčitú.

19. V zmysle bodu XII ods. 72 a ods. 73 „Zasielanie“ OP Banka doručuje písomnosti osobne, poštou alebo elektronickými komunikačnými médiami (najmä fax, e-mail) na poslednú oznámenú adresu, mail, faxové číslo. Pri osobnom doručovaní sa písomnosti považujú za doručené ich odovzdaním do rúk adresáta alebo splnomocnenej osoby, čo preberajúca osoba písomne potvrdí. Pre doručovanie akýchkoľvek písomnosti klientovi a/alebo držiteľovi karty poštou platí, že sa považujú za doručené v tuzemsku tretí deň po ich odoslaní, v zahraničí siedmy deň po odoslaní, a to aj v prípade ak sa vrátia ako nedoručené z adresy, ktorú klient a/alebo držiteľ karty uviedol ako svoju korešpondenčnú adresu v zmluve (ak ide o doporučenú zásielku). Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené klientovi a/alebo držiteľovi karty piatym dňom po dni keď bola písomnosť podľa údajov banky alebo správcu daná na poštovú prepravu. Písomnosti doručované prostredníctvom faxu sa považujú za doručené momentom vytlačenia správy o ich úspešnom odoslaní. Písomnosti doručené prostredníctvom e-mailu alebo iného elektronického média sa považujú za doručené deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší/iný deň ich doručenia.

20. Z výpisu z Bankomatky Quatro vystaveného ku dňu XX.XX.XXXX súd zistil, že dlžníčka vykonala debetné platobné transakcie do XX.X.XXXX (zaúčtovaná XX.X.XXXX) a kreditné platobné transakcie do dňa XX.X.XXXX (zaúčtovaná XX.X.XXXX). Z výpisu ďalej vyplýva výška štandardnej úrokovej sadzby 22,80% ročne, výška sankčnej úrokovej sadzby 5% ročne, výška štandardnej splátky 0,- eur, výška povinnej splátky na úhradu 128,75 eur, deň splatnosti XX.XX.XXXX, počiatočný stav 0,- eur a konečný stav ku dňu X.XX.XXXX vo výške 1.801,82 eur v mínuse. Z tohto výpisu tiež vyplýva, že dlžníčka skutočne z úverového účtu čerpala 1.800,- eur, a na úverový účet vložila sumu 240,- eur.

21. Z osvedčenia o dedičstve sp. zn. XXD/XXX/XXX zo dňa XX.XX.XXXX vydaného W.. Y. S.C., notárkou ako súdnu komisárkou, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX, vyplýva, že pani A. N. zomrela dňa XX.X.XXXX. Dedičia a to manžel - žalovaný a syn sa dohodli na vyporiadaní dedičstva, pričom pohľadávku spoločnosti Consumer Finance Holding vo výške 4.945,49 eur neuznali, pretože o týchto záväzkoch nemajú vedomosti a zdá sa im sporná. Z tejto dohody tiež vyplýva, že všetky aktíva a pasíva dedičstva nadobudol manžel - žalovaný, pričom čistá hodnota dedičstva je v sume 7.782,52 eur.

22. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Žalovaný účinne nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu a ani nerozporoval obsah listín predložených žalobcom, preto súd považoval vyššie uvedené zistené skutočnosti za nesporné.

#### Právny stav

23. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka platného v čase uzatvorenia Zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

24. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzatvárania zmluvy (ďalej len „Zákon“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) Zákona spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) Zákona veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) Zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. e) Zákona povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,

Podľa ust. § 10 ods. 1 Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

25. Podľa ust. § 10 ods. 2 Zákona počas doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania je veriteľ povinný pravidelne informovať spotrebiteľa prostredníctvom výpisu z účtu alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, o

- a) období, ktorého sa výpis z účtu týka,
- b) výške čerpaných prostriedkov a dátumy ich čerpania,
- c) zostatku z predchádzajúceho výpisu a jeho dátume,
- d) novom zostatku,
- e) dátume a výške splátok spotrebiteľa,
- f) uplatnenej úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru,
- g) všetkých uplatnených poplatkoch súvisiacich so spotrebiteľským úverom zaplatených v danom období,
- h) minimálnej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

Podľa ust. § 10 ods. 3 Zákona veriteľ je povinný oznámiť spotrebiteľovi aj písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, zvýšenie úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo iných splatných poplatkov, a to najmenej 15 dní pred nadobudnutím účinnosti tejto zmeny, ak tento zákon v § 12 ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a/druh spotrebiteľského úveru,
- b/ obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- d/meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- f/dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g/celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- i/úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- w/právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

Podľa § 11 ods.1 Zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak b) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

d) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

26. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinného v čase uzatvárania zmlúv (ďalej len „Zákon o ochrane spotrebiteľa“) každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 8 ods. 3 Zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa § 8 ods. 4 Zákona o ochrane spotrebiteľa za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 1, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejмый z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

27. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

28. Podľa § 53c Občianskeho zákonníka ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

29. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 458 ods.1 prvá veta Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

30. Podľa § 460 Občianskeho zákonníka dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

Podľa § 470 ods.1 prvá veta Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

31. Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 579 ods. 1 Občianskeho zákonníka smrťou dlžníka povinnosť nezanikne, ibaže jej obsahom bolo plnenie, ktoré mal osobne vykonať dlžník.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 ods. 1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.<sup>7</sup>

33. Podľa § 1b nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou musí dodávateľ uviesť písmom, ktorého výška je najmenej 1,9 mm.

Posúdenie veci súdom

34. Z listinných dôkazov súd zistil, že žalobca (dňa XX.XX.XXXX) a predchodkyňou žalovaného (dňa XX.XX.XXXX) podpísali Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro, ktorá bola uzatvorená medzi bankou s postavením dodávateľa, keďže konala v rámci svojej podnikateľskej činnosti a predchodkyňou žalovaného - spotrebiteľom, ktorý pri jej uzatváraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (nebolo to žalobcom ani tvrdené, ani preukazované). Prijatím a schválením tejto žiadosti zo strany banky, sa táto žiadosť stala Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s., ktorej súčasťou je aj potvrdzujúci list.

35. Medzi žalobcu a predchodkyňou žalovaného došlo teda k uzatvoreniu zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka. Napriek tejto skutočnosti súd predloženú zmluvu posudzuje podľa príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch a príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže táto zmluva je zároveň zmluvou spotrebiteľskou. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú

neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

36. Aj napriek tomu, že v danej právnej veci bola uzatvorená úverová zmluva, ktorá sa riadi režimom Obchodného zákonníka, ako už súd uviedol vyššie, v danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a v zmysle príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože ju uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, úprava ktorých je v Občianskom zákonníku pre spotrebiteľa výhodnejšia.

37. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý nepoužíva iba v jednom alebo dvoch prípadoch, ale vo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

38. Z obsahu predloženej žiadosti, ktorá sa stala zmluvou, vyplýva výška predschváleného úverového rámca vo výške 1.800,- eur, výška štandardnej mesačnej splátky 60,- eur a štandardná úroková sadzba 22,80% ročne. Podľa výpisu predchodkyňa žalovaného v období od 5.3.2015 do 12.6.2015 vykonala výbery resp. debetné transakcie v celkovej sume 1.800,- eur a uhradila žalobcovi sumu 560,- eur, pričom skutočnosti ohľadom výšky čerpaných finančných prostriedkov, ako aj výšky uhradených finančných prostriedkov nie sú medzi stranami sporu sporné.

39. Pri posudzovaní, či zmluva obsahuje náležitosti vymedzené v zákone o spotrebiteľských úveroch súd zistil, že tieto náležitosti sú síce v žiadosti uvedené v článku III., avšak podľa citovaného § 53c Občianskeho zákonníka nesmie byť predmet a cena v spotrebiteľskej zmluve vyhotovenej písomne uvedená menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí, pretože zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná. Zmyslom citovaného ustanovenia je usmerniť dodávateľov pri nastavení veľkosti písmen, ktoré sú predtlačené na formulároch štandardizovaných zmlúv, aby sa zabránilo uvádzaniu podstatných náležitostí spotrebiteľskej zmluvy, ako sú aj predmet a cena, menším písmom, ako ostatné časti zmluvy.

40. Z obsahu žiadosti podpísanej predchodkyňou žalovaného, ktorá sa po schválení stala zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, vyplýva, že predmet zmluvy je uvedený oveľa väčším písmom ako cena, pričom v prípade poskytnutia úveru je potrebné za cenu považovať celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a v tomto prípade bolo v čl. III uvedená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť sumou 2.044,95 eur pri úverovom rámci vo výške 1.800,- eur a náklady spotrebiteľa mali predstavovať sumu 244,95 eur, pričom tieto údaje sú v žiadosti uvedené jednak nepomerne menším písmom ako iná časť zmluvy a hlavne ako predmet zmluvy, ktorým bol schválený úverový rámec vo výške 1.800,- eur.

41. Z uvedených dôvodov je potrebné zmluvu uzatvorenú v rozpore s ustanovením § 53c Občianskeho zákonníka považovať za neplatnú a v tomto prípade vzniká žalobcovi nárok iba na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré spočívalo vo vyčerpaní finančnej čiastky v celkovej výške 1.800,- eur.

42. Súd mal tiež za preukázané, že predchodkyňa žalovaného zomrela dňa XX.X.XXXX, pričom dedičstvo nadobudol žalovaný. Trvanie povinností fyzickej osoby v prípade jeho smrti upravuje ustanovenie § 579 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého povinnosť dlžníka nezanikne, ibaže jeho obsahom bolo plnenie, ktoré mal osobne vykonať dlžník. Nie je rozhodujúce, či dedičia vedeli o dlhoch poručiť, alebo či tie vyšli najavo až neskôr, prípadne i po skončení dedičského konania. Ak

pohľadávka veriteľa nebola v rámci súpisu zahrnutá do pasív dedičstva, nemá to za následok, že by dedičia za dlhy poručiťa vôbec nezodpovedali. Veriteľ môže aj v takomto prípade uplatniť svoju pohľadávku voči dedičovi samostatne žalobou na plnenie a v takom prípade otázku oprávnenosti nárokov veriteľa voči dedičovi rieši súd nezávisle od rozhodnutia dedičského súdu. Dedič však zodpovedá iba za dlhy, ktorých výška nepresahuje výšku ceny nadobudnutého dedičstva.

43. Predchodkyňa žalovaného bola tak povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.800,- eur, teda sumu, ktorá mu bola zo strany žalobcu reálne poskytnutá vyčerpaním z kartového účtu. Zo strany predchodkyne žalovaného boli uhradené finančné prostriedky vo výške 560,- eur a teda nesplatená časť istiny je vo výške 1.560,- eur, preto súd žalobe v tejto časti vyhovel, ktorá výška nepresahuje ani nadobudnuté dedičstvo žalovaným a žalobu o zaplatenie sumy 241,82,- eur ako nedôvodnú zamietol.

44. Súd za nevyhnutné považuje poukázať aj na ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Tento výklad dopadá aj na zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle citovaného zákona s poukazom na § 1 ods. 8 Zákona č. 129/2010 Z. z., kde je vyjadrená subsidiarita Občianskeho zákonníka, ako aj subsidiarita osobitných predpisov. Podstatou spotrebiteľskej ochrany je, že sa spotrebiteľ ocitá vo faktickom nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, vzhľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho dodávateľa, lepšiu znalosť práva a lepšiu dostupnosť právnych služieb a konečne možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet k zmluvnému rokovaniu pochádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednanie pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosť spotrebiteľa. Spoločným znakom právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv je snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou obmedzenia autonómie vôle. Autonómia vôle, ktorá je elementárnou podmienkou fungovania materiálneho právneho štátu nie je úplne absolútna, ale je limitovaná v rámci spotrebiteľských vzťahov princípom ochrany slabšej strany (spotrebiteľa).

K trovám konania

45. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa druhého odseku tohto ustanovenia ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

46. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania v takom prípade v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktorévýdá súdny úradník.

47. V danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 1.801,82 eur s príslušenstvom. Súd žalobe čo do sumy 1.560,- eur s príslušenstvom vyhovel a žalobu vo zvyšnej časti vo výške 241,82 s prísl. eur zamietol. Úspech žalobcu v konaní tak predstavuje 86,58% a úspech žalovaného predstavuje 13,42%. Vzhľadom na pomer úspechu v konaní úspešnému žalobcovi patrí nárok na náhradu trov konania v rozsahu 73,16% (86,58% - 13,42%).

48. Súd v zmysle uvedených zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a náhradu trov konania priznal žalobcovi v uvedenom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné v zmysle ust. § 355 Civilného sporového poriadku (CSP) odvolanie, ktoré sa podľa ust. § 362 CPS podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

Podľa ust. § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.