

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 9P/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519200503
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3519200503.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o mal. A. R., R.. A. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky K. J., R.. A. XX.XX.XXXX, D. R. K. R. C., Q. XXX/XX, zast. v konaní JUDr. Šimonom Cibulkom, advokátom v Trenčíne, Hodžova 53, a otca K. R., R.. A. XX.XX.XXXX, D. R. K. R. C., J.. B. XXXX/X, zast. v konaní JUDr. Vladimírom Fraňom, LL.M, advokátom v Novom Meste nad Váhom, Haškova 18, dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému takto

rozhodol:

I. Mal. A. R., R.. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky; zastupovať a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia.

II. Otec je povinný prispievať na výživu mal. A. mesačne sumou 100,- Eur, a to vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky maloletého počnúc dňom 21.02.2019.

III. Nedoplatok na zročnom výživnom za dobu od 21.02.2019 do 12.09.2019 sa neurčuje.

IV. Otec je oprávnený sa s mal. A. stretávať každú stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod. a každú nedeľu vždy od 9:00 hod. do 11:00 hod. a následne od 16:00 hod. do 18:00 hod., pričom matka dieťa privedie do miesta bydliska otca a dieťa následne po ukončení styku odvedie z miesta bydliska otca. Ďalší priebeh styku otca s maloletým (jeho miesto) určí otec maloletého. V prípade, že sa styk z dôvodov na strane rodičov alebo dieťaťa nebude môcť uskutočniť, je rodič povinný túto skutočnosť preukázateľne oznámiť druhému rodičovi najneskôr hodinu pred určeným časom styku.

V. Prvých 8 kalendárnych týždňov po právoplatnosti rozsudku sa styk otca s mal. A. bude realizovať vždy za prítomnosti matky.

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaným návrhom sa otec maloletého domáhal, aby súd syna zveril do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 100,-Eur mesačne a zároveň upravil styk otca s maloletým tak, že sa s ním bude stretávať každý párny týždeň v príslušnom kalendárnom roku v sobotu od 09,00 hod. do 16,00 hod. a v nedeľu od 09,00 hod. do 16,00 hod. v prítomnosti matky dieťaťa. Uviedol, že s matkou maloletého udržiavali vzťah asi 2 roky. Nežili však v spoločnej domácnosti. Keď sa maloletý narodil, začali medzi nimi vznikať nezhody. Bezprostredne po narodení syna otec prenajal byt, aby tam mohli spolu s matkou dieťaťa žiť. Z pôrodnice však matka išla s maloletým ku svojej mame. Rodina matky ju už potom nepustila z domova. Následne už matka nechcela, aby ju a maloletého otec navštevoval. Došlo k hádkam a vzťah sa rozpadol. Otec žije u svojej mamy. Videl maloletého ešte asi

päťkrát u svojej mamy. V súčasnosti matka maloletého znemožňuje otcovi styk s dieťaťom, nevidel ho asi 3 mesiace. Komunikácia s matkou maloletého je komplikovaná, väčšinou neodpovedá na SMS a nedvíha otcovi telefón. Otec študuje na vysokej škole, na výživu syna prispieva sumou 100,-Eur mesačne a založil tiež maloletému sporenie, kde mu ukladá sumu 100,-Eur mesačne. Financie má od svojej mamy.

2. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 15.03.2019 č.k. 9P/12/2019-15 súd upravil styk otca s maloletým na každú stredú od 16,00 hod. do 18,00 hod. a počas každej soboty vždy od 09,00 hod. do 11,00 hod. a následne od 16,00 hod. do 18,00 hod., a to vždy v mieste bydliska matky a za jej prítomnosti.

3. Voči tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie zo strany matky dieťaťa, ktorá žiadala, aby sa styk realizoval každú párnú stredú od 18,00 hod. do 19,00 hod. a počas každej nepárnej soboty od 18,00 hod. do 19,00 hod. vždy v mieste bydliska matky a za jej prítomnosti. Poukázala na to, že otec po narodení syna neprejavoval oň záujem. Maloletý je výlučne naviazaný na matku, na otca nie je zvyknutý. Neodkladné opatrenie matku výrazne limituje, nakoľko každú sobotu musí s maloletým tráviť v domácnosti, pričom otec nie je viazaný žiadnou povinnosťou jej čo i len oznámiť, či právo na stretnutie využije alebo nie.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, písomnými vyjadreniami účastníkov, správou kolízneho opatrovníka, vylúchom účastníkov, správami o ich príjmoch.

5. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

6. Podľa § 24 ods. 1 až 5 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

7. Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

8. Ako vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka i z vyjadrení rodičov dieťaťa, títo od narodenia maloletého A. nežijú v spoločnej domácnosti. Obaja rodičia žijú u svojich mám, osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečuje v prevažnej miere matka maloletého. Otec o syna prejavuje záujem. Po

nariadení neodkladného opatrenia sa so synom stretáva, i keď nie v takom rozsahu, ako to súd určil. Je zrejmé, že vo veku dieťaťa existuje závislosť dieťaťa na matke, keďže s touto trávi prevažnú časť dňa, matka uspokojuje väčšinu jeho potrieb. Otec dieťaťa uviedol, že starostlivosť matky o dieťa je výborná, i on však má záujem sa so synom stretávať a podieľať sa na jeho výchove. Do súčasnosti všetky stretnutia otca so synom prebiehali za prítomnosti matky dieťaťa, a to s ohľadom na vek dieťaťa a predpokladanú závislosť dieťaťa na matke. Miesto stretnutia otca a dieťaťa bolo vždy v domácnosti matky, teda rodičia maloletého nevyužili možnosť tráviť čas s dieťaťom mimo domova matky tak, aby si dieťa na otca zvykalo aj v inom prostredí. Dieťa trávi čas iba so starou matkou zo strany matky, s rodičmi otca čas netrávi, nepozná ich. Podľa vyjadrenia matky sú to pre dieťa cudzí ľudia. Podľa správy kolízneho opatrovníka má otec vo svojom bydlisku vytvorené podmienky pre starostlivosť o dieťa.

9. Pokiaľ ide o zverenie maloletého do starostlivosti matky, toto je v jeho záujme. Matka predstavuje v súčasnosti pre neho istotu, zázemie, ktoré dieťaťu nie je možné zobrať. Starostlivosť matky je výborná, čo potvrdil i otec dieťaťa. Vzhľadom k veku dieťaťa a doterajšej starostlivosti matky o dieťa je tak zverenie dieťaťa do jej starostlivosti tým najlepším riešením, na čom sa napokon zhodli aj rodičia dieťaťa.

10. Súd je však toho názoru, že je potrebné v čo najširšom rozsahu budovať aj vzťah otec - dieťa a dieťa a širšia rodina. Otec prejavuje o dieťa záujem, chce s ním byť v častejšom kontakte. Matka poukazovala na skutočnosť, že nevyužil ani všetok čas, ktorý mu bol určený na stretnutia so synom. Treba však uviesť, že otec maloletého si postupne na úlohu otca zvyká, je potrebné na neho preniesť aj časť zodpovednosti, ktorú nemôže v plnej miere rozvíjať, ak sa stretnutia so synom budú uskutočňovať iba v mieste bydliska matky, za jej stálej prítomnosti a prípadne i za prítomnosti členov jej rodiny. Z tohto dôvodu súd upravil stretnutia s otcom v podstate v rozsahu, na ktorom sa rodičia dohodli pokiaľ ide o dni a čas, avšak tak, aby priebeh stretnutí bol už ponechaný na otcovi dieťaťa, teda, aby on volil, kam s dieťaťom pôjdu, aký budú mať program. Vzhľadom k tomu, že až do súčasnosti sa stretnutia realizovali iba za stálej prítomnosti matky, ponechal súd obdobie dvoch mesiacov, počas ktorých sa styk bude realizovať ešte stále výlučne v prítomnosti matky s tým, že počas tohto obdobia bude hlavne na rodičoch maloletého, ako zvládnu situáciu. Je pochopiteľné, že ak i po týchto dvoch mesiacoch rodičia zistia, že dieťa ešte pobyt u otca bez matky nezvláda, budú pokračovať v stretnutiach za prítomnosti matky s tým, že budú postupne rozvíjať nezávislosť maloletého na matke. Je aj v záujme otca dieťaťa, aby sa dieťa u neho cítilo spokojne, nebálo sa. Časové obmedzenie styku otca s dieťaťom vychádza z veku dieťaťa a jeho aktuálnych biologických potrieb (spanie, potreba oddychu, jedla a podobne). Vzhľadom ku skutočnosti, že vzájomná komunikácia rodičov je prakticky nulová, uložil súd obom povinnosť oznamovať si včas, že sa styk z dôvodov na strane rodičov alebo dieťaťa realizovať nebude, keďže matka dieťaťa poukazovala na skutočnosť, že otec na stretnutia s dieťaťom nie vždy prišiel.

11. Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

12. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

13. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

14. Pri určení výživného vychádzal súd z potrieb maloletého a možností a schopností oboch rodičov podieľať sa na jeho výžive.

15. Maloletý A. má bežné výdavky zodpovedajúce jeho veku.

16. Matka maloletého poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky. Nemá inú vyživovaciu povinnosť. Žije u svojej mamy, kde prispieva na spoločné stravovanie.

17. Otec maloletého pracuje na dohodu o vykonaní práce vo firme svojho otca, kde dosahuje mesačný príjem vo výške cca 225,-Eur. Študuje na vysokej škole. Nemá inú vyživovaciu povinnosť.

18. Vychádzajúc z týchto skutočností súd za primerané výživné považuje sumu 100,-Eur, na ktorej sa v podstate rodičia maloletého aj dohodli. Je to suma, z ktorej môže matka maloletého uhradiť nevyhnutné výdavky na dieťa. Otec dieťaťa navyše pre dieťa sporí peniaze, teda do budúcnosti zabezpečuje rovnako jeho potreby. Vzhľadom k tomu, že študuje, sú jeho príjmové možnosti v súčasnosti obmedzené.

19. Súd počiatok vyživovacej povinnosti určil od podania návrhu na súd, t.j. od 21.02.2019, pričom otec dieťaťa výživné v stanovenej výške platil, preto mu dlh na výživnom nevznikol.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v troch vyhotoveniach. Tí účastníci, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, odvolanie podať nemôžu. Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

V prípade podania odvolania sa v odvolaní uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.