

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/92/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619201451
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619201451.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka C. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., D. XXXX/XX a otec J. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/195/2016 zo dňa 20.10.2016, právoplatný dňa 24.10.2016 v časti výživného tak, že z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca na mal. G. zo sumy 60 eur na sumu 120 eur mesačne, s účinnosťou od 01.07.2019.

II. Zročné výživné za čas od 01.07.2019 do 31.08.2019 v sume 120 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 10 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk matky, pod následkom straty výhody splátok.

III. V ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok n e z m e n e n ý .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 14.6.2019 domáhala zvýšenia výživného na mal. G. zo sumy 60 eur na sumu 100 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu a návrh zdôvodnila tým, že maloletý sa narodil mimo manželstva, otec k nemu uznal otcovstvo. Otcovi bola naposledy upravená vyživovacia povinnosť na maloletého rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/195/2016 zo dňa 20.10.2016, právoplatným dňa 24.10.2016 tak, že bola znížená zo sumy 80 eur na sumu 60 eur mesačne s účinnosťou od 1.10.2016. Keďže náklady na zaopatrenie dieťaťa sa neustále zvyšujú, výška výživného už nepokrýva potreby dieťaťa a preto bola nútená podať tento návrh.

2. Otec s návrhom nesúhlasil ani čiastočne z dôvodu, že maloletému platí nad rámec výživného náklady súvisiace so športom, maloletý sa venuje futbalu, chodieval s ním na zápasy, kupoval mu kopačky, potrebnú výstroj, donedávna mu platil obedy v škole, ktoré sú teraz zadarmo a teraz mu platí desiaty. Pokiaľ by mu matka napísala, čo maloletý potrebuje, kúpil by mu to, nemá s tým problém.

3. Kolízny opatrovník odporučil návrhu matky vyhovieť a zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca s prihliadnutím na zárobkové možnosti a schopnosti rodičov a vek a odôvodnené potreby maloletého.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov, obsahu pripojených spisov a zistil tento skutkový stav:

5. Maloletý G. T. sa narodil mimo manželstva, otec k nemu uznal otcovstvo. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od 13.12.2014, preto matka podala na tunajšom súde dňa 2.1.2015 návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému. Tunajší súd rozsudkom sp. zn. 11P/1/2015 zo dňa 27.1.2015, právoplatným dňa 5.2.2015 schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, otca zaviazal platením výživného sumou 80 eur mesačne s účinnosťou od 1.2.2015 vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

6. V tom čase bola matka nezamestnaná, vykonávala aktivačné práce a poberala dávku v hmotnej núdzi vo výške 211,54 eur, bývala s maloletým u svojej matky, ktorej prispievala na domácnosť sumou 50 eur mesačne. Maloletý navštevoval Materskú školu na ul. E. v P..

7. Otec bol v tom čase takisto nezamestnaný, pracoval na dohodu o pracovnej činnosti u C. T., J. ako čalúnnik. Býval v ubytovni N. v P., kde platil mesačne 260 eur, na základe exekúcie mu boli vykonávané exekučné zrážky zo mzdy.

8. Rodičia mali vyživovaciu povinnosť len k mal. G..

9. Od uvedeného rozsudku došlo k zmene výšky výživného jedenkrát a to rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/195/2016 zo dňa 20.10.2016, právoplatného dňa 24.10.2016, ktorým súd znížil vyživovaciu povinnosť otca na sumu 60 eur mesačne s účinnosťou od 1.10.2016, na základe dohody rodičov.

10. V tom čase bola matka maloletého znovu nezamestnaná, poberala dávku v hmotnej núdzi a prídavok na dieťa, bývala s maloletým u svojej matky. Maloletý naďalej navštevoval materskú školu.

11. Otec bol v tom čase naďalej zamestnaný u C. T. na základe dohody o pracovnej činnosti zo dňa 30.11.2015 s dohodnutým rozsahom pracovnej činnosti 2 hodiny denne. Býval v garsónke, za ktorú platil nájomné 229 eur mesačne.

12. Otec ako dôvod, pre ktorý sa domáha zníženia výživného uviedol skutočnosť, že jeho výdavky prevyšujú príjmy a tiež to, že maloletému založil stavebné sporenie so splátkou 40 eur mesačne. O maloletého sa zaujíma, platí mu športový krúžok a ošatenie.

13. Rodičia mali naďalej vyživovaciu povinnosť len k mal. G..

14. V súčasnosti je matka na rodičovskej dovolenke s mal. P. Y., nar. XX.X.XXXX, ku ktorému jeho otec P. Y. uznal otcovstvo, rodičia nežijú spolu, otec na výživu mal. P. prispieva dobrovoľne sumou 70 eur mesačne. Matka pobera rodičovský príspevok v sume 220 eur mesačne a prídavky na dve deti.

15. Matka s deťmi žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorá pobera starobný dôchodok v sume 322,70 eur a vdovský dôchodok v sume 121,50 eur a spláca pôžičku po 88 eur mesačne, ktorú si vzala na pohreb manžela, ktorý zomrel v roku 2014. Matka prispieva svojej matke na domácnosť po 50 eur mesačne. Mesačné náklady na bývanie sú 30 eur elektrina, 189 eur bytovému správcovi, 21,52 eur Satro.

16. Maloletý G. je v treťom ročníku Základnej školy sv. K. J. v P., v súvislosti s nástupom do školy v septembri mala matka zvýšené výdavky na nákup školských potrieb, oblečenia, obuvi na telesnú výchovu, čo ju vyšlo na približne 60 eur.

17. Matka potvrdila, že športové aktivity maloletého financuje otec.

18. Otec je aj v súčasnosti zamestnaný u C. T., J., v prevádzke v Y. E., v riadnom pracovnom pomere uzavretom dňa 8.12.2016, priemerne mesačne zarába 400 eur, podľa jeho vyjadrenia mu tento plat stačí, býva vo firemnom byte nad priestormi firmy, za bývanie platí mesačne 200 eur. Z platu mu vykonávajú exekučné zrážky, na tunajšom súde sa vedie sedem exekučných konaní voči otcovi z titulu pôžičiek a nezaplateného poistného Sociálnej poisťovni a Allianz - Slovenskej poisťovni, a.s. Otec uviedol, že dlhy mu vznikli v období, keď bol nezamestnaný, vzal si pôžičky a musel vrátiť podporu v nezamestnanosti.

Čo sa týka stavebného sporenia, ktoré otec maloletému založil, už druhý rok mu ho neplatí, sporenie zatiaľ zrušené nebolo.

19. Otcovi vyživovacie povinnosti nepribudli. Otec je absolvent strednej poľnohospodárskej školy, ale dlhodobo pracuje ako čalúnnik, zaučil sa v minulosti u p. C., ktorý vyrába v P. nábytok.

20. Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany v databáze voľných pracovných miest sú v ponuke štyri pracovné miesta pre čalúnnikov v Topoľčanoch s ponúkanou hrubou mesačnou mzdou od 600 do 1200 eur a jedno voľné pracovné miesto pre absolventa strednej poľnohospodárskej školy v PD Radošinka Veľké Ripňany s výškou hodinovej mzdy 4 eurá.

21. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len "Zákon o rodine"), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Súd po vykonanom dokazovaní zistil, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov u všetkých účastníkov konania, pričom ide o takú zmenu, ktorá je dôvodom na iné rozhodnutie o výške výživného. V čase, keď súd naposledy rozhodoval, čo bolo v roku 2016, kedy znížil vyživovaciu povinnosť otca, bol maloletý G. predškôľak, v súčasnosti je už v treťom ročníku základnej školy, viacnásobne vzrástli jeho životné náklady.

23. Matka bola v čase poslednej úpravy výživného nezamestnaná, v súčasnosti je na rodičovskej dovolenke, pretože jej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. P. Y., jej bytové pomery sa nezmenili, naďalej býva s deťmi a svojou matkou.

24. Otec od prvého rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností (v roku 2015) stále pracuje u toho istého zamestnávateľa, pracoval uňho na základe dohody o vykonaní práce, od 8.12.2016 je zamestnaný v riadnom pracovnom pomere. Zamestnávateľ mu poskytuje ubytovanie, pričom náklady na bývanie sa otcovi znížili. V čase poslednej úpravy výživného platil za bývanie 229 eur, aktuálne platí 200 eur. Pokiaľ ide o otcov príjem, poberá mzdu len v sume 400 eur, z ktorej sú mu vykonávané ešte aj exekučné zrážky, vykonaným dokazovaním však bolo preukázané, že by sa mohol zamestnať aj u iného zamestnávateľa, kde by mohol dosahovať vyššiu mzdu. Na túto skutočnosť súd poukazuje preto, že pri rozhodovaní o výživnom prihliada nielen na aktuálne pomery povinného rodiča, ale aj na to, či je v jeho možnostiach a schopnostiach dosahovať vyšší príjem, čo v danom prípade bolo preukázané. Čo sa týka otcových dlhov, súd k tomu uvádza, že výživné pre maloleté deti má prednosť pred inými výdavkami povinného rodiča, a súd záväzky povinného rodiča síce zohľadňuje, ale len do takej miery, aby to nemalo negatívny vplyv na schopnosť povinného rodiča plniť si zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu, ktoré nie je schopné samo sa živiť a povinný rodič si musí starostlivo zvážiť, či bude schopný v prvom rade platiť riadne výživné a potom aj riadne splátky svojich záväzkov a teda zadĺžiť sa len do únosnej výšky.

25. V danom prípade je podľa názoru súdu v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné zvýšené o sumu 60 eur s poukazom na vyššie uvedené dôvody a tiež na to, že keď bolo naposledy upravované výživné, jedným z dôvodov jeho zníženia bolo to, že otec začal maloletému platiť sporenie po 40 eur mesačne, toto však už druhý rok neplatí.

26. Preto súd s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, dobu, ktorá uplynula od poslednej úpravy výživného, osobné, zárobkové a majetkové pomery rodičov, zárobkové možnosti a schopnosti otca, zvýšil vyživovaciu povinnosť otca o 60 eur mesačne a to s účinnosťou od 1.7.2019, pretože minimálne od tejto doby vzrástli náklady na maloletého najmä v súvislosti s materiálnou prípravou na nástup do ďalšieho ročníka základnej školy v septembri.

27. Zvýšené výživné na sumu 120 eur mesačne považuje súd za primerané veku a odôvodneným potrebám maloletého ako aj pomerom na strane povinného rodiča, pričom súd pri rozhodovaní zároveň prihliadol aj na to, že matka sa na výžive a opatere maloletého G. podieľa nielen finančne, ale aj osobnou dennou starostlivosťou oňho.

28. Zročné výživné za čas od 1.7.2019 do 31.8.2019 v sume 120 eur, čo je rozdiel medzi výškou zvýšeného výživného a doteraz určeného výživného, súd povolil otcovi splatiť v splátkach po 10 eur mesačne spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky sa stane zročným celý dlh.

29. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.