

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/1270/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119343111
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119343111.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: H. F.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/XX, XXX XX C. G., proti povinnému: O. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z.. B. XXXX/XXA, XXX XX O., o vymoženie 90,- Eur, s prísl., o návrhu na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Oprávnenému nárok na trovy exekúcie **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným súdu dňa 25.07.2019 formou určeného elektronického formulára (prostredníctvom súdneho exekútora JUDr. Peter Stano) domáhal vymoženia 90,- Eur istiny s príslušenstvom, na základe exekučného titulu: platobný rozkaz Okresného súdu Galanta, sp.zn. 8C/13/2019-11, zo dňa 03.04.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.05.2019 (ďalej „exekučný titul“ a „návrh“).

2. Výzvou zo dňa 16.08.2019, doručenu oprávnenému prostredníctvom súdneho exekútora podávajúceho návrh dňa 18.08.2019, súd vyzval na opravu vád návrhu: opätovné doloženie exekučného titulu a doložky právoplatnosti a vykonateľnosti vo forme v súlade s ust. § 48 ods. 6 Exekučného poriadku: ako pôvodného elektronického dokumentu autorizovaného súdom, ktorý tento dokument vydal (oprávnenou osobou v mene súdu), nakoľko doložený exekučný titul a doložka právoplatnosti a vykonateľnosti neboli nijako autorizované (len formát PDF). Súd poukázal na to, že treba zachovať formu u oboch dokumentov tak, ako boli doručené prvopisy do elektronickej schránky účastníka konania (oba dokumenty sú spravidla doručované a autorizované osobitne); zároveň súd upozornil na následky neodstránenia vád v súlade s ust. § 52 Exekučného poriadku odmietnutím návrhu, resp. ak súd zistí dôvody v rozsahu podľa ust. § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, je povinnosťou súdu návrh zamietnuť (nie odmietnuť), ďalej len „výzva“.

3. Súd vychádzal pri posúdení návrhu z vyššie uvedených dokumentov.

4. Podľa § 45 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“): Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

5. Podľa § 48 ods. 6 Exekučného poriadku: Exekučný titul a verejné listiny sa pripájajú k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe. Zaručená konverzia sa nevyžaduje, ak návrh na vykonanie exekúcie ako oprávnený podáva ten, kto je pôvodcom exekučného titulu, alebo právnická osoba so 100 % majetkovou účasťou štátu, ktorej predmetom podnikania je konsolidácia pohľadávok verejného sektora podľa osobitného predpisu.71a)

6. Podľa § 48 ods. 7 Exekučného poriadku: Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý sa zverejní na webovom sídle ministerstva. Návrh musí byť autorizovaný, inak sa naň neprihliada. Listiny, ktoré je potrebné pripojiť k návrhu na vykonanie exekúcie, sa podávajú elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu spolu s návrhom na vykonanie exekúcie.

7. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku: Ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávne, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní od doručenia výzvy chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávne odstránil, a poučí ho, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Ak bol návrh podaný prostredníctvom exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora. Chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávne sa musia odstrániť prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, inak sa na opravu neprihliada.

8. Podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku: Súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak

- a) zistí rozpor návrhu alebo exekučného poriadku s týmto zákonom,
- b) sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie,
- c) oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule,
- d) sa navrhuje vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky...
- e) bol exekučný titul vydaný v konaní, v ktorom nebolo možné namietat' alebo preskúmať neprijateľné zmluvné podmienky....
- f) sa exekúcia má vykonať na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v spotrebiteľskom spore
- g) sa návrhom uplatňuje nárok na opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky....
- h) sa navrhuje vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorým je notárska zápisnica...

9. Podľa § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku: Súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

10. Podľa § 23 ods. 1 Zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov; (zákon o e-Governmente), ďalej len „Zákon o e-Governmente“: Orgán verejnej moci vykoná pri výkone verejnej moci autorizáciu elektronického podania alebo elektronického úradného dokumentu kvalifikovaným elektronickým podpisom¹⁷⁾ vyhotoveným s použitím mandátneho certifikátu²⁰⁾ alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou,¹⁸⁾ ku ktorým pripojí kvalifikovanú elektronickú časovú pečiatku,¹⁹⁾ a to spôsobom podľa odseku 3.

11. Podľa § 23 ods. 3 prvá veta zákona o e-Governmente: Ak tento zákon alebo osobitný predpis^{20b)} vyžaduje autorizáciu konkrétnou osobou alebo osobou v konkrétnom postavení, na autorizáciu sa použije kvalifikovaný elektronický podpis¹⁷⁾ vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu,²⁰⁾ ku ktorému sa pripojí kvalifikovaná elektronická časová pečiatka.¹⁹⁾

12. Podľa § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente: Ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument alebo ak ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronického podania alebo doručením elektronického podania, ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1. Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté oprávnenia orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov požadovať odstránenie väd, doplnenie elektronického podania, odmietnuť prijatie elektronického podania alebo možnosť, či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronické podanie neúplné....

13. Oprávnený v stanovenej lehote na základe výzvy súdu neodstránil formálne nedostatky návrhu, na výzvu súdu nijako nereagoval.

14. Návrh je podaný v rozpore s ust. §48 ods. 6 Exekučného poriadku v tom smere, že k návrhu bola pripojená verejná listina - exekučný titul a doložka právoplatnosti a vykonateľnosti bez autorizácie oprávnenou osobou v mene súdu, ktorý tento exekučný titul a doložku právoplatnosti a vykonateľnosti k exekučnému titulu - vydal, ktorý postup autorizácie sa vyžaduje podľa § 23 ods. 1, ods. 3 Zákona o e-Governmente (doložené pôvodné elektronické dokumenty boli len vo formáte „pdf“). Oprávnený pri doložení exekučného titulu a doložky právoplatnosti a vykonateľnosti, ako verejných listín, nezachoval formu tak, ako boli tieto dokumenty doručené oprávnenému, ktorý nedostatok nebol odstránený ani na základe výzvy súdu (oprávnený nedoložil elektronické dokumenty ani vo forme zaručenej konverzie pôvodného listinného dokumentu, ktorú formu zákon tiež uznáva v zmysle § 48 ods. 6 Exekučného poriadku).

15. Súdny exekútor ktorý podáva návrh (§48 ods. 8 Exekučného poriadku), autorizuje písomnosti v listinnej podobe do elektronickej podoby. Keďže v prípade exekučného titulu a doložky právoplatnosti a vykonateľnosti sa nejednalo o písomnosti v listinnej podobe - išlo zjavne o pôvodné elektronické dokumenty príslušného súdu; súd takúto autorizáciu exekútorom vo výzve nepožadoval (exekútor podávajúci návrh ani žiadnu autorizáciu nevykonával, tento postup by nebol v súlade s ust. §48 ods. 8 Exekučného poriadku).

16. V dôsledku uvedeného stavu sú dôvody na zamietnutie návrhu pre rozpor návrhu s Exekučným poriadkom podľa ust. § 53 ods. 3 písm. a) tohto zákona, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia. V danom prípade nešlo o nejasnosť alebo neúplnosť návrhu, súd nemohol aplikovať ust. § 52 ods. 1 Exekučného poriadku.

17. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku: Do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

18. Podľa § 198 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku: Ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona.

19. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku: Trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

20. Podľa § 199b Exekučného poriadku: Oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

21. Podľa § 199c ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku: Ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu, ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

22. S prihliadnutím na to, že došlo k zamietnutiu návrhu v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, kde účastníkom exekučného konania je len oprávnený; vykonaním exekúcie nie je poverený žiadny exekútor a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nemohol vydať, čo možno pričítať oprávnenému, súd o nároku na náhradu trov rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekúcie nepriznal, tak ako je to uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.