

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12PPOm/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319202433
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319202433.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloletú C. E., nar. XX.X.XXXX, bytom B. č. XXX, C., dieťa rodičov matka: V. V., nar. XX.X.XXXX, bytom B. č. XXX, XXX XX C., otec: Q. E., nar. XX.X.XXXX, bytom B. č. XXX, XXX XX C., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 zák. č. 161/2015 Z. z. takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 12.9.2019 o 11:25 hod. matka žiadala súd vydať neodkladné opatrenie podľa § 365 Civilného mimosporového poriadku a maloletú C., nar. XX.X.XXXX, zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' platením výživného v sume po 70,- € mesačne a neurčovať styk otca s maloletou.

2. V návrhu matka uviedla, že s otcom dieťaťa žijú v domácnosti, tvoria pár 5 rokov. Z ich vzťahu pochádza maloletá C.. Počas tehotenstva jej vulgárne nadával, po narodení dcéry v dôsledku zápalu pľúc upadla do kómy a ostala ležať na ARO; postupom času sa jej stav zlepšoval. Absolvovala liečenie v P. P. N. K. a jej zdravotný stav jej dovoľuje, aby sa mohla o dcéru riadne postarať. Dôvod pre podanie návrhu špecifikovala tak, že jej druh ju psychicky a fyzicky napáda, vulgárne jej nadáva, vyhráža sa jej, ponižuje ju, ubližuje jej kopancami a buchnáťmi po hlave. V spánku ju obliat vodou, obmedzoval ju v osobnej slobode, narušuje jej súkromie čítaním osobných správ. Nadmerne požíva alkohol, nedovolí jej sa k dcére priblížiť a kŕmiť ju, môže byť s ňou len s jeho súhlasom, pred dcérou ju nazýva teta. Napriek jeho zdravotnému stavu, užíva lieky na závrate vozí dcéru v aute, ohrozuje jej bezpečnosť. Agresívne sa správa i k svojej matke, ktorá s nimi spoločne žije. V opitosti mu dcérka vypadla z rúk a pri upomenutí na to čo sa stalo pristúpil k nej chytil jej sánku slovami „Čo sa staráš ty p.ča“. V poslednej dobe sa s dieťaťom vracia neskoro z prechádzky domov v čase, kedy by mala maloletá už spať, studená a hladná. Z otca cítiť alkohol. Na základe týchto skutočností podala na Q. E. oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zák. č. 372/1990 Zb. matka uviedla, že bude s dieťaťom bývať u svojej matky. Konanie otca považuje za snahu jej uškodiť, pričom otcovi nejde o dobro maloletej, otec požíva nadmieru alkohol, fyzicky a psychicky ju napáda, neumožňuje jej kontakt s maloletou, čo je pre ňu ako matku zničujúce. Na preukázanie tvrdení predložila doklady a to rodný list dieťaťa z ktorého je preukázané, že maloletá sa narodila XX.X.XXXX v Č.P. a doklad o podaní oznámenia o priestupku na OO PZ Turzovka z ktorého je preukázané, že podala oznámenie - matka o priestupku 10.10.2019 (nie je zrejmé voči komu, ide o vec zrejme v štádiu vyšetrovania).

3. Z úradnej lustrácie a vedomosti zákonnej sudkyne mal súd preukázané, že vo veci vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 12P/31/2019 bol podaný návrh otca prostredníctvom právneho zástupcu JUDr. Petra Strapáča na rozhodnutie vo veci starostlivosti o maloletú C., nar. XX.X.XXXX, kedy otec žiadal, aby maloletá dcéra bola zverená do jeho starostlivosti, styk s matkou bol upravený a matka bola zaviazaná hradit' výživné na dcéru v sume 30% zo sumy životného minima.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 365 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP)

(1) Ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

(2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

(3) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

(4) V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

(5) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

Podľa § 336 ods. 1,2,3 CSP

(1) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

(2) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

(3) Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

5. Neodkladné opatrenie je procesný inštitút, ktorého účelom je neodkladne upraviť pomery účastníkov konania, ak je to potrebné. Možno ho nariadiť, keď sú osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov, nakoľko pred rozhodnutím súdu o neodkladnom opatrení nie je z dôvodu krátkosti času priestor pre vykonanie dokazovania v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, pričom zároveň nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o potrebe tejto úpravy. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď o neodkladnom opatrení súd rozhoduje. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie súd nariadi vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výchova, výživa, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu, resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených. V konaní starostlivosti o maloleté deti, rovnako pri rozhodovaní, súd prihliada predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa.

6. V danom prípade po oboznámení sa s obsahom návrhu matky a s pripojenými listinnými dôkazmi mal súd nesporne preukázané, že maloletá C.a nie je osobou - dieťaťom u ktorého je bezprostredne ohrozená výživa, prípadne, že ide o dieťa, ktoré zostalo bez opatery a starostlivosti rodiča, alebo by boli ohrozené jeho záujmy. Vyhodnotením podaného návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia (do 24 hodín) súd má zato, že návrh dôvodný nie je, ku ktorému rozhodnutiu súd dospel v kontexte tvrdených dôvodov matky a priložených listinných dôkazov. Súd dospel k záveru, že v rodine maloletej C. problémy reálne medzi rodičmi dieťaťa existujú, čo tvrdia obaja rodičia zhodne tak matka ako i otec, každý však dôvody uvádzal odlišne. Z úradnej činnosti mal súd preukázané, že otec maloletej C. podal návrh na zverenie dieťaťa do jeho starostlivosti a určenie výživného matke (konanie vedené pod sp. zn. 12P/31/2019), ktorý návrh odôvodnil z časti totožne vo vzťahu k priebehu zdravotného stavu matky dieťaťa, kedy matka upadla do kómy a on sa o ňu staral, v čase podania návrhu na ňu poberal aj opatrovací príspevok pre jej nepriaznivý zdravotný stav. Uviedol však, že po zlepšení matkinho zdravia jej vzťah k nemu ochladol, matka sa mu vyhráža, je agresívna, má nevyspytateľné správanie, vyvoláva konflikty, ktoré sú absolútne nezmyselné a nevhodné pre maloleté dieťa. On vyhľadal pomoc na príslušnom úrade a títo mu odporučili, aby podal návrh na zverenie dieťaťa do jeho starostlivosti. Zdravotný stav manželky sa zmenil aj po psychickej stránke. Vyhrážala sa mu samovraždou, najmä vtedy, keď jej druhý syn nechcel zostať pri nej, ale u svojho otca. Nanútil ju, aby vyhľadala odborný

pomoc v A., pričom ona ďalšiu liečbu už odmietla. Držala dokonca aj trojdňovú hladovku a to z dôvodu, aby jej syn B. A. prišiel k nej domov alebo chcela touto hladovkou vydierať jeho, aby on doviedol jej syna k nej. Má záujem, aby ona vyhládala odbornú pomoc, čomu však nie je naklonená. Mal zato, že je vhodné, aby bola dcéra zverená do jeho starostlivosti. Zároveň jej uviedol, že jej povedal, aby si našla inú osobu, ktorá ju bude opatrovať. Navrhol súčasne okrem zverenia a výživného upraviť rozsah styku matky s dcérou v dôsledku samovražedných sklonov matky.

7. V danom prípade na základe protichodných tvrdení oboch rodičov, ktorí ku dňu rozhodovania žijú v spoločnej domácnosti (opak preukázaný nebol) nie je osvedčená neodkladnosť zásahu vo forme pozitívneho rozhodnutia pre matku. Súd v danom prípade má zato, že z tvrdení matky nebola osvedčená hrozba pre dieťa (maximálne tak pre matku v rovine tvrdení o napádaní otcom dieťaťa - jej druhom) a preto súd návrh matky zamietol. Z potvrdenia predloženého otcom do spisu 12P/31/2019 vyplýva, že matka bola hospitalizovaná v N. K. v dobe od 10.6.2019 do 16.8.2019 a teda v tomto období s preukázateľne o dieťa musel starať otec. Súd sa môže na podklade návrhu matky iba domnievať, že neodkladné opatrenie malo umožniť matke „bezpečný“ odchod z domácnosti spoločne s dieťaťom tak, ako matka uvádzala v návrhu (pozn. „budem bývať s dieťaťom u svojej matky“). Súd daný stav nevyhodnotil ako ohrozujúci pre dieťa pričom bezodkladne požiada príslušný úrad o šetrenie v rodine dieťaťa. V ďalšom súd bude konať o riadnom návrhu otca, kde predmetom dokazovania budú tvrdenia oboch rodičov vo vzťahu k nadmernému požívaní alkoholu na strane otca dieťaťa a s tým spojené nevhodné správanie (tvrdenie matky) a zmene matky po psychickej stránke a s tým spojené nevhodné správanie (tvrdenie otca), ktoré dôvody sú tvrdené pre zverenie do starostlivosti tomu ktorému z rodičov. Súd však na podklade týchto tvrdení bez vykonania dokazovania nemohol vyhovieť návrhu matky a jej tvrdenia s poukazom na tvrdenia otca dieťaťa zostali spochybnené natoľko, že nemohli viesť k pozitívnemu rozhodnutiu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca v 3 vyhotoveniach. (§ 357 písm. d/ CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, vykonateľné len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.) ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 CMP).