

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8To/35/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419010270  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8419010270.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sninského a sudcov JUDr. Moniky Halkociovej a Mgr. Iva Maruščáka na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.09.2019, v trestnej veci obž. A. W., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, písm. f/ Tr. zák., o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T/50/2019 zo dňa 28.06.2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovanej A. W. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T/50/2019 zo dňa 28.06.2019 bola obžalovaná A. W., nar. XX.XX.XXXX v W., trvalé bydlisko Za S. XXX/X, W., t. č. v ÚVVV Prešov, uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, písm. f/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

- dňa 29.03.2019, okolo 11:00 hod., v obci Huncovce, okres Kežmarok, v lekárskej ambulancii Huncovce, ulica Hlavná č. 29, využila nepozornosť tam prítomnej Z. S. a z jej kabelky, ktorú mala menovaná položenú vedľa seba pri stoličke, ukradla peňaženku čiernej farby v hodnote 10,- eur, v ktorej sa nachádzali osobné doklady na meno Z. S., platobná karta Poštovej Banky, platobné karty Ticket Restaurant, karty SAD na meno M. S. a finančná hotovosť v hodnote 45,- eur, čím takto spôsobila škodu pre Z. S. v hodnote najmenej 55,- eur a tohto konania sa dopustila aj napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu Poprad - odbor všeobecnej vnútornej správy v Poprade sp. zn. OU-PP-OVS-2018/018316 - 9 zo dňa 6.12.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 18.1.2019, bola uznaná vinnou a bola jej uložená pokuta vo výške 100,- eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila v súvislosti s drobnou krádežou v Nemocnici, a.s. Poprad dňa 7.9.2018 a taktiež bola dňa 10.11.2018 postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila v súvislosti s drobnou krádežou v Nemocnici, a.s. Poprad dňa 10.11.2018, kedy jej bola príslušníkom polície z Obvodného oddelenia PZ Poprad uložená pokuta na mieste nezaplatená vo výške 33,- eur - pokutový blok č. 17090328.

Za to jej bol uložený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s poukazom § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bola zaradená na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/29/2019 zo dňa 28.05.2019, právoplatný dňa 28.05.2019, ktorým bol obžalovanej uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 20

mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku, ale len proti výroku o treste, podala ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní a poučení o opravnom prostriedku obžalovaná odvolanie, ktoré následne písomne prostredníctvom svojho obhajcu odôvodnila tým, že uložený trest považovala za neprimerane prísny s ohľadom na to, že sa priznala a úprimne trestný čin oľutovala, na okolnosti spáchaného trestného činu, charakter trestnej činnosti, následok, vzhľadom na to, že poškodená Z. S. nevznikla žiadna škoda a nárok na náhradu škody si poškodená neuplatnila. Poukázala na účel a funkcie trestu a na povahu trestu odňatia slobody ako prostriedku ultima ratio, keď ide o úplne krajný prostriedok nápravy, ktorý by sa mal použiť až vtedy, ak miernejšie tresty na nápravu nepostačujú. Podľa odvolateľky by sa účel trestu mohol dosiahnuť súhrnným trestom odňatia slobody pri hornej hranici trestnej sadzby, ktorého výkon by bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu pri jej hornej hranici za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení, prípadne takým trestom s probačným dohľadom. Preto obžalovaná navrhla, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a aby sám rozhodol tak, že jej uloží súhrnný trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom jeho výkonu na primeranú skúšobnú dobu za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení alebo súhrnný trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom jeho výkonu na primeranú skúšobnú dobu s probačným dohľadom alebo aby po zrušení výroku o treste vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju znovu prejednal a rozhodol.

Na základe takto podaného odvolania postupoval krajský súd v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého, ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľka podala odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a v prejednávanej veci navyše, keďže obžalovaná urobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. a bola poučená podľa § 257 ods. 5 Tr. por., len pokiaľ by v časti výroku rozsudku týkajúcej sa jej osoby odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Krajský súd v danom prípade nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Preskúmaval tak len napadnutý výrok o treste, pričom zistil, že odvolanie obžalovanej nie je dôvodné.

V prejednávanej veci bolo dokazovanie vykonané v zmysle ust. § 2 ods. 10 Tr. por. tak, ako to bolo pre správne zistenie skutkového stavu na účely rozhodnutia o treste nevyhnutné. Krajský súd dokazovanie doplnil len prečítaním hodnotenia obžalovanej z výkonu väzby. Pritom z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplynulo, ktoré skutočnosti vzal súd prvého stupňa do úvahy pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu a akými úvahami sa pri ich hodnotení spravoval.

Účelom trestu je v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

V zmysle § 34 ods. 3, ods. 4 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Na hlavnom pojednávaní okresný súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovanej o tom, že je vinná.

Z jej odpisu registra trestov vyplývajú 2 záznamy. Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/8/2011 zo dňa 02.03.2011 bola odsúdená nielen za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., ale aj za zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov a 7 mesiacov so zaradením pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonala dňa 04.02.2015. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov má obžalovaná A. W. v období od 28.10.2016 do 02.01.2019 spolu 7 záznamov o priestupkoch, z toho v dňoch 07.09.2018 a 10.11.2018 spáchala priestupky proti majetku, ktorých

podstata spočívala v drobných krádežiach osobných vecí osôb zdržujúcich sa v nemocnici. Spolu v 3 prípadoch nerešpektovala dopravné predpisy a 2-krát nerešpektovala predpisy na úseku ochrany pred fajčením. Z odpisu registra trestov a zo spisu Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/29/2019 pritom vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/29/2019 zo dňa 28.05.2019 za skutok spáchaný dňa 01.03.2019 bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu na 20 mesiacov, ktorá začala plynúť dňa 29.05.2019. Práve skutok z tohto odsúdenia tvoril s predmetným skutkom súbeh, za ktorý bolo namieste ukladať trest súhrnný.

Obžalovaná bola uznaná vinnou z prečinu, s ktorým Trestný zákon v osobitnej časti spája uloženie trestu odňatia slobody v sadzbe do 2 rokov, pričom, ako to vyplýva z napadnutého výroku, okresný súd obžalovanej uložil súhrnný trest odňatia slobody pri dolnej hranici upravenej trestnej sadzby, a to vo výmere 10 mesiacov.

Okresný súd odôvodnene a v súlade so zákonom zohľadnil vyrovnaný pomer poľahčujúcej okolnosti uvedenej § 36 písm. l/ Tr. zák. a priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. Po zohľadnení skutočnosti, že obžalovaná spáchala predmetnú úmyselnú trestnú činnosť priamym úmyslom a s evidentným ziskuchtivým motívom, po zohľadnení jej osoby a pomerov ako aj ohrozených možností jej nápravy, z hľadiska nedostatočnosti doterajších prostriedkov Trestného zákona, ktorých účelom bolo primäť obžalovanú k riadnemu životu, najmä k nepáchaniu trestných činov a priestupkov, napriek tomu, že hoci došlo k spôsobeniu majetkovej škody, aj keď poškodená Z. S. si nárok na jej náhradu neuplatnila v trestnom konaní, nebolo možné prehliadnuť, že obžalovaná spáchala predmetnú trestnú činnosť po tom, čo v nedávnom čase vykonala vyšší trest odňatia slobody za majetkovú trestnú činnosť obdobnej povahy, aj napriek jej priznaniu a prijatiu vyhlásenia obžalovanej o vine, krajský súd vzhľadom na spôsobený následok v podobe jeho spáchania obžalovanou v špeciálnej recidíve, dospel k záveru, že v súlade s účelom trestu a záujmom na individuálnej a generálnej prevencii, nebolo možné odvolateľke vyhovieť. Špeciálnou recidívou obžalovaná opakovane prejavila sklon k majetkovej trestnej činnosti do tej miery, že iný druh trestu ako trest odňatia slobody spojený s jeho výkonom v ústave na výkon trestu v príslušnom stupni stráženia, by nebol primeraným a dostačujúcim na dosiahnutie účelu trestu, a to ani s ohľadom na jej priaznivé správanie sa vo výkone väzby, ktorú po spáchaní predmetnej trestnej činnosti v tejto trestnej veci vykonávala.

Výroku o spôsobe výkonu trestu odňatia slobody nebolo čo vytknúť, pretože bol skutkovo odôvodnený a zodpovedal Trestnému zákonu.

Rovnako správne okresný súd v rámci ukladania súhrnného trestu dospel k výroku o zrušení výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/29/2019 zo dňa 28.05.2019, právoplatný dňa 28.05.2019 a ostatných súvisiacich výrokov, ktoré vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Vzhľadom na uvedené, nezistiac dôvody pre vyhovieť podanému odvolaniu, krajský súd odvolanie obžalovanej podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.  
jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.