

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 69Cb/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122491043
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Šuchová LL.M
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6122491043.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2

Okresný súd Banská Bystrica konajúc sudkyňou JUDr. Veronikou Šuchovou, LL.M., v spore žalobcu: RBR Betón, a. s., IČO: 36 672 572, so sídlom Mudroňova 5, 010 01 Žilina, v konaní zastúpený: KUBINEC & PARTNERS advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 851 574, so sídlom Skuteckého 6, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: ViaStav BB s.r.o., IČO: 47 575 077, so sídlom Zvolenská cesta 2322/39, 974 05 Banská Bystrica, v konaní zastúpený: JUDr. Jakub Bílek, advokát, IČO: 52 517 284, so sídlom Skuteckého 33, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 29 272,18 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

13

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 29.272,18 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 3.693,60 Eur od 12.09.2022 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 10,25% ročne zo sumy 4.623,84 Eur od 26.09.2022 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 10,25% ročne zo sumy 1.149,12 Eur od 05.10.2022 do zaplatenia, úrokom z omeškania 10,25% ročne zo sumy 2.434,68 Eur od 10.10.2022 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 10,25% ročne zo sumy 3.885,12 Eur od 15.10.2022 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 10,25% zo sumy 1.284,48 Eur od 17.10.2022 do zaplatenia, úrokom z omeškania 10,25% ročne zo sumy 1.149,12 Eur od 23.10.2022 do zaplatenia, úrokom z omeškania 11% ročne zo sumy 3.337,92 Eur, od 04.11.2022 do zaplatenia, úrokom z omeškania 11% ročne zo sumy 1.329,70 Eur od 05.11.2022 do zaplatenia, úrokom z omeškania 11% ročne zo sumy 1.435,86 Eur od 19.11.2022 do zaplatenia, úrokom z omeškania 11% ročne zo sumy 4.431,36 Eur od 19.11.2022 do zaplatenie, úrokom z omeškania 11% zo sumy 517,38 Eur od 01.12.2022 do zaplatenia. Nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky 480,- Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca m á nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

13

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 05.12.2022 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 29.272,18 Eur s príslušenstvom, ktoré tvoril úrok z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 3 693,60 Eur od 12.9.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania 10,25 % ročne zo sumy 4 623,84 Eur od 26.9.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania 10,25 % ročne zo sumy 1 149,12 Eur od 9.10.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania 10,25 % ročne zo sumy 2 434,68 Eur od 10.10.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania 10,25 % ročne zo sumy

3 885,12 Eur od 15.10.2022 do zaplattenia, úrok z omeškania 10,25 % ročne zo sumy 1 284,48 Eur od 17.10.2022 do zaplattenia, úrok z omeškania 10,25 % ročne zo sumy 1 149,12 Eur od 23.10.2022 do zaplattenia, úrok z omeškania 11,00 % ročne zo sumy 3 337,92 Eur od 4.11.2022 do zaplattenia, úrok z omeškania 11,00 % ročne zo sumy 1 329,70 Eur od 5.11.2022 do zaplattenia, úrok z omeškania 11,00 % ročne zo sumy 1 435,86 Eur od 19.11.2022 do zaplattenia, úrok z omeškania 11,00 % ročne zo sumy 4 431,36 Eur od 19.11.2022 do zaplattenia úrok z omeškania 11,00 % ročne zo sumy 517,38 Eur od 1.12.2022 do zaplattenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 480,- Eur a trovy konania. Žalobca si uplatňoval nárok titulom nezaplattenej kúpnej ceny za dodaný tovar - betónové zmesi podľa súpisu na stavbu „RETAIL PARK II Zvolen“, na základe uzatvorenej kúpnej zmluvy.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že na základe objednávky č. BC.10/090/JL/2022 zo dňa 01.04.2022 na dodávku betónových zmesí dodal žalovanému tovar – betónové zmesi podľa súpisu. Tovar bol dodaný na stavbu „RETAIL PARK II Zvolen“. Za dodaný tovar žalobca vystavil žalovanému faktúry, ktoré žalovaný v lehote splatnosti neuhradil. Žalobca sa snažil so žalovaným dohodnúť mimosúdnou cestou, avšak napriek tejto snahe žalovaný svoj dlh neuhradil. Medzi žalobcom a žalovaným neboli osobitne dohodnuté úroky z omeškania, preto žalobca žiadal priznať zákonné úroky z omeškania podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka v spojení s § 1 ods. 2 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o 9 percentuálnych bodov. Súčasne žiadal priznať paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- Eur za každú faktúru, čo činí spolu vo výške 480,- Eur (12 x 40 Eur).

3. Dňa 03.01.2022 Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal Platobný rozkaz sp.zn. 15Up/1807/2022, ktorým žalovaného zaviazal k úhrade istiny vo výške 29.272,18 Eur s príslušenstvom a trov konania vo výške 1.993,45 Eur.

4. Proti platobnému rozkazu žalovaný podal včas odpor. Žalovaný nerozporoval skutočnosť, že na základe objednávky žalobca dodal žalovanému tovar, avšak náležitosti tohto záväzkového vzťahu nijakým spôsobom žalobca podľa názoru žalovaného nešpecifikoval, rovnako ako neuviedol ani v akej lehote mal žalobca dodať tovar, v akom rozsahu, neobjasnil čo malo byť obsahom dohody, aké boli práva a povinnosti jednotlivých zmluvných strán ani aká bola dohoda o cene za tovar. Žalovaný mal za to, že predložené faktúry nepreukazujú, existenciu záväzkového vzťahu medzi stranami, a najmä z týchto nemožno určiť, či vystavené faktúry majú základ v dohode zmluvných strán ako aj vo vzťahu ku skutočne dodanému plneniu. Faktúry síce obsahujú dodací list, avšak tento neuvádza cenu tovaru, teda nie je zrejmé, na základe čoho došlo k vyčísleniu sumy vo faktúrach. Podľa názoru žalovaného dôkazné bremeno ohľadom preukázania nároku je v danom smere na žalobcovi, pričom tento nepredložil žiaden dôkaz preukazujúci aká zmluva bola medzi stranami uzatvorená, aká bola dohoda o cene, resp. akú odplatu sa žalovaný zaviazal žalobcovi za tovar zaplatiť. Preto nárok žalobcu považuje za nepreukázaný, nedôvodný. Ďalej namietal vady dodaného tovaru – kvalitu betónu, ktorá spočívala v nekvalite betónových lôžok a opory pre cestné obrubníky. Dodaný tovar teda nespĺňal technické normy. Pričom vady betónu sa prejavili až po zatvrdnutí betónu. V dôsledku uvedenej skutočnosti, keď dodaný betón nemal požadovanú kvalitu, žalovanému vznikla škoda, ktorá presahuje žalobcom uplatnený nárok. Z tohto dôvodu dielo nie je užívaniashopné, a má vady oprávňujúce objednávateľa odmietnuť prevziať dielo. Pričom sa nejednalo o drobné vady tovaru, ktoré by bolo možné odstrániť jednoduchou opravou. Vzhľadom na uvedené skutočnosti si žalovaný uplatnil nárok na zľavu z kúpnej ceny vo výške uplatňovaného nároku.

5. K odporu žalovaného sa vyjadril žalobca podaním súdu doručeným dňa 11.03.2023, v ktorom v úvode namietal, že podľa jeho názoru odpor žalovaného nespĺňa podmienky uvedené v § 11 ods. 3 zákona o upomínacom konaní a z toho dôvodu, by mal súd tento odmietnuť ako vecne neodôvodnený podľa § 12 ods. 1 písm. d) zákona o upomínacom konaní.

6. Napriek námietke vecnej neodôvodnenosti odporu žalovaného, žalobca k odporu žalovaného uviedol, že v celom rozsahu popiera tvrdenia žalovaného v ňom uvedené. Považuje ich za nesprávne, nepravdivé, zavádzajúce a účelové v snahe vyhnúť sa plneniu záväzku, resp. plnenie aspoň oddialiť. Ďalej poukázal na spôsob kontraktáčného mechanizmu dohodnutý medzi stranami sporu, ktorý vychádzal zo Všeobecných obchodných podmienok, ktoré žalovaný bez výhrad prijal a súhlasil s ich znením. Uviedol, že podľa bodu 14 VOP ohľadom kúpnej ceny platí, že kúpna cena je buď dohodnutá

stranami v zmluve alebo je uvedená v cenovej ponuke predávajúceho (žalobcu) alebo je uvedená v objednávke kupujúceho (žalovaného). Vzhľadom na uvedené je podľa názoru žalobcu zrejmé, že akceptovaním objednávky žalovaného žalobcom došlo medzi stranami sporu k uzatvoreniu písomnej kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol na jednej strane záväzok žalobcu dodať žalovanému tovar-betónové zmesi, v špecifikácii podľa vyššie popísanej cenovej ponuky a previesť na žalovaného vlastnícke právo k tomuto tovaru a na druhej strane povinnosť žalovaného riadne a včas prevziať tovar od žalobcu a zaplatiť zaň žalobcovi dohodnutú kúpnu cenu, uvedenú v predmetnej cenovej ponuke žalobcu. Následne, na základe požiadavky žalovaného na dodávku ďalšej triedy betónu, žalobca pristúpil k aktualizácii cenovej ponuky pre túto ďalšiu triedu betónu, a to cenovou ponukou BB.01/072/JLZV/2022-A4 zo dňa 20.04.2022 a cenovou ponukou BB.01/072/JLZV/2022-A5 zo dňa 21.07.2022.

7. Podľa názoru žalobcu je zrejmé, že žalovaný predmetné plnenie bez akýchkoľvek výhrad (aj čo do množstva a kvality) prevzal, do podania odporu žiadnym relevantným spôsobom nenamietal, rovnako ako nenamietal vadnosť plnenia, či iné podstatné skutočnosti súvisiace s dodaním betónu. K úhrade žalovaných faktúr, vystavených za dodanie plnenia, však do dnešného dňa nedošlo. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že v zmysle účtovných predpisov, pokiaľ mal žalovaný akékoľvek námietky voči správnosti fakturácie, mal predmetné faktúry žalobcovi vrátiť. Keďže žalovaný faktúry nevrátil, bol povinný ich zaúčtovať a zaevidovať tak ako boli vystavené. Nečinnosť žalovaného v tomto smere je podľa názoru žalobcu preukázaním toho, že nárok vyplývajúci z faktúr žalovaný nenamietal a zároveň jeho aktuálne namietanie nároku navodzuje dojem účelovosti.

8. Čo sa týka nároku na zľavu z kúpnej ceny žalobca považuje tento nárok žalovaného za nepreukázaný a ničím nepodložený, rovnako ako tvrdenia žalovaného o tom, že v súvislosti s odstránením väd diela mali hlavnému objednávateľovi stavby – spoločnosti Keraming a.s., so sídlom Jesenského 3839, 911 01 Trenčín, IČO: 31 431 968 (ďalej aj len „hlavný objednávateľ“) vzniknúť náklady, ktoré mal žalovanému vyčísliť vo výške takmer 300 000,- Eur a tieto mal žalovanému zosobniť pri úhrade ceny diela. Tieto skutočnosti žalovaný v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal a nepodložil žiadnymi listinnými dôkazmi. Listiny, ktoré za účelom preukázania vadnosti dodaného betónu predložil žalovaný, podľa názoru žalobcu nepreukazujú zodpovednosť žalobcu za vady dodaného tovaru. Práve naopak, tieto listiny podľa názoru žalobcu preukazujú zodpovednosť žalovaného za vady ním vykonaného diela vo vzťahu k hlavnému objednávateľovi. Predmetom plnenia žalobcu žalovanému bola dodávka betónu, nie poskytnutie ďalších služieb, pričom žalobca žalovanému dodal „suchý“ betón, ktorý si žalovaný na mieste spracovával sám. Preto je zodpovednosť žalobcu za vady vykonaného diela vylúčená.

9. Žalobca trval na tom, že ako dodávateľ si splnil svoju povinnosť a dodávky betónu vykonal riadne. Žalovaný dodávku betónu, resp. vady tovaru uplatňuje voči žalobcovi prvýkrát až v podanom odpore, pričom takéto oznámenie podľa názoru žalobcu nemožno považovať za včasné oznámenie väd tak, ako to má na mysli § 428 Obchodného zákonníka. Žalobca zdôraznil, že ním dodaný betón spĺňal všetky kvantitatívne ale aj kvalitatívne požiadavky na tento druh tovaru, žalovanému bol dodaný riadne, v zákonom požadovanej kvalite, o čom žalovanému aj predložil príslušné certifikáty. Žalobca len z opatrnosti (vzhľadom na tvrdenia žalovaného ku kvalite vykonaného plnenia, ktoré žalobca razantne odmietal) v rámci tohto sporu vzniesol námietku nesplnenia notifikačnej povinnosti žalovaným, keďže žalovaný porušil svoju povinnosť oznámiť vady vykonaného plnenia žalobcovi včas.

10. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobca navrhol, aby Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní odpor žalovaného odmietol ako vecne neodôvodnený, event. ak by súd odpor neodmietol, navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa Civilného sporového poriadku, a aby súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania.

11. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadril žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním súdu doručeným dňa 21.04.2023 v ktorom uviedol, že žalobca v návrhu neuviedol, že údaje o uplatňovanom nároku voči žalovanému uviedol v kontrolnom výkaze. Žalovaný mal za to, že odpor bol odôvodnený, bol podaný v lehote, pričom žalovaný v ňom uviedol skutočnosti spochybňujúce žalovaný nárok.

12. Ku kontraktačnému mechanizmu medzi stranami sporu uviedol, že žalovanému neboli predložené všeobecné obchodné podmienky, o týchto nemal vedomosť a žalobca nepreukázal, že tieto VOP boli žalovaným odsúhlasené. Rovnako žalobca podľa názoru žalovaného nepreukázal v akej podobe boli VOP v čase objednávky žalovaného či sa nachádzali na webovom sídle žalobcu a či nedošlo k ich

zmenám. Rovnako podľa názoru žalovaného ostáva nepreukázané či sa žalovaný s cenovou ponukou oboznámil alebo s ňou vyjadril súhlas keďže na cenovej ponuke absentuje akýkoľvek podpis, a nie je preukázané, že cenová ponuka by bola prílohou objednávky.

13. Čo sa týka preukázania väd dodaného betónu, žalovaný mal za to, že tieto vady dostatočne preukázal. Certifikáty, na ktoré sa odvolával žalobca podľa názoru žalovaného nemajú s dodávkou tovaru časový súvis a nemožno na základe nich posúdiť kvalitu dodaného betónu. Vzhľadom na uvedené žalovaný navrhol výsluch žalovaného a výsluch žalobcu, najmä s ohľadom na absenciu preukázania dohodnutej kúpnej ceny, množstva a kvality tovaru. Žalovaný v závere podania navrhol, aby súd po vykonanom dokazovaní rozhodol tak, že žalobu zamietá a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania.

14. Spis bol následne predložený späť na upomínacie konanie za účelom preskúmania splnenia náležitostí podaného odporu. Okresný súd Banská Bystrica, upomínacie oddelenie spis vrátil na obchodné oddelenie z dôvodu nesprávneho postupu v konaní. Na základe uvedeného súd ďalej pokračoval v konaní a vytýčil termín pojednávania.

15. Na pojednávaní konanom dňa 21.11.2023 strany sporu napriek poskytnutému priestoru nedospeli k zmierlivému riešeniu veci a zotrvali na svojich argumentačných líniah. Žalobca uviedol, že dodal žalovanému betónové zmesi podľa súpisu na stavbu „retail park II Zvolen“. Zmluvný vzťah vznikol na základe objednávky. Žalovaný okrem objednávky súhlasil aj so všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu. Žalovaný sa zaviazal na zaplatenie kúpnej ceny v zmysle cenovej ponuky, ktorú potvrdil. Žalobca žalovanému tovar dodal a žalovaný ho prevzal. Žalobca zároveň poukázal na tú skutočnosť, že počas piatich mesiacov na danú stavbu už pred obdobím, ktorý je predmetom tohto konania uhradil žalovaný faktúry bezproblémovo. Vo vzťahu k vadám tovaru žalobca vzniesol notifikačnú námietku. Žalovaný namietol uzatvorenie kúpnej zmluvy z dôvodu, že podľa jeho názoru neboli dohodnuté podstatné náležitosti kúpnej zmluvy, to znamená čo bolo predmetom kúpy, nebola dohodnutá kúpna cena, cenová ponuka podľa jeho názoru nebola podpísaná, tým pádom nebolo preukázané, že by sa s ňou žalovaný oboznámil. Čiastočnú úhradu nepovažuje za uznanie nároku v zmysle § 407 Obchodného zákonníka. Vady tovaru považuje za preukázané fotodokumentáciou a uvádza, že sa o nich dozvedeli neskôr.

16. Z výsluchu svedka pána A. B. vyplynulo, že svedok obsluhoval stroje, ktoré jazdili na stavbu a dovážali betón. Predmetom dodávky bol suchý (zavlhý) betón, ktorý po príchode na stavbu vyložil na miestach, ktoré boli určené stavbyvedúcim, prípadne pracovníkmi, ktorí sa na stavbe nachádzali. Betón ešte musel byť spracovaný žalovaným. Vo vzťahu ku kvalite dodaného betónu uviedol, že sa jednalo o suchú zmes, ktorá mala dobu spracovateľnosti 90 minút maximálne 120 minút po jeho vyložení. Z výsluchu svedka vyplynulo, že v prípade ak dodával na stavbu viaceré dodávky betónu predchádzajúca dodávka betónu spracovaná častokrát nebola. Neskorým spracovaním betónu sa dodaný betón znehodnotil (vyhorel cement). Navyše poukázal na tú skutočnosť, že dodávky betónu prebiehali v letnom období, kedy bolo slnečné počasie, kedy potreba spracovania betónu bola krátka. Častokrát videl, že betón na stavbe spracovaný nebol. Organizáciu na stavbe opísal svedok ako neorganizovanú. K uzatvoreniu kúpnej zmluvy uviedol, že zmluvný proces malo na starosti oddelenie obchodu, štandardný postup je taký, že záujemca sa dopytuje na dodávku betónu, zo strany žalobcu mu je zaslaná cenová ponuka. Po prijatí cenovej ponuky kupujúci zašle podpísanú objednávku, následne sa obchodný prípad zapíše do dispečerského programu z ktorého údaje potom čerpá on pri plnení podmienok kúpnej zmluvy. Na konkrétnej stavbe bol postup taký, že v prípade, že žalovaný potreboval betón stavbyvedúci si u neho telefonicky urobil objednávku betónu s tým, že uviedol koľko betónu potrebujú a rovnako si určil kedy má byť na stavbu betón doručený. Vo vzťahu k vadám uviedol, že nikto u neho nevzniesol výhrady voči dodanému betónu.

17. Pojednávanie nariadené na 01.12.2023 muselo byť odročené, z dôvodu pokračujúcej práceneschopnosti žalovaného. Táto nebola žalovaným následne preukázaná, a to ani po výzve súdu na predloženie dokladov osvedčujúcich nemožnosť zúčastniť sa na pojednávaní. Vzhľadom na návrh na výsluch žalovaného, súd pojednávanie odročil. Na pojednávaní konanom dňa 24.01.2024 bol vykonaný výsluch bývalého konateľa žalovaného (nakoľko dňa 29.11.2023 skončil vykonávať funkciu konateľa).

18. Z výsluchu svedka pána C. D. E. vyplynulo, že záväzkový vzťah vznikol objednávkou na základe cenovej ponuky. Konkrétne čiastkové objednávky boli vykonávané telefonicky u žalobcu. Predmetom

zmluvného dojednania bola dodávka betónu. Svedok rozporoval kvalitu dodaného betónu (správal sa ako štrk, následne doňho zasiahli dodaním vody, čo však nefungovalo; v betóne bolo viac vody, nedržal), čo bolo následne vytýkané ich objednávateľom (spoločnosťou KERAMING, s.r.o.), ktorý si od žalovaného uplatnil nárok na náhradu škody vo výške približne 100.000,- Eur. Vady sa týkali obrubníkov – zhotovenia ich lôžka. Na nekvalitu bol údajne upozorňovaný od živnostníkov na stavbe, ale či došlo k uplatneniu vád u žalobcu formou výziev, na to si nepamätá. Vo vzťahu k zmluvnému dojednaniu doplnil, že objednávku zo dňa 01.04.2022 a VOP podpísal a následne došlo k ich doplneniu (aktualizácii). Na otázku prečo prestal uhrádzať faktúry uviedol, že dôvodom bolo pozastavenie platieb od KERAMINGu, ktorý namietal nekvalitu vykonaných prác.

19. Súd ďalej vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, ktorými sú: Objednávka č. BC.10/090/JL/2022 zo dňa 01.04.2022 (č.l. 11, č.l. 147), Kniha pohľadávok zúžená po partneroch stav k 01.12.2022 (č.l. 12), Faktúra č. 0442200551 zo dňa 12.08.2022 (č.l. 13), Dodací list č. 1006528 zo dňa 04.08.2022 (č.l. 14), Dodací list č. 1006522 zo dňa 04.08.2022 (č.l. 14), Dodací list č. 1006492 zo dňa 04.08.2022 (č.l. 15), Dodací list č. 1006474 zo dňa 03.08.2022 (č.l. 16), Dodací list č. 1006476 zo dňa 03.08.2022 (č.l. 16), Dodací list č. 1006482 zo dňa 03.08.2022 (č.l. 17), Dodací list č. 1006478 zo dňa 03.08.2022 (č.l. 17), Dodací list č. 1006454 zo dňa 02.08.2022 (č.l. 18), Dodací list č. 1006465 zo dňa 02.08.2022 (č.l. 18), Dodací list č. 1006460 zo dňa 02.08.2022 (č.l. 19), Dodací list č. 1006447 zo dňa 01.08.2022 (č.l. 19), Dodací list č. 1006589 zo dňa 05.08.2022 (č.l. 20), Dodací list č. 1006576 zo dňa 05.08.2022 (č.l. 20), Dodací list č. 1006562 zo dňa 05.08.2022 (č.l. 21), Dodací list č. 1006600 zo dňa 08.08.2022 (č.l. 21), Dodací list č. 1006610 zo dňa 08.08.2022 (č.l. 22), Dodací list č. 1006627 zo dňa 08.08.2022 (č.l. 22), Dodací list č. 1006630 zo dňa 08.08.2022 (č.l. 23), Dodací list č. 1006668 zo dňa 09.08.2022 (č.l. 23), Dodací list č. 1006662 zo dňa 09.08.2022 (č.l. 24), Dodací list č. 1006644 zo dňa 09.08.2022 (č.l. 24), Dodací list č. 1006650 zo dňa 09.08.2022 (č.l. 25), Faktúra č. 0442200590 zo dňa 26.08.2022 (č.l. 26), Dodací list č. 1006699 zo dňa 11.08.2022 (č.l. 27), Dodací list č. 1006693 zo dňa 11.09.2022 (č.l. 27), Dodací list č. 1006687 zo dňa 11.08.2022 (č.l. 28), Dodací list č. 1006685 zo dňa 10.08.2022 (č.l. 28), Dodací list č. 1006673/zo dňa 10xxxxxx (č.l. 29), Dodací list č. 1006743 zo dňa 12.08.202x (č.l. 29), Dodací list č. 1006735 zo dňa 12.08.202x (č.l. 30), Dodací list č. 1006728 zo dňa 12.08.202x (č.l. 30), Dodací list č. 1006722 zo dňa 12.08.202x (č.l. 31), Dodací list č. 1006722 zo dňa 17.08.202x (č.l. 31), Dodací list č. 1006872 zo dňa 17.08.202x (č.l. 32), Dodací list č. 1006869 zo dňa 17.08.202x (č.l. 32), Dodací list č. 1006855 zo dňa 17.08.202x (č.l. 33), Dodací list č. 10068x5 zo dňa 17.08.202x (č.l. 33), Dodací list č. 1006822 zo dňa 16.08.2xxx (č.l. 34), Dodací list č. 1006810 zo dňa 16.08.202x (č.l. 34), Dodací list č. 1006810 zo dňa 16.08.202x (č.l. 35), Dodací list č. 1006800 zo dňa 16.08.202x (č.l. 35), Dodací list č. 1006795 zo dňa 16.08.202x (č.l. 36), Dodací list č. 1006782 zo dňa 15.08.202x (č.l. 36), Dodací list č. 1006769 zo dňa 15.08.202x (č.l. 37), Dodací list č. 1006763 zo dňa 15.08.202x (č.l. 37), Dodací list č. 1006749 zo dňa 15.08.202x (č.l. 38), Dodací list č. 1006754 zo dňa 15.08.202x (č.l. 38), Dodací list č. 1006705 zo dňa 11.08.202x (č.l. 39), Dodací list č. 1006713 zo dňa 11.08.202x (č.l. 39), Dodací list č. 1006715 zo dňa 11.08.202x (č.l. 40), Faktúra č. 0432200015 zo dňa 08.09.2022 (č.l. 41), Dodací list č. 1101029 zo dňa 25.08.2022 (č.l. 42), Dodací list č. 1101023 zo dňa 25.08.2022 (č.l. 42), Dodací list č. 110167 zo dňa 31.08.2022 (č.l. 43), Dodací list č. 1101062 zo dňa 31.08.2022 (č.l. 43), Dodací list č. 1101069 zo dňa 31.08.2022 (č.l. 44), Dodací list č. 1101071 zo dňa 31.08.2022 (č.l. 44), Dodací list č. 1101054 zo dňa 30.08.2022 (č.l. 45), Dodací list č. 1101048 zo dňa 30.08.2022 (č.l. 45), Dodací list č. 1101040 zo dňa 30.08.2022 (č.l. 46), Faktúra č. 0442200621 zo dňa 09.09.2022 (č.l. 47), Dodací list (nečitateľné číslo a dátum) (č.l. 48), Dodací list č. 1007048 zo dňa 26.08.202x (č.l. 48), Dodací list č. 1007051 zo dňa 26.08.202x (č.l. 49), Dodací list č. 1007029 zo dňa 24.08.202x (č.l. 49), Dodací list (nečitateľné číslo a dátum) (č.l. 50), Dodací list (nečitateľné číslo a dátum) (č.l. 50), Dodací list č. 100699x zo dňa 23.08.20xx (č.l. 51), Dodací list č. 1007004 zo dňa 23.08.202x (č.l. 51), Dodací list (nečitateľné číslo a dátum) (č.l. 52), Dodací list č. 1007032 zo dňa 24.09.202x (č.l. 52), Dodací list č. 100697x zo dňa 22.08.202x (č.l. 53), Dodací list č. 1005979 zo dňa 22.03.202x (č.l. 53), Dodací list č. 1006990 zo dňa 2x.08.202x (č.l. 54), Dodací list č. 1006693 zo dňa 22.08.202x (č.l. 54), Faktúra č. 0432200032 zo dňa 14.09.2022 (č.l. 55), Dodací list č. 1101199 zo dňa 09.09.2022 (č.l. 56), Dodací list č. 1101195 zo dňa 09.09.2022 (č.l. 56), Dodací list č. 1101191 zo dňa 09.09.2022 (č.l. 57), Dodací list č. 1101190 zo dňa 09.09.2022 (č.l. 57), Dodací list č. 1101186 zo dňa 09.09.2022 (č.l. 58), Dodací list č. 1101182 zo dňa 09.09.2022 (č.l. 58), Dodací list č. 1101174 zo dňa 08.09.2022 (č.l. 59), Dodací list č. 1101171 zo dňa 08.09.2022 (č.l. 59), Dodací list č. 1101164 zo dňa 08.09.2022 (č.l. 60), Dodací list č. 1101156 zo dňa 07.09.2022 (č.l. 60), Dodací list č. 1101153 zo dňa 07.09.2022 (č.l. 61), Dodací list č. 1101150 zo dňa 07.09.2022 (č.l. 61), Dodací list č. 1101142 zo dňa 07.09.2022 (č.l. 62), Dodací list č. 1101136 zo dňa 07.09.2022 (č.l. 62), Dodací list č.

1101132 zo dňa 06.09.2022 (č.l. 63), Dodací list č. 1101114 zo dňa 06.09.2022 (č.l. 63), Dodací list č. 1101098 zo dňa 02.09.2022 (č.l. 64), Dodací list č. 1101084 zo dňa 01.09.2022 (č.l. 64), Dodací list č. 1101073 zo dňa 01.09.2022 (č.l. 65), Faktúra č. 0442200633 zo dňa 16.09.2022 (č.l. 66), Dodací list č. 1007135 zo dňa 13.09.2022 (č.l. 66), Dodací list č. 1007131 zo dňa 13.09.2022 (č.l. 67), Dodací list č. 1007128 zo dňa 13.09.2022 (č.l. 67), Dodací list č. 1007121 zo dňa 13.09.2022 (č.l. 68), Dodací list č. 1007117 zo dňa 13.09.2022 (č.l. 68), Dodací list č. 1007108 zo dňa 12.09.2022 (č.l. 69), Dodací list č. 1007103 zo dňa 12.09.2022 (č.l. 69), Dodací list č. 1007099 zo dňa 12.09.2022 (č.l. 70), Dodací list č. 1007088 zo dňa 05.09.2022 (č.l. 70), Dodací list č. 1007080 zo dňa 05.09.2022 (č.l. 71), Dodací list č. 1007079 zo dňa 05.09.2022 (č.l. 71), Faktúra č. 0442200639 zo dňa 22.09.2022 (č.l. 72), Dodací list č. 1007201 zo dňa 19.09.2022 (č.l. 72), Dodací list č. 1007194 zo dňa 19.09.2022 (č.l. 73), Dodací list č. 1007188 zo dňa 16.09.2022 (č.l. 73), Dodací list č. 1007175 zo dňa 16.09.2022 (č.l. 74), Dodací list č. 1007172 zo dňa 16.09.2022 (č.l. 74), Dodací list č. 1007165 zo dňa 16.09.2022 (č.l. 75), Dodací list č. 1007160 zo dňa 14.09.2022 (č.l. 75), Dodací list č. 1007158 zo dňa 14.09.2022 (č.l. 76), Dodací list č. 1007153 zo dňa 14.09.2022 (č.l. 76), Dodací list č. 1007148 zo dňa 14.09.2022 (č.l. 77), Dodací list č. 1007144 zo dňa 14.09.2022 (č.l. 77), Faktúra č. 0442200693 zo dňa 04.10.2022 (č.l. 78), Dodací list č. 1007363 zo dňa 28.09.2022 (č.l. 79), Dodací list č. 1007362 zo dňa 28.09.2022 (č.l. 79), Dodací list č. 1007357 zo dňa 28.09.2022 (č.l. 80), Dodací list č. 1007353 zo dňa 28.09.2022 (č.l. 80), Dodací list č. 1007348 zo dňa 28.09.2022 (č.l. 81), Dodací list č. 1007342 zo dňa 27.09.2022 (č.l. 81), Dodací list č. 1007341 zo dňa 27.09.2022 (č.l. 82), Dodací list č. 1007320 zo dňa 27.09.2022 (č.l. 82), Dodací list č. 1007317 zo dňa 27.09.2022 (č.l. 83), Dodací list č. 1007316 zo dňa 26.09.2022 (č.l. 83), Dodací list č. 1007314 zo dňa 26.09.2022 (č.l. 84), Dodací list č. 1007307 zo dňa 26.09.2022 (č.l. 84), Dodací list č. 1007305 zo dňa 26.09.2022 (č.l. 85), Dodací list č. 1007300 zo dňa 26.09.2022 (č.l. 85), Dodací list č. 1007245 zo dňa 21.09.2022 (č.l. 86), Dodací list č. 1007228 zo dňa 21.09.2022 (č.l. 86), Dodací list č. 1007227 zo dňa 21.09.2022 (č.l. 87), Dodací list č. 1007226 zo dňa 21.09.2022 (č.l. 87), Dodací list č. 1007223 zo dňa 21.09.2022 (č.l. 88), Dodací list č. 1007211 zo dňa 20.09.2022 (č.l. 88), Faktúra č. 0432200065 zo dňa 05.10.2022 (č.l. 89), Dodací list č. 1101369 zo dňa 23.09.2022 (č.l. 89), Dodací list č. 1101364 zo dňa 23.09.2022 (č.l. 90), Dodací list č. 1101363 zo dňa 23.09.2022 (č.l. 90), Dodací list č. 1101361 zo dňa 23.09.2022 (č.l. 91), Dodací list č. 1101360 zo dňa 23.09.2022 (č.l. 91), Dodací list č. 1101348 zo dňa 22.09.2022 (č.l. 92), Dodací list č. 1101342 zo dňa 22.09.2022 (č.l. 92), Dodací list č. 1101337 zo dňa 22.09.2022 (č.l. 93), Dodací list č. 1101332 zo dňa 22.09.2022 (č.l. 93), Dodací list č. 1101327 zo dňa 22.09.2022 (č.l. 94), Dodací list č. 1101293 zo dňa 20.09.2022 (č.l. 94), Dodací list č. 1101280 zo dňa 20.09.2022 (č.l. 95), Dodací list č. 1101277 zo dňa 20.09.2022 (č.l. 95), Faktúra č. 0432200067 zo dňa 19.10.2022 (č.l. 96), Dodací list č. 1101490 zo dňa 13.10.2022 (č.l. 96), Dodací list č. 1101472 zo dňa 13.10.2022 (č.l. 97), Dodací list č. 1101447 zo dňa 12.10.2022 (č.l. 97), Dodací list č. 1101443 zo dňa 11.10.2022 (č.l. 98), Dodací list č. 1101428 zo dňa 11.10.2022 (č.l. 98), Dodací list č. 1101421 zo dňa 10.10.2022 (č.l. 99), Dodací list č. 1101403 zo dňa 10.10.2022 (č.l. 99), Dodací list č. 1101382 zo dňa 02.10.2022 (č.l. 100), Dodací list č. 1101381 zo dňa 02.10.2022 (č.l. 100), Dodací list č. 1101380 zo dňa 02.10.2022 (č.l. 101), Dodací list č. 1101379 zo dňa 01.10.2022 (č.l. 101), Dodací list č. 2202375 zo dňa 01.10.2022 (č.l. 102), Faktúra č. 0442200732 zo dňa 19.10.2022 (č.l. 103), Faktúra č. 0442200755 zo dňa 31.10.2022 (č.l. 104), Dodací list č. 1007727 zo dňa 19.10.2022 (č.l. 104), Dodací list č. 1007703 zo dňa 18.10.2022 (č.l. 105), Dodací list č. 1007691 zo dňa 18.10.2022 (č.l. 105), Dodací list č. 1007672 zo dňa 17.10.2022 (č.l. 106), Oznámenie vád diela a výzva na ich odstránenie, výzva na posilnenie kapacít zo dňa 24.08.2022 (č.l. 125 – 126), Oznámenie o pozastavení platby zo dňa 17.10.2022 (č.l. 127 - 128), Cenová ponuka – BB.01/072/JLZV/2022-A3 zo dňa 29.03.2022 (č.l. 148 - 151), Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti RBR Betón a.s. (č.l. 152 – 154), Potvrdenie objednávky zo dňa 30.03.2022 (č.l. 155), Cenová ponuka – BB.01/072/JLZV/2022-A4 zo dňa 20.04.2022 (č.l. 156 – 157), Cenová ponuka – BB.01/072/JLZV/2022-A5 zo dňa 21.07.2022 (č.l. 158 – 159), Žiadosť o cenovú ponuku zo dňa 20.07.2022 (č.l. 160), Certifikát o zhode systému riadenia výroby u výrobcu SK12-ZSV-0923 zo dňa 22.11.2021 (č.l. 161), Certifikát o zhode systému riadenia výroby u výrobcu SK12-ZSV-0931 zo dňa 22.11.2021 (č.l. 162), Príloha k Certifikátu o zhode systému riadenia výroby u výrobcu SK12-ZSV-0931 zo dňa 22.11.2021 (č.l. 162 - 164), Certifikát o zhode systému riadenia výroby u výrobcu SK12-ZSV-0932 zo dňa 22.11.2021 (č.l. 165), Certifikát o zhode systému riadenia výroby u výrobcu SK12-ZSV-0933 zo dňa 22.11.2021 (č.l. 165), Certifikát o zhode systému riadenia výroby u výrobcu SK12-ZSV-0934 zo dňa 22.11.2021 (č.l. 166), Certifikát o zhode systému riadenia výroby u výrobcu SK12-ZSV-0935 zo dňa 22.11.2021 (č.l. 166), e-mailová správa zo dňa 16.09.2022 (č.l. 167).

20. Súd nevykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, nakoľko akceptoval návrh žalobcu na výsluch svedka pána A. B. (zamestnanca žalobcu) z dôvodu, že tento bol vzhľadom na okolnosti a rozsah

navrhovaného výsluchu žalovaného vhodnejším pre objasnenie skutkových tvrdení a dokazovanie ako niektorý z členov predstavenstva žalobcu, nakoľko on dodávanie tovaru uskutočňoval.

21. Na základe vykonaného dokazovania, z obsahu celého spisového materiálu, z prednesu strán sporu, súd zistil nasledovný skutkový stav veci: Žalovaný si u žalobcu objednal tovar betónové zmesi. Tovar bol objednaný na stavbu „RETAIL PARK II Zvolen“. Dňa 30.03.2022 žalobca emailom zaslal aktualizovanú objednávku - Objednávka č. BC.10/090/JL/2022 zo dňa 01.04.2022 (č.l. 11, č.l 147) a cenovú ponuku - Cenová ponuka – BB.01/072/JLZV/2022-A3 zo dňa 29.03.2022 (č.l. 148 - 151). Žalovaný objednávku vypracovanú na základe cenovej ponuky potvrdil a túto zaslal žalobcovi emailom dňa 30.03.2022 o 14:35 hod. (čl. 155). Následne boli vykonávané čiastkové objednávky telefonicky zo strany žalovaného podľa potrieb na stavbe. Počas výstavby bola cenová ponuka bola rozšírená (Cenová ponuka – BB.01/072/JLZV/2022-A4 zo dňa 20.04.2022 (č.l. 156 – 157) a Cenová ponuka – BB.01/072/JLZV/2022-A5 zo dňa 21.07.2022 (č.l. 158 – 159). Žalobca tovar dodal na stavbu a žalovaný dodanie tovaru potvrdil v dodacích listoch. Vady tovaru boli zo strany žalovaného namietané u žalobcu až v odpore, ktorý bol žalobcovi doručený dňa 24.02.2023 (čl. 135).

22. Podľa § 409 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v platnom znení (ďalej „Obchodného zákonníka“), kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

23. Podľa § 409 ods. 2 Obchodného zákonníka, v zmluve musí byť kúpna cena dohodnutá alebo musí v nej byť aspoň určený spôsob jej dodatočného určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu ju uzavrieť aj bez určenia kúpnej ceny. V tomto prípade je kupujúci povinný zaplatiť kúpnu cenu ustanovenú podľa § 448.

24. Podľa § 273 ods. Obchodného zákonníka, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

25. Podľa § 273 ods. 2 Obchodného zákonníka, odchýlné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1.

26. Podľa § 422 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak predávajúci poruší povinnosti ustanovené v § 420, má tovar vady. Za vady tovaru sa považuje aj dodanie iného tovaru, než určuje zmluva, a vady v dokladoch potrebných na užívanie tovaru.

27. Podľa § 427 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak zmluva určuje odoslanie tovaru predávajúcim, môže sa prehliadka odložiť až do doby, keď je tovar dopravený do miesta určenia. Ak je však tovar smerovaný počas prepravy do iného miesta určenia alebo ho kupujúci znova odosiela bez toho, aby mal kupujúci možnosť primeranú povahe tovaru si ho prezrieť, a v čase uzavretia zmluvy predávajúci vedel alebo musel vedieť o možnosti takej zmeny miesta určenia alebo takého opätovného odoslania, prehliadka sa môže odložiť až do doby, keď je tovar dopravený do nového miesta určenia.

28. Podľa § 428 ods. 1 písm. b) Obchodného zákonníka, právo kupujúceho z väd tovaru sa nemôže priznať v súdnom konaní, ak kupujúci nepodá správu predávajúcemu o vadách tovaru bez zbytočného odkladu po tom, čo kupujúci pri vynaložení odbornej starostlivosti mal vady zistiť pri prehliadke, ktorú je povinný uskutočniť podľa § 427 ods. 1 a 2.

29. Podľa § 428 ods. 2 Obchodného zákonníka, na účinky ustanovené v odseku 1 sa prihladne, len ak predávajúci namietne v súdnom konaní, že kupujúci nesplnil včas svoju povinnosť oznámiť vady tovaru.

30. Vo veci bolo nesporné, že predmetom posúdenia boli vzťahy medzi podnikateľmi v rámci ich podnikateľskej činnosti. Spornou skutočnosťou bolo, či došlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bolo dodanie tovaru – betónových zmesí. Kúpna zmluva uzatváraná v zmysle Obchodného zákonníka je označovaná ako relatívny obchodnoprávny vzťah (§ 261 ods. 1 ObZ). Zákon pre uzatvorenie kúpnej zmluvy vyžaduje splnenie nasledovných podstatných náležitostí: (1)

určenie zmluvných strán, (2) určenie predmetu kúpy, (3) záväzok predávajúceho dodať predmet kúpy kupujúcemu a previesť na neho vlastnícke právo k predmetu kúpy a (4) záväzok kupujúceho zaplatiť kúpnu cenu. Pričom pre uzatvorenie kúpnej zmluvy zákon neurčuje ako povinnú písomnú formu.

31. V konaní nebolo sporné, že zmluva bola dojednávaná stranami sporu. Z výsluchu svedka p. Ing. Lieskovského (bývalého konateľa žalovaného) bolo potvrdené, že došlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy so žalobcom na základe písomnej objednávky. Uvedenú skutočnosť mal súd preukázanú aj z emailovej komunikácie, kde sám žalovaný zaslal žalobcovi email, súčasťou ktorého bola podpísaná objednávka. Zároveň je nesporné, že objednávka bola podpísaná obidvoma zmluvnými stranami. Predmetom kúpnej zmluvy bola dodávka betónových zmesí. Rozsah a parametre boli uvedené v cenovej ponuke, ktorá bola vypracovaná žalobcom a následne bola odsúhlasená žalovaným. Cenová ponuka tvorila obsah objednávky. Z obsahu cenovej ponuky vyplýva predmet kúpy, ktorý bol dostatočne určito konkretizovaný. Cenová ponuka sa rozširovala dohodou strán dňa 20.04.2022 a 21.07.2022. Túto skutočnosť potvrdil svedok C. E. vo svojej svedeckej výpovedi. Aktualizácia cenovej ponuky zo dňa 21.07.2022 vyplýva aj z emailu žalovaného, v ktorom žiadal o jej vyhotovenie (čl. 160). Z uvedeného vyplýva, že strany si dohodli kúpnu cenu za dodávaný tovar. Vo vzťahu k dodaniu tovaru, uvedenú skutočnosť mal súd preukázanú z priložených dodacích listov. Dodacie listy obsahovali dodaný tovar, ktorý bol následne vyfakturovaný faktúrami, ktoré tvoria prílohu žaloby. Všetky dodacie listy boli podpísané preberajúcou osobou na stavbe. Preto súd túto skutočnosť považoval za nespornú. Vo vzťahu k rozsahu dodávaného tovaru žalovaný síce namietal množstvo dodaného tovaru, avšak toto skutkové tvrdenie nebolo zo strany žalovaného špecifikované (tzn. neuviedol ktorú konkrétnu časť dodávaného tovaru považoval za nesprávne dodanú), keď oproti tomu mal súd predložené podpísané dodacie listy a následne aj svedok C. E. vo svojej svedeckej výpovedi uviedol, že jednotlivé objednávky boli robené telefonicky u žalobcu bez toho, aby niektorý z dodacích listov rozporoval. Týmto žalovaný neuniesol bremeno svojho tvrdenia o rozsahu dodaného tovaru.

32. Ďalej sa súd musel zaoberať námietkou ohľadom aplikovateľnosti Všeobecných obchodných podmienok (VOP) žalobcu medzi stranami sporu pre uzatvorenú kúpnu zmluvu. V obchodných záväzkových vzťahoch sa stretávame s využívaním obchodných podmienok. Ich hlavným zmyslom je uľahčiť a urýchliť proces uzatvárania zmlúv za situácie, keď sa určité okolnosti medzi zmluvnými stranami pravidelne opakujú a preto nie je účelné a efektívne vpisovať ich do zmlúv v každom jednotlivom prípade. V uzatváraní zmluvy sa tak použije odkaz na (Všeobecné) obchodné podmienky zmluvnej strany, čím sa relatívne jednoduchým spôsobom dotvorí jej obsah. Obchodné podmienky sú považované za tzv. nepriame zmluvné dojednania, pretože v zásade nie sú výsledkom negociácie zmluvných strán, ale sa odkazom preberajú do obsahu zmluvy. Súd uvádza, že úprava VOP sa v Obchodnom zákonníku nachádza v ustanovení § 273. Pričom jeho ods.1 je kogentným ustanovením, čo znamená, že ho zmluvné strany nemôžu vylúčiť a nemôžu sa od neho odchýliť. Obchodný zákonník rozlišuje dva druhy obchodných podmienok: 1.) všeobecné obchodné podmienky a 2.) iné obchodné podmienky. Všeobecné obchodné podmienky sa môžu stať obsahom zmlúv, pokiaľ sa jedná o všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami. Pri obchodných podmienkach, ktoré vypracovali odborné alebo záujmové organizácie, zákon predpokladá, že zmluvným stranám sú tieto podmienky známe v príslušnej oblasti podnikania, k ich záväznosti postačí len samotný odkaz v zmluve. Výlučne na základe odkazu sa potom stanú záväznou a neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Nevyžaduje sa žiadne osobitné vyhlásenie, že sa s nimi zmluvné strany oboznámili alebo že sú im inak známe.

33. Iné obchodné podmienky sú vypracúvané spravidla individuálnymi podnikateľskými subjektmi, ktoré presadzujú ich uplatnenie v rámci zmluvných vzťahov, do ktorých vstupujú. Často sa s nimi stretávame pri nákupe, predaji a distribúcii tovaru a poskytovaní rôznych služieb. Tieto podmienky nie sú všeobecne známe, pretože sa používajú len v rámci užšej oblasti podnikania, resp. užšieho okruhu osôb. Platia tak pre ne prísnejšie podmienky ich záväznosti. Okrem výslovného odkazu v zmluve, musia byť zároveň zmluvným stranám buď: (preukázateľne) známe alebo musia byť priložené k návrhu zmluvy. Tu je potrebné podotknúť, že nepostačuje, ak by boli iné obchodné podmienky poskytnuté len k nahliadnutiu pri podpise zmluvy. Pre ich záväznosť sa však nevyžaduje, aby boli podpísané zmluvnými stranami (s výnimkou ustanovení, pri ktorých zákon ukladá povinnosť zachovania písomnej formy). Vo väčšine prípadov ide o podmienky, ktoré vypracovala jedna zmluvná strana, ktorej predmetom podnikania je určitá typická činnosť. Pričom zákon pripúšťa, aby sa všeobecné obchodné podmienky vzťahovali aj na zmluvu, ktorá je uzatvorená ústne. (súd vychádzal z rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn.

43Cob/46/2023 zo dňa 22.06.2023, Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 4Cob/55/2021 zo dňa 13.10.2021 a Krajského súdu v Nitre, sp.zn. 26Cob/18/2018 zo dňa 06.09.2018)

34. Súd zo skutkových tvrdení strán sporu zistil, že v danom prípade sa jednalo medzi stranami o prvý obchodno-právny vzťah. Z uvedeného vyplýva, že pri posudzovaní aplikácie obchodných podmienok na prejednávany prípad sa jednalo o druhý druh obchodných podmienok – iné obchodné podmienky. Z rozhodovacej činnosti súdov vyššej inštancie vyplýva, že na to, aby sa takéto obchodné podmienky, na ktoré zmluva odkazuje, stali súčasťou zmluvy, nepostačuje len odkaz v zmluve, ale aj naplnenie hmotnoprávnych predpokladov možnosti uplatniť v zmluve takýto odkaz na obchodné podmienky. Ak tieto hmotnoprávne podmienky nie sú splnené, súčasťou zmluvy sa iné obchodné podmienky, napriek tomu, že zmluva bude odkaz na ne obsahovať, nestanú. (podporne rozhodnutie Krajského súdu v Nitre, sp.zn. 26Cob/18/2018 zo dňa 06.09.2018)

35. Súd mal preukázané, že už v objednávke sa nachádzal odkaz na aplikáciu všeobecných obchodných podmienok žalobcu na uzatváranú kúpnu zmluvu s prehlásením, že sa žalovaný s ich obsahom oboznámil, súhlasí s nimi a bez výhrad ich prijíma. Toto prehlásenie bolo potvrdené podpisom žalovaného na objednávke. Súd teda musel posúdiť, či uvedená skutočnosť je postačujúca pre ich aplikáciu na dojednaný zmluvný vzťah. Súd nemal preukázané, že by VOP boli priložené v emailovej komunikácii medzi stranami sporu dňa 30.03.2022 (čl. 155). Avšak mal preukázané, že žalovaný sa s nimi oboznámil už pri spracúvaní objednávky (teda v rámci predzmluvných vzťahov), čo potvrdil svojim podpisom na objednávke. Žalovaný vo svojej obrane len skutkovo tvrdil, že VOP mu neboli známe, avšak bez toho, aby pravdivosť svojho tvrdenia preukázal relevantnými dôkazmi. Preto neunesol bremeno dôkazu a súd obranu žalovaného považuje za účelovú obranu, ktorá nebola v konaní dokázaná. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že v danom prípade sa na kúpnu zmluvu vzťahujú VOP žalobcu.

36. Vzhľadom na uvedené mal súd preukázané, že momentom uzatvorenia zmluvy je moment akceptovania objednávky (bod 10 VOP) a kúpna cena vychádza z cenových ponúk a dohoda o cene a spôsobe jej úhrady ako aj možnosť a spôsob namietania podkladov pre jej výpočet vyplýva z predložených listinných dôkazov ako aj z bodov 14 až 24 VOP.

37. Vo vzťahu k vadám uplatňovaným žalovaným súd mal preukázané, že tieto boli uplatnené žalovaným potom ako došlo k prechodu nebezpečenstva škody na veci dodaním. Posúdením charakteru vád súd má za to, že sa jedná o faktické vady, pretože sa týkajú kvality dodávaného betónu (kvality betónových zmesí). O faktické vady ide v tom prípade, keď predmet kúpy nezodpovedá výsledku určenému v zmluve. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že žalovaný vady namietal až v podanom odpore (čiže až v rámci konania pred súdom). Žalobca sa o námietkach dozvedel až dorúčením odporu, konkrétne dňa 24.02.2023 (čl. 135). Čiže až po uplynutí viacerých mesiacov od poslednej dodávky betónu (14.10.2022 – čl. 106). Súd uvádza, že povinnosťou žalovaného bolo prehliadnúť dodaný tovar a zistené vady mal oznámiť žalobcovi. Pričom toto oznámenie muselo mať písomnú formu a mohlo byť urobené aj emailom (vzhľadom na bod 43 v spojení s bodom 53 VOP). Zo svedeckej výpovedi p. B. vyplýva, že žalovaný vady dodaného tovaru nenamietal. Z dodacích listov vyplýva, že tovar bol prevzatý a na dodacích listoch sa nenachádza zmienka o tom, že by tovar vykazoval vady. Z bodu 40 VOP vyplýva, že žalovaný bol povinný tovar okamžite prezrieť pri jeho dodaní a v prípade vád ho mal bez zbytočného odkladu reklamovať u žalobcu, nemal byť zabudovaný a mal byť vrátený do betonárne (bod 40, 41 VOP). Súd mal z opisu vád preukázané, že sa v danom prípade jednalo o zjavné vady (zrinitosť) betónu. Hodnotením dôkazov v ich vzájomnej súvislosti však vyplýva, že nekvalita betónu nebola spôsobená žalobcom, ale nesprávnou manipuláciou práve na strane žalovaného (nespracovanie v časových termínoch vzhľadom na poveternostné podmienky na stavbe). Žalovaný bol na povinnosť spracovania betónu upozorňovaný jednak vo VOP (bod 45) ale aj v samotných dodacích listoch, z ktorých vyplýva, že žalobca nezodpovedá za deklarovanú kvalitu betónu pri dodatočnej úprave betónu bez jeho súhlasu s tým, že žalovaný mal venovať pozornosť spracovaniu a ošetrovaniu betónu podľa platných technických špecifikácií. Zodpovednosť za spracovanie dodaného betónu mal žalovaný. Navyše keď kvalita dodaného betónu bola podložená certifikátmi.

38. Na základe uvedeného súd mal preukázané, že vady neboli oznámené bez zbytočného odkladu po tom, čo ich kupujúci pri vynaložení odbornej starostlivosti mal zistiť pri prehliadke, ktorú bol povinný uskutočniť v mieste dodania tovaru (na stavbe). Navyše v konaní žalobca uplatnil námietku,

že vady neboli žalovaným včas oznámené (nebola splnená notifikačná povinnosť). Ďalej v konaní nebolo preukázané, že by o vytknutých vadách žalobca vedel alebo musel vedieť, keďže žalobca bol presvedčený o tom, že dodal tovar bez väd. Preto sa dôkazné bremeno v tejto časti presunulo na žalovaného, ktorý mal toto popretie žalobcu v konaní vyvrátiť. K uvedenému vyvráteniu však nedošlo. Vzhľadom k uvedenému súd žalovanému nemohol priznať právo z väd a ani zvolený nárok z väd tovaru (vo forme zľavy z kúpnej ceny), nakoľko nebolo preukázané, že by tovar vykazoval vady a zároveň že by došlo k včasnému splneniu notifikačnej povinnosti žalovaného.

39. Žalobca si uplatnil aj príslušenstvo pohľadávky – úroky z omeškania a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Medzi stranami boli dohodnuté úroky z omeškania. Preto súd priznal žalobcovi zmluvné úroky z omeškania podľa bodu 20 VOP. Žalobca mal nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 0,05% denne z dlžnej čiastky za každý deň omeškania. Žalobca si však uplatňoval úroky z omeškania v nižšej výške, a to vo výške zákonných úrokov z omeškania podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka v spojení s § 1 ods. 2 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, a to v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov. V čase omeškania so splatením pohľadávok bola úroková sadzba Európskej centrálnej banky v čase od 27.06.2022 do 13.09.2022 vo výške 0,5 %, v čase od 14.09.2022 do 01.11.2022 vo výške 1,25 % a v čase od 02.12.2022 do 20.12.2022 vo výške 2,00%. Preto súd žalobcovi priznal úroky z omeškania podľa návrhu, tak ako to uviedol vo výroku rozsudku.

40. Súd žalobcovi priznal aj nárok na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 480,- Eur. Táto čiastka vychádza zo 12 násobku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- Eur. Súd tento nárok žalobcovi priznal podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s § 2 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka v spojení s ustálenou rozhodovacou činnosťou NSSR, ktorá vychádza z uznesenia sp.zn. 2Obdo/59/2021 zo dňa 30.11.2022, z ktorého vyplýva, že veriteľ má nárok na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávok podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s § 2 Nariadenia Vlády SR č. 21/2013 Z. z. vo výške 40,- Eur za každú pohľadávku, ktorá je predmetom samostatnej faktúry, a to aj v takom prípade, kedy si pohľadávky uplatňuje spoločne v jednom súdnom konaní. Musí však ísť o platby uskutočnené, ako odplaty za obchodné transakcie, resp. transakcie medzi podnikmi alebo medzi podnikmi a orgánmi verejnej moci, ktoré vedú k dodávke tovaru alebo k poskytnutiu služieb za odplatu (čl. 1 ods. 2 a čl. 2 bod 1 Smernice 2011/7/EÚ). Týmto vymedzením sú konajúce súdy viazané, a preto pri rozhodovaní o nároku na paušálnu náhradu nákladov v zmysle § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka musia skúmať súvislosť medzi každou obchodnou transakciou smerujúcou k dodávke tovaru alebo k poskytnutiu služieb za odplatu a faktúrou nezaplatenou v termíne splatnosti, prípadne výzvou na zaplatenie za obchodnú transakciu. Výška náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka je určená paušálne a nezávisí na dĺžke omeškania s úhradou pohľadávky, ani na výške pohľadávky. Táto náhrada je splatná automaticky po uplynutí lehoty splatnosti pohľadávky.

41. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd po posúdení veci dospel k záveru, že žalovaný si záväzok zaplatiť kúpnu cenu nesplnil riadne a včas, preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 29.272,18 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 3.693,60 Eur od 12.09.2022 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 10,25% ročne zo sumy 4.623,84 Eur od 26.09.2022 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 10,25% ročne zo sumy 1.149,12 Eur od 05.10.2022 do zaplatenia, úrokom z omeškania 10,25% ročne zo sumy 2.434,68 Eur od 10.10.2022 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 10,25% ročne zo sumy 3.885,12 Eur od 15.10.2022 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 10,25% zo sumy 1.284,48 Eur od 17.10.2022 do zaplatenia, úrokom z omeškania 10,25% ročne zo sumy 1.149,12 Eur od 23.10.2022 do zaplatenia, úrokom z omeškania 11% ročne zo sumy 3.337,92 Eur, od 04.11.2022 do zaplatenia, úrokom z omeškania 11% ročne zo sumy 1.329,70 Eur od 05.11.2022 do zaplatenia, úrokom z omeškania 11% ročne zo sumy 1.435,86 Eur od 19.11.2022 do zaplatenia, úrokom z omeškania 11% ročne zo sumy 4.431,36 Eur od 19.11.2022 do zaplatenie, úrokom z omeškania 11% zo sumy 517,38 Eur od 01.12.2022 do zaplatenia. Nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky 480,- Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. (výrok I. tohto rozsudku)

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko súd návrhu žalobcu vyhovel v celom rozsahu, žalobcovi voči žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % tak, ako je uvedené v druhom odseku tohto rozhodnutia. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (výrok II. tohto rozsudku)

Poučenie:

13

.....

: Proti výroku súdneho rozhodnutia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Banská Bystrica vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedené vady, ak tieto vady mali vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok; sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu; má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.