

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3Tos/88/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917010536
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5917010536.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudcov JUDr. Adriany Gallovej a Mgr. Miroslava Mazúcha, na neverejnom zasadnutí konanom 12. septembra 2019 prejednal sťažnosť podanú prokurátorom proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 0T/46/2017 z 5.6.2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 0T/46/2017 z 5.6.2019 a okresnému súdu u k l a d á , aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresného súdu Ružomberok bolo podľa § 420 Tr. por., § 419 ods. 1 Tr. por. z dôvodu uvedeného v § 50 ods. 4 Tr. zák. ponechané v platnosti podmienené odsúdenie B. Y. vo veci Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 0T/46/2017 z 11.12.2017, v ktorej mu bol pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 1 rok.

Okresný súd v dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že hoci odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia dopustil úmyselného trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., za ktorý mu bol uložený peňažný trest 1000,- Eur, náhradný trest vo výmere 40 dní a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 30 mesiacov, s prihliadnutím najmä na jeho zdravotný stav, okolnosti prejednávanej veci a výmeru pôvodne podmienenčne odloženého trestu odňatia slobody, táto okolnosť nie je dôvodom pre nariadenie výkonu pôvodne podmienenčne odloženého trestu odňatia slobody. Podľa prvostupňového súdu nie každé porušenie uložených povinností v skúšobnej dobe musí viesť k vysloveniu záveru, že sa podmienenčne odsúdený neosvedčil a k nariadeniu výkonu trestu odňatia slobody. Už samotné verejné prejednanie veci pred súdom a výkon uloženého trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá sú dostatočnou zárukou k tomu, aby sa odsúdený v budúcnosti vyvaroval obdobného protispoločenského konania.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť prokurátor. V písomných dôvodoch podanej sťažnosti uviedol, že B. Y. bol odsúdený v prejednávanej veci trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 0T/46/2017 z 11.12.2017 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 1 rok a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 2 roky. Skúšobná doba odsúdenému plynula od 12.12.2017 do 12.12.2018. V priebehu skúšobnej doby sa odsúdený dopustil 25.3.2018 prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp. zn. 4T/16/2018 z 23.8.2018, pričom mu bol uložený peňažný trest vo výmere 1000,- Eur, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 40 dní a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 30 mesiacov. Prokurátor uviedol, že okresný súd nepostupoval správne, keď o ponechaní podmieneného odsúdenia v platnosti rozhodol až po uplynutí skúšobnej doby. Poukázal aj na to, že odsúdený je síce dlhodobo pripútaný na invalidný vozík, ale z

vykonaných dôkazov, najmä pripojeného spisu Okresného súdu Martin, sp. zn. 4T/16/2018 a odpisu z registra priestupkov vyplýva, že odsúdený je nedisciplinovaným vodičom. Tieto skutočnosti nedávajú dostatočnú záruku, že sa odsúdený v budúcnosti nedopustí protiprávneho konania na úseku cestnej premávky a neohrozí život a zdravie iných účastníkov cestnej premávky.

Odsúdený v písomnom vyjadrení k podanej sťažnosti prokurátora priložil lekárske správy o svojom zdravotnom stave z rokov 2007 a 2010, podľa ktorých jeho zdravotný stav vyžaduje používanie invalidného vozíka.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému prokurátor podal sťažnosť, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že sťažnosť bola podaná včas, oprávnenou osobou a je dôvodná a to i z iných dôvodov ako prokurátor uvádza.

Z preskúmaného spisu vyplýva, že odsúdený Y. bol trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. OT/46/2017 z 11.12.2017, uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 1 rok a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 2 roky. Skúšobná doba odsúdenému plynula od 12.12.2017 do 12.12.2018. Okresný súd rozhodol napadnutým uznesením o ponechaní podmieneného odsúdenia Y. v platnosti až 5.6.2019, teda takmer po šiestich mesiacoch od uplynutia skúšobnej doby.

Z dikcie ustanovenia § 50 ods. 4 Tr. zák. vyplýva, že ponechanie podmieneného odsúdenia v platnosti môže súd urobiť len v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, lebo fundamentom podmieneného odsúdenia je skúšobná doba a v platnosti možno ponechať len tú skúšobnú dobu, ktorá ešte neuplynula. V ročnej lehote od uplynutia skúšobnej doby podľa § 50 ods. 5 Tr. zák. potom možno rozhodnúť, prípadne nerozhodnúť len o osvedčení sa, alebo o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe, o výkone trestu odňatia slobody a zaradení odsúdeného do ústavu na výkon trestu. Okresný súd preto nerozhodol správne a v súlade so zákonom, keď po uplynutí skúšobnej doby rozhodol, že ponecháva podmienené odsúdenie v platnosti.

Okresný súd si vykonaným dokazovaním na verejnom zasadnutí nevytvoril dostatočné podklady k tomu, aby v ročnej lehote od uplynutia skúšobnej doby (§ 50 ods. 5 Tr. zák.) bolo možné rozhodnúť o osvedčení sa, alebo o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe, pretože prečítaním pripojeného spisu Okresného súdu Martin, sp. zn. 4T/16/2018, okresný súd síce zistil, že odsúdený sa v čase plynutia skúšobnej doby 25.3.2018 dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., ale vykonaným dokazovaním neverifikoval odsúdeným prezentovaný jeho vážny zdravotný stav, ktorý bol pritom jedným z dôvodov ponechania podmieneného odsúdenia v platnosti. Odsúdený na verejnom zasadnutí totiž iba uviedol, že je dvanásť rokov pripútaný na invalidný vozík a predložil potvrdenie Sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku. V sťažnostnom konaní doplnil lekárske správy o svojom zdravotnom stave, ale z rokov 2007 a 2010. Súčasný zdravotný stav odsúdeného tak nebol doposiaľ vykonaným dokazovaním v dostatočnom rozsahu a objektívne objasnený.

Vzhľadom na neúplnosť doposiaľ vykonaného dokazovania z vyššie naznačených dôvodov zatiaľ nemožno v sťažnostnom konaní prijať záver o tom, či sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil, alebo má trest odňatia slobody vykonať.

V ďalšom konaní bude musieť prvostupňový súd vykonať dôkazy súvisiace s verifikovaním súčasného zdravotného stavu odsúdeného, prípadne iné dôkazy a znovu vo veci rozhodnúť.

Podľa § 194 ods. 5 Tr. por. orgán, ktorému bola vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je pri novom rozhodovaní viazaný právnym názorom, ktorý vo veci vyslovil nadriadený orgán a je povinný vykonať úkony, ktorých vykonanie tento orgán nariadil.

S ohľadom na uvedené krajský súd podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie a okresnému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.