

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1CoE/158/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419200238
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6419200238.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a sudcov Mgr. Štefana Baláža a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci týkajúcej sa maloletých detí: 1/ M. E., nar. XX. XX. XXXX, 2/ K. E., nar. XX. XX. XXXX, 3/ S. E., nar. XX. XX. XXXX, 4/ X. E., XX. XX. XXXX, všetky bytom ako otec, všetky v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, deti matky: O. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX H., Z. XXX, t. č. XXX XX H., Z. XXX, právne zastúpenej advokátskou kanceláriou ADIUVANTE s. r. o., so sídlom 917 01 Trnava, Tamaškovičova 2742/17, IČO: 52 341 046, a deti otca: P. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX H., Z. XXX, právne zastúpeného advokátom JUDr. Dušanom Klimom, Advokátska kancelária so sídlom: 965 01 Žiar nad Hronom, Sládkovičova 16/61, o výkon rozhodnutia č. k. 26P/153/2018-31 zo dňa 02. 08. 2018, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 27Em/1/2019-21 zo dňa 20. 02. 2019, takto

rozhodol:

Odvolanie otca o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd ustanovil pre maloleté deti za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica (ďalej len „ÚPSVaR“), aby ich v zmysle § 31 ods. 2 zákona o rodine v konaní zastupoval.
2. Proti uzneseniu okresného súdu podal otec maloletých detí odvolanie, v ktorom uviedol, že rozhodnutie o ustanovení ÚPSVaR v začatom konaní bolo pre neho prekvapivým rozhodnutím bez predchádzajúcej možnosti vyjadriť sa k skutočnému stavu veci, čím došlo k porušeniu jeho práva v zmysle čl. 6 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“). Napadnuté uznesenie okresného súdu žiadal zrušiť a návrh matky na výkon rozhodnutia odmietnuť.
3. K odvolaniu otca podala matka vyjadrenie v ktorom konštatovala, že odvolanie proti takému rozhodnutiu nie je v zmysle § 357 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) prípustné.
4. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací a príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 CSP pred posúdením dôvodov odvolania skúmal, či sú splnené procesnoprávne podmienky na jeho prejednanie, či je odvolanie prípustné.
5. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
6. Podľa § 59 ods. 1 CMP, odvolanie je prípustné aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, okrem uznesenia, ktorým súd poveril účastníka zvolaním valného zhromaždenia podľa § 304 písm. f).

7. Podľa § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

8. Podľa § 357 CSP je odvolanie prípustné len proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1 CSP,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

9. Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

10. Tunajšiemu odvolaciemu súdu bol predložený spis na rozhodnutie o odvolaní otca maloletých detí proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 27Em/1/2019-21 zo dňa 20. 02. 2019, ktorým bol ÚPSVaR v Banskej Štiavnici ustanovený za opatrovníka pre maloleté deti, aby ich v konaní pre súdom zastupoval v zmysle § 31 ods. 2 Zákona o rodine, a to z dôvodu, že ide o prekvapivé rozhodnutie bez predchádzajúcej možnosti vyjadriť sa k skutočnému stavu veci.

11. Pri interpretácii ustanovení o opravných prostriedkoch je potrebné vychádzať zo subsidiárneho použitia CMP. Vzhľadom na uvedenú subsidiaritu platí základné pravidlo vyjadrené v § 355 CSP, v zmysle ktorého proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, len ak to zákon pripúšťa. Ustanovenie § 59 ods. 1 CMP rozširuje okruh rozhodnutí, proti ktorým je odvolanie prípustné, a to o uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, t.j. meritórne uznesenia.

12. Uznesenie, ktorým bol maloletým deťom ustanovený v súlade so Zákonom o rodine osobitný typ opatrovníka - „kollízný opatrovník“ na zastupovanie v konaní o výkon rozhodnutia, nie je meritórnym uznesením, ide o procesné uznesenie o ustanovení procesného opatrovníka, voči ktorému CMP odvolanie nepripúšťa.

13. V intenciách ustanovenia § 357 CSP platí, že voči uzneseniu súdu prvej inštancie nemožno podať odvolanie, okrem výnimiek taxatívne uvedených vo vyššie citovanom ust. § 357 CSP s tým, že ak je odvolanie podané proti uzneseniu, ktoré nie je obsiahnuté v enumeratívnom výpočte, musí byť odmietnuté. Keďže odvolaním napadnuté uznesenie sa týka ustanovenia opatrovníka maloletým deťom, a uvedené uznesenie sa vo výpočte vyššie citovaného ust. § 357 CSP nenachádza, potom v zmysle právnej úpravy § 355 ods. 2 v spojení s § 357 CSP a contrario platí, že proti tomuto uzneseniu odvolanie prípustné nie je, preto ho odvolací súd postupom podľa § 386 písm. c) CSP odmietol.

14. Na vyššie uvedenom právnom závere nič nemení ani v napadnutom uznesení nesprávne uvedené poučenie o opravnom prostriedku.

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).