

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411205916
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4411205916.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou v spore žalobcu: EURO TRADE CO. LTD, so sídlom Britské Panenské ostrovy, Tortola, P.O.BOX 659, Road Town, v zastúpení: Advokátska kancelária Betáková Krkošková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Červeňova 14, IČO: 51 309 017, proti žalovanému: stylus s.r.o., so sídlom Brno - Bohunice, Uzbecká 565/28, Česká republika, IČ: 27748308, v zastúpení: JUDr. Vladimír Lamačka ml., advokát so sídlom Nové Zámky, Hlavné nám. 7, IČO: 37 961 560, o zrušenie rozsudku rozhodcovského súdu a odklad jeho vykonateľnosti, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 29.03.2011 sa domáhal zrušenia rozsudku rozhodcovského súdu PARNOSE zriadený spoločnosťou OS - EM s.r.o., so sídlom Bratislava, Špitálska 61, sp. zn. 103/2010 zo dňa 29.11.2010 rozhodcom Mgr. C. H. a odkladu jeho vykonateľnosti. Žalobu odôvodnil tým, že nemal vedomosť o vydaní predmetného rozsudku, lebo mu tento rozsudok rozhodcovského súdu nebol doručený, resp. bol doručený inej osobe, ktorá nemala oprávnenie vystupovať a konať za spoločnosť. Žalobca na pojednávaní predložil apostilu notára L. C. K. z 29.06.2010, v zmysle ktorej je jediným členom predstavenstva spoločnosti E. X. od 13.09.2005.

2. Súd uznesením sp. zn. 4C/84/2011-180 zo dňa 14.11.2012 odmietol podanie žalobcu z dôvodu, že mal za to, že žalobca nedoplnil žalobu v zmysle poučenia súdu, keďže sa jedná o právnickú osobu, ktorá má sídlo na Britských panenských ostrovoch, nebolo možné zo strany súdu zaobstarat' výpis z obchodného registra, ktorý je v danej krajine neverejný. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca a v časti náhrady trov konania žalovaný, následne žalovaný vzal odvolanie späť. Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 9Co/79/2013-224 zo dňa 30.04.2013 odvolanie žalobcu odmietol ako oneskorene podané. Proti uzneseniu krajského súdu podal žalobca dňa 04.07.2013 dovolanie, v ktorom namietal nesprávne doručenie uznesení tak prvoinštančného ako aj druhoinštančného súdu. Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 1Cdo/233/2013 zrušil uznesenie Krajského súdu v Nitre z 30.04.2013 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Na to Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 9Co/120/2016-303 zo dňa 31.10.2016 zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a vec vrátil prvoinštančného súdu na ďalšie konanie s tým, že apostila a certifikát o stave spoločnosti a vlastníctve, ktorý predložil žalobca a z ktorého vyplýva, že jediným členom predstavenstva žalobcu je E. X., postačuje na preukázanie skutočnosti, že menovaná osoba je oprávnená zastupovať žalobcu. Odvolací súd mal za to, že v zmysle ustanovenia § 134 CSP nie

je potrebné v prípade zahraničnej právnickej osoby k žalobe pripájať výpis z registra alebo inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná tak, ako to bolo potrebné za účinnosti § 79 ods. 1/ OSP.

3. Žalobca na pojednávaní uviedol, že sa domáha neplatnosti rozhodcovského rozsudku v zmysle § 40 ods. 1/ písm. c), e) a g) zák. č. 244/2002 Z. z. Podľa § 40 ods. 1/ písm. c) cit. zák. ustanovenia pred rozhodcovským súdom figuroval a vystupoval ako osoba oprávnená konať za spoločnosť I. E., ktorá osoba podpísala aj rozhodcovskú doložku, čo ale nemohla, nakoľko menovaný nemohol ani uzavrieť rozhodcovskú doložku ani vystupovať za spoločnosť, pretože on bol jediným členom predstavenstva žalobcu, a to od 13.09.2005, o čom predložil súdu apostilu notára L. C. K. z 29.06.2010, v zmysle ktorej bol od 13.09.2005 jediným akcionárom spoločnosti a jediným členom predstavenstva. Podľa uvedeného zákona namietal, že nebola dodržaná zásada zastúpenia spoločnosti v konaní pred rozhodcovským súdom, nakoľko C.. I. E. nikdy nespĺnomocnil na zastupovanie spoločnosti. Namietal, že bola porušená zásada rovnosti účastníkov konania, pričom za žalobcu nebol nikto prítomný na rozhodcovskom súde.

4. Čo sa týka lehoty na podanie žaloby, túto namietal žalobca podľa § 41 ods. 2/ zák. č. 244/2002 Z. z., že mu nikdy nebol doručený žiadny rozsudok ani žiadna korešpondencia zo strany rozhodcovského súdu. Spoločnosť získala rozsudok až v marci 2011, keď sa začala exekúcia voči spoločnosti na základe predmetného rozsudku. Žalobca neodkladne po tom, čo sa dozvedel o existencii rozhodcovského rozsudku, podal žalobu o jeho zrušenie. Naliehavý právny záujem odôvodňoval tým, že na základe predmetného rozhodcovského rozsudku sa vedie exekučné konanie pod sp. zn. 54exe 4752/10 na Obvodnom súde pro Prahu. Žalobca uviedol, že neexistuje žiadny rozsudok, kde je uvedené, že I. E. je zástupcom žalobcu. Je pravda, že E. do roku 2005 krátku dobu bol riaditeľom spoločnosti, nevedel sa vyjadriť k tomu, na základe akého dokumentu konal I. E. za žalobcu a čo predložil žalovaný, aký doklad, že je oprávnený za žalobcu konať. I. E. nebol oprávnený zastupovať spoločnosť, právne úkony, ktoré vykonal, nie sú pre spoločnosť právne účinné. Právny zástupca žalobcu namietal hlavne to, že osoba, ktorá uzavrela dohodu o urovaní, nebola oprávnená konať za spoločnosť, podľa certifikátu vydaného notárom XX.XX.XXXX za spoločnosť bol oprávnený konať E. X. a to späťne od 13.09.2005, avšak či bolo pánovi E. oznámené, že stratil oprávnenie konať za spoločnosť, k tomu sa žalobca vyjadriť nevedel. Žalobca trval na tom, že nedošlo k zmeškaniu lehoty na podanie žaloby na zrušenie rozhodcovského rozsudku, pretože žalobcovi nebol rozhodcovský rozsudok doručený, teda nemohol nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť.

5. Žalovaný v konaní namietal, že právny režim predmetu konania spravuje zákon 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní a žalobcovi uplynula 30 dňová prekluzívna lehota na zrušenie rozhodcovského rozsudku. Mal zato, že v prebiehajúcom exekučnom konaní súd pred vydaním poverenia skúmal či sú dané podmienky na nariadenie exekúcie, teda musel preskúmať aj existenciu exekučného titulu. Z tohto vyplýva, že ak bol rozsudok rozhodcovského súdu vyznačený ako právoplatný, musel sa doručovať aj žalobcovi. Nemal vedomosť o tom, kto bol oprávnený preberať za žalobcu písomnosti, ale vzhľadom na tú skutočnosť, že existuje niekoľko rozhodnutí súdov, v zmysle ktorých bol oprávnený konať za žalobcu Mgr. I. E., dával na posúdenie súdu, ako je pre súd smerodajné rozhodnutie, ktoré predložil žalobca na pojednávaní. Žalobca sa snažil zvrátiť konanie touto žalobou, keď tvrdil, že nebol riadne zastúpený pred rozhodcovským súdom a jeho písomnosti mu neboli doručované. Žalobcovi uplynula 30-dňová prekluzívna lehota na podanie žaloby na zrušenie rozhodcovského rozsudku, preto žiadal žalobu v plnom rozsahu zamietnuť.

6. Rozsudkom zo dňa 23.10.2017 súd opätovne vo veci rozhodol tak, že žalobu zamietol, z tých dôvodov, že žalobca podal žalobu po márnom uplynutí 30 dňovej prekluzívnej lehoty odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku. Aj proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie, Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 9Co/50/2018-368 zo dňa 07.03.2019 zrušil prvoinštančný rozsudok s právnym záverom, že súd prvej inštancie správne konštatoval, že Mgr. I. E. nebol oprávnený konať za žalobcu, avšak nestotožnil sa s názorom súdu prvej inštancie z hľadiska posúdenia lehoty na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa ustanovenia § 41 ods. 2/ Zákona o rozhodcovskom konaní. Ustálil, že za žalobcu bol oprávnený konať a zastupovať žalobcu E. X. ako jediný člen predstavenstva žalobcu, pričom rozhodcovský rozsudok žalobcovi, resp. oprávnenej osobe za žalobcu konať, doručený nebol.

7. Na pojednávaní dňa 12.09.2019 právny zástupca žalobcu uviedol, že napriek ustálenému záveru odvolacieho súdu na žalobe trvá a nemá vedomosť o tom, kedy bol rozhodcovský rozsudok

žalobcovi doručený. Žalobca v doterajšom konaní namietal, že mu rozhodcovský rozsudok doručený nebol, pretože bol doručený osobe, ktorá nemala oprávnenie za spoločnosť konať. Právny zástupca žalovaného považoval v tomto štádiu konania žalobu za bezpredmetnú a upriamil pozornosť súdu na skutočnosť, že osoba, ktorá bola oprávnená za spoločnosť konať, bola v konaní vypočutá a tiež sa nevedela vyjadriť ku skutočnosti, či a kedy jej bol rozsudok doručený. Obe strany si uplatnili náhradu trov konania.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, ako aj oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to: žalobou, rozsudkom rozhodcovského súdu Parnose č. 103/2010, Dohodou o narovnaní zo 04.02.2010, kópiou apostily predloženej žalobcom, uznesením Obvodní soud pro Prahu 10 sp. zn. 54EXE/4752/2010-23, exekučným príkazom exekútora Pavel Dolanský sp. zn. 015EX 1227/2010-6 z 10.02.2011, sp. zn. 015EX 1227/2010-7 z 10.02.2011, sp. zn. 015EX 1227/2010-8 z 10.02.2011, odvolaním povinného z 28.02.2011, dodatkom k odvolaniu povinného z 11.03.2011, návrhom povinného na zastavenie exekúcie z 18.03.2011, návrhom povinného na odklad exekúcie z 18.03.2011, uznesením Obvodní soud pro Prahu 10 sp. zn. 54EXE/4752/2010-97 zo 16.03.2011, vyjadrením žalobcu zo 16.09.2011, žiadosťou o doručenie písomnosti, vyjadrením žalovaného z 19.01.2012 s prílohami, lekárskou správou z 24.04.2012 o zdravotnom stave zást. žalobcu, uznesením Městský soud v Praze sp. zn. 72Cm 100/2010-87, výpisom z OR firmy SEDIMONT, s.r.o., MOVIT, s.r.o., CALEPINO, s.r.o., uznesením o odmietnutí podania zo 14.11.2012, odvolaním práv. zást. žalovaného z 30.11.2012, odvolaním žalobcu z 02.01.2013, späťvzatím odvolania žalovaného zo 07.12.2012, doplnením odvolanie žalobcu z 18.02.2013, uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9Co/79/2013-224 z 30.04.2013, dovolaním žalobcu zo 04.07.2013, dotazmi Městský soud v Praze, uznesením Najvyššieho súdu SR sp zn. 1 Cdo 233/2013 z 30.11.2015, odvolaním žalobcu z 19.09.2016, uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9Co/120/2016-303 z 31.10.2016, správy Městský soud v Praze, rozsudok zo dňa 23.10.2017, odvolanie žalobcu z 22.12.2017, vyjadrenie právneho zástupcu žalovaného z 15.01.2018, uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9Co/50/2018-368 zo dňa 07.03.2019, pripojený spis PARNOSE - rozhodcovský súd sp. zn. 103/2010 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

9. Z dôkazov predložených stranami sporu súd zistil, že žalobca sa domáhal zrušenia rozsudku rozhodcovského súdu PARNOSE zriadený spoločnosťou OS - EM s.r.o., so sídlom Bratislava, Špitálska 61, sp. zn. 103/2010 zo dňa 29.11.2010 rozhodcom Mgr. C. H. a odkladu jeho vykonateľnosti. Žalobu odôvodnil tým, že predmetný rozsudok rozhodcovského súdu nebol žalobcovi doručený, pretože v čase vydania a doručovania rozhodcovského rozsudku bol oprávnenou osobou zastupovať žalobcu E. X., o čom predložil ako dôkaz apostilu notára L. C. K. zo dňa 29.06.2010, od 13.09.2005 bol jediným akcionárom a jediným členom predstavenstva žalobcu E. X.. Túto skutočnosť potvrdil vo svojom rozhodnutí aj Krajský súd v Nitre.

10. V konaní bolo nesporné, že rozsudok rozhodcovského súdu bol I. E. doručený dňa 07.12.2010, ktorý prevzal rozsudok osobne, čo potvrdil svojím podpisom na rozsudku, čo je zrejmé z pripojeného rozhodcovského spisu rozhodcu C. C. H., a to na strane 32 spisu sa nachádza prvopis rozsudku a na jeho prvom liste je podpis I. E. zo 07.12.2010. V rozhodcovskom konaní na základe apostily predloženej žalobcom a vydanéj Q. T., verejným notárom na Britských Panenských ostrovoch, bol oprávnený zastupovať žalobcu od 20.09.2004 I. E.. Podkladom na vydanie rozhodcovského rozsudku bola Dohoda o narovnaní uzavretá medzi EURO TRADE Co. LTD a žalovaným dňa 04.02.2010, v ktorej žalobca uznal svoju pohľadávku vo výške 3.222.800,- Kč, pričom bola priložená aj listina, v ktorej EURO TRADE Co. LTD dňa 20.12.2004 uznal záväzok voči spoločnosti SEDIMONT s.r.o., ako aj doklad, a to zmluva o postúpení pohľadávky z firmy SEDIMONT s.r.o. na žalovaného. V čase uznania záväzku, t. j. k 20.12.2004, bol oprávnený zastupovať spoločnosť EURO TRADE Co. LTD I. E., a to podľa apostily predloženej v rozhodcovskom konaní vydanéj notárom Q. T. zo dňa dňa 03.06.2005, ktorou notár osvedčil, že od 20.09.2004 bol oprávnenou osobou zastupovať žalobcu I. E. ako predseda predstavenstva. Táto pohľadávka žalobcu vznikla z titulu neuhradenej kúpnej ceny za prevod obchodného podielu vo výške 5,02 % v spoločnosti OFFER, s.r.o., ktorá vznikla na základe zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 08.03.2004. Tieto doklady boli predložené rozhodcovskému súdu a sú založené v spise rozhodcovského súdu.

11. V rozhodcovskom konaní bol dňa 29.11.2010 vydaný rozsudok, v ktorom bol žalobca zaviazaný zaplatiť žalovanému sumu 1611400 Kč (65932,90 eur) a nahradiť mu trovy konania vo výške 1655,15 eur, to všetko v lehote 3 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku. Z rozhodcovského spisu

sp. zn. 103/2010 Parnose - rozhodcovského súdu je zrejmé, že rozsudok v rozhodcovskom konaní za žalobcu stylus s.r.o. prevzal jeho zástupca dňa 07.12.2010 a za žalovaného v rozhodcovskom konaní - EURO TRADE Co. LTD rozsudok prevzal dňa 07.12.2010 I. E.. Žalobca podal žalobu na zrušenie rozhodcovského rozsudku dňa 29.03.2011, pričom namietal, že lehotu na zrušenie rozhodcovského rozsudku zmeškal z dôvodu, že rozsudok rozhodcovského súdu bol doručený neoprávnenej osobe, teda osobe, ktorá nebola oprávnená konať za žalobcu a o existencii rozhodcovského rozsudku sa E. X. dozvedel až po nahliadnutí do exekučného spisu Obvodného soudu pro Prahu 10 sp. zn. 54 EXE 4752/2010, a to dňa 23.02.2011, v ktorom bolo vydané uznesenie dňa 28.01.2011 o nariadení exekúcie. Súd z predložených dôkazov žalobcom zistil, že na žalobcu bol vydaný exekučný príkaz v spomínanom exekučnom konaní dňa 10.02.2011, proti ktorému podal žalobca odvolanie dňa 25.02.2011, ktoré bolo doručené Obvodnímu soudu pro Prahu 10 dňa 28.02.2011.

12. Na pojednávanie dňa 14.06.2012 sa osobne dostavil E. X., ktorý predložil apostilu notára L. C. K. z 29.06.2010, v zmysle ktorej od 13.09.2005 je jediným akcionárom spoločnosti a jediným členom predstavenstva EURO TRADE Co. LTD. Zároveň namietal, že za žalobcu nebol nikto prítomný na rozhodcovskom súde, pretože I. E. nebol oprávnený vystupovať za spoločnosť, teda nemohol prevziať rozhodcovský rozsudok. Z toho dôvodu sa domáhal neplatnosti rozhodcovského rozsudku a jeho zrušenia. Sám ale potvrdil, že istú dobu, a to asi v roku 2005 bol oprávnenou osobou konať za spoločnosť EURO TRADE Co. LTD I. E., ale bolo to len po krátku dobu. Tvrdil, že rozhodcovský rozsudok je potrebné zrušiť v zmysle § 40 ods. 1/ písm. c), e) a g) zák. č. 244/2002 Z. z.

13. Podľa § 40 ods. 1/ a 2/ Zák. č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení jeho neskorších noviel, účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak

- a) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, ktorá nemôže byť predmetom rozhodcovského konania (§ 1 ods. 3),
 - b) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, o ktorej už predtým právoplatne rozhodol súd alebo sa o nej právoplatne rozhodlo v inom rozhodcovskom konaní,
 - c) jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy,
 - d) sa rozhodlo o veci, na ktorú sa rozhodcovská zmluva nevzťahovala, a účastník rozhodcovského konania túto okolnosť v rozhodcovskom konaní namietal,
 - e) účastník rozhodcovského konania, ktorý musí byť zastúpený zákonným zástupcom, nebol takto zastúpený alebo v mene účastníka rozhodcovského konania vystupovala osoba, ktorá nebola na to splnomocnená a jej úkony neboli ani dodatočne schválené,
 - f) sa na vydaní rozhodcovského rozsudku zúčastnil rozhodca, ktorý bol rozhodnutím podľa § 9 vylúčený pre predpojatosť alebo ktorého vylúčenie účastník rozhodcovského konania pred vydaním rozhodcovského rozsudku nie zo svojej viny nemohol dosiahnuť,
 - g) bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania (§ 17),
 - h) sú dôvody, pre ktoré možno žiadať o obnovu konania podľa osobitného zákona, 14) alebo
 - i) bol rozhodcovský rozsudok ovplyvnený trestným činom rozhodcu, účastníkov konania alebo znalca, za ktorý bol právoplatne odsúdený,
 - j) pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa.13a)
- Ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložiť.

14. Podľa § 41 ods. 1/ a 2/ Zák. č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení jeho neskorších noviel, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak účastník rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku podľa § 36, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku. Žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku z dôvodu podľa § 40 písm. h) možno podať v lehote 30 dní odo dňa, keď sa účastník rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu, dozvedel o dôvode obnovy konania, alebo odo dňa, keď ho mohol po prvýkrát uplatniť, najneskôr však do troch rokov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku.

15. V zmysle § 41 ods. 1/ a 2/ Zák. č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení jeho neskorších noviel, možno žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia

rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, v prípade podľa § 40 písm. h) cit. zák. ustanovenia ju možno podať v lehote 30 dní odo dňa kedy sa účastník rozhodcovského konania dozvedel o dôvode obnovy konania alebo keď ho mohol prvýkrát uplatniť.

16. Krajský súd v Nitre vo svojom uznesení z 31.10.2016 ustálil, že E. X. je v tomto konaní osobou oprávnenou zastupovať žalobcu na základe apostily a certifikátu o stave spoločnosti a vlastníctve, z ktorých vyplýva, že jediným členom predstavenstva žalobcu je E. X.. Ohľadne apostily a takzvaných apostilných orgánov, v oznámení č. 129/2006 Z. z. bol uverejnený zoznam apostilných orgánov, ktorých zoznam sa už neuverejňuje v Zbierke zákonov SR, ale na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR ako národného orgánu pre styk s Haagskou konferenciou medzinárodného práva súkromného. Orgány zmluvných strán určené na vydávanie osvedčenia („Apostille“) podľa článku 6 dohovoru sú uvedené v zozname spôsobom, v akom ich depozitáři dohovoru oznámili jednotlivé zmluvné strany. V prípade Britských Panenských ostrovov, ktoré sú zámorským územím Veľkej Británie, je takýmto orgánom Government House (v minulosti Governor), Road Town Tortola. Jedná sa o vládu tejto britskej kolónie, ktorá je spravovaná guvernérom ako administrátorom zastupujúcim britskú vládu na ostrovoch. Krajina je známa offshorovými spoločnosťami, ktoré využívajú výhody tzv. daňového raja (informácie zo stránky sk.wikipedia.org). Na základe týchto informácií bolo zistené, že obaja notári, tak Q. T. ako aj L. C. K., sú zapísaní ako verejní notári, ktorí sú oprávnení vydávať tzv. apostily o spoločnosti, ktorá bola založená na Britských Panenských ostrovoch, kde však neexistuje verejný obchodný register, teda takáto listina môže osvedčiť stav spoločnosti, ako aj údaje o spoločnosti relevantné pre informáciu o predmetnej spoločnosti. V tomto danom prípade bola rozhodcovskému súdu predložená apostila vydaná 03.06.2005 verejným notárom Q. T., ktorý osvedčil, že žalobca založený 13.01.1998 je v dobrom ekonomickom stave, existuje podľa práva Britských Panenských ostrovov a za spoločnosť je oprávnený vystupovať I. E. počnúc od 20.09.2004. Rozhodcovský súd vychádzajúc z tejto predloženej apostily nemal dôvod pochybovať, že I. E. môže zastupovať predmetnú spoločnosť. Následne však E. X. predložil už v konaní tunajšieho súdu, pôvodná sp. zn. 4C/84/2011, apostilu notára L. Marsha K. zo dňa XX.XX.XXXX, ktorou notár potvrdil, že spoločnosť je v dobrom stave a E. X. je jediným členom predstavenstva spoločnosti ako aj jediným akcionárom. Ešte predtým 28.06.2010 potvrdil ten istý notár späťne, že E. X. je od 13.09.2005 jediným akcionárom spoločnosti. Je nepochybné, že v čase podania žaloby podľa názoru druhoinštančného súdu bol oprávnený zastupovať žalobcu E. X., ale ako je zrejmé z predchádzajúcich konaní, tak pred súdmi v Českej republike ako aj pred rozhodcovským súdom, otázka, kto bol oprávnenou osobou zastupovať žalobcu, nebola vyriešená do roku 2010, keď bola vydaná apostila, ktorá potvrdzovala, že touto osobou je E. X.. Túto skutočnosť potvrdil menovaný osobne na pojednávaní dňa 14.06.2012.

17. Všeobecné súdy majú kontrolnú činnosť nad rozhodcovským konaním, podľa zákona o rozhodcovskom konaní sú oprávnené preskúmať, či boli splnené základné podmienky pre prejednanie a rozhodnutie veci rozhodcom, nemajú však oprávnenie uložiť rozhodcovskému súdu povinnosť doručiť rozhodcovský rozsudok účastníkovi rozhodcovského konania. Zákon o rozhodcovskom konaní presne vymedzuje, v ktorých prípadoch a akým spôsobom do rozhodcovského konania môže všeobecný súd zasiahnuť, avšak tieto zásahy sú prípustné až po právoplatnosti rozhodcovského rozsudku, do toho času rozhodcovský rozsudok nevyvoláva žiadne právne účinky. V prípade nedoručenia rozhodcovského rozsudku, tento nenadobudol ani právoplatnosť ani vykonateľnosť, poskytuje ochranu exekučný súd v exekučnom konaní. V tejto súvislosti krajský súd poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. II ÚS 371/2014-11.

18. Súd ustálil, že v tomto prípade I. E. nebol oprávnený konať a vystupovať za žalobcu v čase vydania rozhodcovského rozsudku, teda nebol oprávnený ani k prevzatíu tohto rozsudku. Zo spisu rozhodcovského súdu vyplýva, že rozsudok za žalobcu prevzal I. E. dňa 07.12.2010, ale osobou oprávnenou zastupovať žalobcu a za žalobcu konať bol v tomto čase už E. X.. Menovaný v tomto konaní potvrdil, že nemal vedomosť o predmetnom rozhodcovskom rozsudku, tento mu nebol doručený, čo bolo nesporne preukázané aj obsahom rozhodcovského spisu. Keďže samotný rozhodcovský rozsudok za tejto situácie nebol doručený žalobcovi, t. j. oprávnenej osobe za žalobcu konať, možno konštatovať, že rozhodcovský rozsudok doposiaľ žalobcovi doručený nebol. Za týchto okolností rozhodcovský rozsudok nemohol nadobudnúť ani právoplatnosť a nemohol sa stať ani vykonateľným. Z predmetnej skutočnosti teda vyplýva, že podaná žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku zo dňa 29.03.2011 bola podaná predčasne, pretože samotný zákon o rozhodcovskom konaní v § 41 uvádza, že žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku, ktorá lehota v tomto prípade nebola zo strany žalobcu dodržaná, pretože žalobcovi predmetný

rozhodcovský rozsudok doposiaľ doručený nebol. Súd konštatoval, že z týchto dôvodov žalobcovi nezačala plynúť lehota na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorý záver ustálil aj odvolací súd vo svojom poslednom uznesení zo 07.03.2019, teda žalobca sa nemôže domáhať takého právneho nároku, ktorý mu ešte nevznikol. S poukazom na uvedené skutočnosti súd dospel k tomu záveru, že žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku nie je možné vyhovieť, preto žalobu v plnom rozsahu ako predčasne podanú zamietol.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1/ CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 1/ a 2/ CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.