

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419010236
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419010236.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom v trestnej veci proti obžal. F. B. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. septembra 2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
F. B., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, X. XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o,

ž e

v presne nezistenom čase dňa 04.02.2019 na bližšie nezistenom mieste v Bratislave, mestskej časti Dúbravka, od nestotožnenej osoby, bližšie nezisteným spôsobom si zadovážil papierovú skladačku obsahujúcu biely kryštalický materiál s hmotnosťou 48 mg, s priemernou koncentráciou 67,5 percent hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 32 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje jednu bežnú jednotlivú dávku drogy a papierovú skladačku obsahujúcu biely kryštalický materiál s hmotnosťou 427 mg, s priemernou koncentráciou 70,8 percent hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 302 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje osem bežných jednotlivých dávok drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a uvedenú látku mal u seba do 14.40 h dna 05.02.2019, kedy obe skladačky s ich obsahom podľa § 89 ods. 1 Tr.por. vydal na obvodnom oddelení PZ Devínska Nová Ves v Bratislave, na Grbe č. 2,

t e d a

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,

č í m s p á c h a l

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. I, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd určuje skúšobnú dobu podmieneného odsúdenia v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 56 ods. 2 Trestného zákona mu súd ukladá peňažný trest vo výške 1.000,- (tisíc) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona mu súd pre prípad, že by bol výkon uloženého peňažného trestu úmyselne zmarený, ukladá náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/15/2019 zo dňa 26.02.2018, právoplatný dňa 06.05.2019 v časti výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. F. B. bolo hlavné pojednávanie vykonané v neprítomnosti obžalovaného, ktorý bol o termíne jeho konania riadne a včas upovedomený, bol upozornený na možnosť konať v jeho neprítomnosti, obžaloba mu bola doručená, obžalovaný sa mohol k veci vyjadriť a súd má za to, že vo veci je možné spravodlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného. Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, prečítaním výpovede svedka P. B., oboznámením obsahov znaleckých posudkov a listinných dôkazov.

Obžalovaný F. B. sa v predsúdnom konaní ku spáchaniu žalovaného skutku doznal. Uviedol že je užívateľom drog, pervitín mal pre vlastnú potrebu a dobrovoľne ho vydal. Kedy si drogu zadovážil si už nepamätá. Svoje konanie oľutoval.

Svedok P. B. uviedol, dňa 05.02.2019 v rámci služby kontrolovali obžalovaného, ktorý sa dopustil priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. l/ zákona o priestupkoch. Obžalovaný bol počas kontroly nervózny, vzdaloval sa z miesta kontroly a tak mu bolo oznámené, že bude eskortovaný na obvodné oddelenie. Obžalovaný sa tomu bránil a tak voči nemu použili putá a privolali ďalšiu hliadku za účelom asistencie. Pred umiestnením obžalovaného do miestnosti pre predvedené osoby obžalovaný po poučení sám vybral dva nože a skladačky s pervitínom.

Z posudku kriminalistického ústavu vyplýva, že jedna skladačka obsahovala biely kryštalický materiál s hmotnosťou 48 mg, s priemernou koncentráciou 67,5 percent hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 32 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje jednu bežnú jednotlivú dávku drogy a druhá skladačka obsahovala biely kryštalický materiál s hmotnosťou 427 mg, s priemernou koncentráciou 70,8 percent hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 302 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje osem bežných jednotlivých dávok drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach.

Z posudku MUDr. Klaudie Stanislavovej vyplýva, že obžalovaný je psychicky a somaticky závislý od marihuany a pervitínu, ide o závislosť ťažkého stupňa. Vzhľadom k 21 ročnému abusu drog s kompletnou závislosťou ťažkého stupňa a neschopnosťou dobrovoľnej abstinencie znalkyňa trvá na uložení ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnu formou a pri porušení abstinencie navrhuje zmenu na ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Z listinných dôkazov súd oboznámil protokol o vydaní veci, ktorým obžalovaný vydal neskôr zaistené skladačky s pervitínom. Z registra trestov a posudkov na obžalovaného vyplýva, že tento bol v minulosti jedenkrát súdne trestaný hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený, dvakrát bol postihnutý za spáchanie priestupku.

Súd oboznámil trestný spis Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/15/2019 z ktorého vyplýva, že v tomto konaní bol obžalovaný F. B. trestným rozkazom zo dňa 26.02.2019, doručeným obžalovanému dňa 05.03.2019, právoplatným dňa 06.05.2019 uznaný vinným z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, za čo mu súd uložil peňažný trest vo výmere 1.000,-eur a náhradný trest odňatia

slobody v trvaní 2 mesiace a zároveň mu uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Po ich vykonaní súd tieto vyhodnotil jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k záveru, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, ktorý spáchal tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný sa k spáchaniu žalovaného skutku v plnom rozsahu doznal, na svoju obranu nič relevantné neuviedol.

Zistený skutkový stav je potvrdený výpoveďou svedka P., ktorý potvrdil, že obžalovaný po predvedení na obvodné oddelenie vydal dve skladačky s pervitínom. Z posudku kriminalistického ústavu jednoznačne vyplýva, že obsah vydaných skladačiek obžalovaným bol pervitín.

Nakoľko vina obžalovaného zo spáchania žalovaného trestného činu je preukázaná celkom jednoznačne, mimo akúkoľvek pochybnosť, uznal súd obžalovaného vinným zo spáchania žalovaného trestného činu v zmysle podanej obžaloby.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovanému vychádzal zo zákonom stanovenej trestnej sadzby pri tomto trestnom čine, ktorá je do 5 rokov pri treste odňatia slobody.

Nakoľko žalovaný skutok spáchal obžalovaný skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/15/2019, prichádzalo do úvahy ukladať trestu súhrnného vo vzťahu k tomuto trestnému rozkazu, pričom súhrnný trest nesmie byť miernejší ako skôr uložený trest a v rámci súhrnného trestu súd musí uložiť aj peňažný trest, ak bol uložený skorším rozhodnutím.

Súd ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle ust. §36 písm. l/ Trestného zákona vyhodnotil to, že sa obžalovaný k spáchaniu žalovaného skutku doznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval.

Na druhej strane to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, súd vyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona.

Pri rovnosti pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností uložil súd obžalovanému výchovný súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní dva roky, výkon ktorého mu odložil na skúšobnú dobu v trvaní dva roky. Zároveň mu súd uložil aj skôr uložený peňažný trest vo výmere 1.000,-eur a náhradný trest odňatia slobody v trvaní dva mesiace.

Takto uložené tresty sú plne v súlade s účelom trestu ako to má na mysli Trestný zákon a splnia dostatočne svoju výchovnú aj ochrannú funkciu.

Súd obžalovanému neukladal navrhnuté ochranné liečenie pre jeho duplicitu, nakoľko trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/15/2019 v časti uloženého liečenia obžalovanému zostal nedotknutý.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.