

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 19Csp/35/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723203310
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Štefaničová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2024:7723203310.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudkyňou JUDr. Agátou Štefaničovou v spore žalobcu Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zastúpeného Mgr. Veronikou Navrátilovou, advokátkou, Osuského 7, 851 03 Bratislava, IČO: 50 842 897, proti žalovanému A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., o zaplatenie 317,36 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Zrušuje platobný rozkaz sp. zn. 19Csp/35/2023 zo dňa 8.9.2023.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 317,36 Eur, 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 317,36 Eur od 7.9.2022 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Priznáva žalobcovi ako strane plne úspešnej v konaní náhradu trov v pomere 100 %, ktoré je povinný nahradiť žalobcovi žalovaný.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu 17.8.2023 domáhal proti žalovanému zaplatenia 317,36 Eur, úrokov z omeškania a trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 17.06.2021 uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému balík dvoch služieb – Magio Internet M a Magio Televízia M. Žalobca zároveň poskytol žalovanému do dočasného užívania/nájmu dve koncové zariadenie 1) MAGIO BOX HDD, a 2) koncové zariadenie HAG. Žalovaný sa Zmluvou zaviazal riadne a včas platiť cenu za dojednaný program služieb, cenu za nájom zariadení, počas doby viazanosti 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom, a po zániku Zmluvy vrátiť prenajaté koncové zariadenia žalobcovi. Žalobca riadne a včas poskytoval žalovanému služby podľa Zmluvy. Žalovaný prestal plniť svoju povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb poskytovaných žalobcom, keď sa dostal do omeškania so zaplatením faktúr, a to ihneď po uzavretí Zmluvy.

2. Žalobca vyzýval upomienkami na uhradenie dlžných faktúr, a keď žalovaný ani v dodatočnej lehote neuhradil dlžné faktúry, žalobca dňa 22.11.2021 prerušil poskytovanie služieb žalovanému. Žalovaný je so zaplatením v omeškaní, preto si žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania od 07.09.2022, čo je deň nasledujúci po dni splatnosti najneskôr vystavenej faktúry (to, že úrok z omeškania je uplatňovaný až od splatnosti tejto faktúry je pre spotrebiteľa výhodnejšie).

3. V súvislosti so Zmluvou žalobca prenechal žalovanému do dočasného užívania vo forme nájmu dve koncové zariadenia - KZ HAG a MAGIO BOX HDD, ktoré počas celej doby využívania služieb boli vo vlastníctve žalobcu. Žalovaný bol povinný chrániť poskytnuté zariadenia pred stratou a poškodením, a v stanovenej lehote po zániku Zmluvy vrátiť koncové zariadenia žalobcovi. Pre prípad nevrátenia prenajatého koncového zariadenia HAG bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 60 € (Služba Internet

– ods. 1 písm. b) – str. 5 Zmluvy). Pre prípad nevrátenia prenajatého koncového zariadenia MAGIO BOX bez HDD bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 150 € (Nájom koncového zariadenia - ods. 4 – str. 4 Zmluvy). Z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby do 45 dní po splatnosti, žalobca odstúpil od Zmluvy s účinnosťou od 19.08.2022. Vzhľadom k tomu, že odstúpenie od Zmluvy sa vzťahuje na všetky služby, ktorých poskytovanie je závislé od služby zanikajúcej na základe odstúpenia, spolu so zánikom Zmluvy zanikol aj nájom koncových zariadení, a žalovaný bol povinný prenajaté koncové zariadenia vrátiť. Žalobca upozornil žalovaného na možnosť vyúčtovania zmluvnej pokuty za nevrátenie prenajatých koncových zariadení. V zmysle Zmluvy bol žalovaný ako nájomca povinný vrátiť prenajaté koncové zariadenia na príslušnom predajnom mieste v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom. Žalovaný si povinnosť do dnešného dňa nesplnil a prenajaté koncové zariadenia nevrátil žalobcovi, a preto žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie zmluvných pokút v zmysle Zmluvy.

4. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, Cenník – nájom koncových zariadení, Obchodné podmienky na predaj a nájom koncových zariadení, všeobecné obchodné podmienky, faktúry a odstúpenie od zmluvy.

5. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinami a z ich obsahu a obsahu žaloby zistil tento skutkový stav:

6. Strany sporu uzavreli dňa 17.6.2021 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bola aktivácia balíka služieb, a to Magio Internet a Magio Televízia s dobou viazanosti 24 mesiacov. Žalobca sa zaviazal aktivovať dohodnuté služby na adrese C. XX a poskytnúť na nájom koncové zariadenia Magio SAT Box a HAG a žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby a nájom uhrádzať poplatok na základe mesačnej fakturácie žalobcu.

7. Podľa bodu 1b) zmluvy – časti Služba Internet – v prípade, ak sa zmluvné strany dohodli na poskytnutí koncového zariadenia vo forme nájmu, v prípade zániku zmluvy je účastník povinný vrátiť podniku koncové zariadenie do 10 kalendárnych dní od zániku zmluvy alebo na základe výzvy podniku. Účastník jej povinný v prípade straty, poškodenia, zničenia alebo nevrátenia koncového zariadenia zaplatiť jednorazovo zmluvnú pokutu 60,00 Eur za vnútornú jednotku a 150,00 Eur za vonkajšiu jednotku zariadenia.

8. Žalobca poskytnuté služby a nájom koncových zariadení vyúčtoval žalovanému za obdobie od 22.6.2021 do 21.7.2021 faktúrou č. 8287012447 splatnou 6.8.2021 v sume 43,94 Eur. Služby za obdobie od 22.7.2021 do 21.8.2021 faktúrou č. 8288866304 splatnou 6.9.2021 v sume 21,14 Eur, služby za obdobie od 22.8.2021 do 21.9.2021 faktúrou č. 8290709011 splatnou 7.10.2021 v sume 21,14 Eur, služby za obdobie od 22.9.2021 do 21.10.2021 faktúrou č. 8292562918 splatnou 8.11.2021 v sume 21,14 Eur. Zmluvnú pokutu vo výške 150,- Eur za nevrátenie magio-box setu a zmluvnú pokutu v sume 60,- Eur za koncové zariadenie HAG vyúčtoval faktúrou č. 8311797060 splatnou 6.9.2022 na sumu 210,- Eur.

9. Žalobca listom zo dňa 9.8.2022 s účinnosťou k 19.8.2022 v súlade s ustanovením § 87 ods. 5 písm. b) zák. č. 452/2021 Z.z. ako aj v súlade s ustanovením časti III. Článku 6. bodu 8. písm. b) Všeobecných podmienok spoločnosti Slovak Telekom a.s., z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po ich splatnosti, od zmluvy odstúpil.

10. Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil takto:

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 11 zák. č. 351/2011 Z.z., podnik má právo od zmluvy odstúpiť, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne užíval alebo z nej bral úžitky.

Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy.

Podľa 682 Občianskeho zákonníka ak sa nájom skončí, je nájomca povinný vrátiť prenajatú vec v stave zodpovedajúcom dojednanému spôsobu užívania veci s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie.

Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne, a k dojednaniu musí byť určená výška pokuta alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytovaní telekomunikačných služieb v súlade s ustanovením § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z.z., o elektronických komunikáciách. Na základe tejto zmluvy bol žalobca povinný dodávať žalovanému dohodnuté služby a žalovaný povinný platiť žalobcovi mesačné úhrady za poskytovanie telekomunikačných služieb. Súčasťou zmluvných dojednaní okrem poskytovania dohodnutých elektronických služieb bol aj nájom koncových zariadení. Žalobca preukázal predloženými faktúrami, že žalobcovi vyúčtoval poskytnuté služby a nájom koncových zariadení za obdobie od 22.6.2021 do 21.7.2021 faktúrou č. 8287012447 splatnou 6.8.2021 v sume 43,94 Eur. Služby za obdobie od 22.7.2021 do 21.8.2021 faktúrou č. 8288866304 splatnou 6.9.2021 v sume 21,14 Eur, služby za obdobie od 22.8.2021 do 21.9.2021 faktúrou č. 8290709011 splatnou 7.10.2021 v sume 21,14 Eur, služby za obdobie od 22.9.2021 do 21.10.2021 faktúrou č. 8292562918 splatnou 8.11.2021 v sume 21,14 Eur. Celkovo žalobca vyúčtoval žalovanému poskytnuté služby a nájom koncových zariadení v sume 107,36 Eur, ktorú žalovaný doposiaľ neuhradil. Súd preto žalovaného na úhradu poskytnutých služieb a nájomného v požadovanej výške zaviazal.

12. Súd uznal aj nárok žalobcu na zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta je riadny inštitút občianskeho práva a je chápaná ako sankcia za porušenie zmluvy a má pôsobiť preventívne proti porušovaniu povinností zo zmluvy. Nenahrádza však plnenie zo zmluvy. Ide o súbežné nároky vyplývajúce z dohodnutého záväzkového vzťahu, na ktoré má oprávnená strana nárok. Žalobca predloženou zmluvou preukázal, že zmluvnú pokutu ako zabezpečovací inštitút mali v zmluve dohodnutú aj pre prípad nevrátenia prenajatých koncových zariadení pri zániku zmluvy. V konaní je preukázané, že k zániku zmluvy došlo odstúpením žalobcu od zmluvy pre neuhradenie poskytovaných služieb žalovaným ani do 45 dní od ich splatnosti, a to ku dňu 19.8.2022. Povinnosťou žalovaného bolo vrátiť koncové zariadenia do 10 dní od zániku zmluvy. Žalovaný si túto povinnosť podľa tvrdenia žalobcu nesplnil. Žalobcovi tak vzniklo právo na zaplatenie jednorazovej zmluvnej pokuty v sume 60 Eur za nevrátenie koncového zariadenia HAG a 150,00 Eur za nevrátenie koncového zariadenia Magio SET Box. Zmluvnú pokutu vo výške 150,- Eur za nevrátenie Magio SAT Boxu a zmluvnú pokutu v sume 60,- Eur za koncové zariadenie HAG vyúčtoval žalobca faktúrou č. 8311797060 splatnou 6.9.2022 na sumu 210,- Eur, ktorú žalovaný doposiaľ neuhradil. Súd preto zaviazal žalovaného aj na úhradu zmluvnej pokuty. Nárok žalobcu tak pozostáva z neuhradených služieb a nájomného 107,36 Eur a z neuhradenej zmluvnej pokuty 210,00 Eur, spolu 317,36 Eur.

13. Pretože je žalovaný v omeškaní s plnením peňažného záväzku je dôvodný aj nárok žalobcu na úroky z omeškania. Žalobca sa dostal do omeškania prvý deň po splatnosti faktúr, ktoré žalobca vyúčtoval za nájom koncových zariadení a poskytnuté elektronické služby. Žalobca si neuplatnil úroky z omeškania od splatnosti jednotlivých faktúr za poskytnuté služby, ale až odo dňa 7.9.2022, teda od uplynutia splatnosti faktúry najneskôr splatnej. Požadovaný úrok z omeškania 5,0 % ročne nie je v rozpore s právnymi predpismi, pretože úrok z omeškania ku dňu 7.9.2022 predstavoval 5,5%, teda nie je v rozpore s ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania zo žalovanej sumy 317,36 Eur vo výške 5,0 % ročne od 7.9.2022 do jej zaplatenia.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.