

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/49/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419200167
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5419200167.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Turzu a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Ladislava Mejstríka, vo veci starostlivosti súdu o maloletého S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov: matka - Z. K., rod V., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. H., M. E. XXXX/XX-XX, zastúpená advokátkou: JUDr. Ivivca Firstová, so sídlom V. XXXX, O. H. a otec - Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. E. XXXX/XX-XX, O. H., zastúpený advokátkou: JUDr. Michaela Pagáčiková, so sídlom V. XX, O. H., za účasti Krajskej prokuratúry Žilina, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/4/2019-148 z 20. mája 2019 v spojení s opravným uznesením č.k. 2P/4/2019-202 z 25. júla 2019, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, § 366 CMP nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 150,- eur mesačne vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci k rukám matky, počnúc dňom jeho vydania. Mal osvedčené, že maloleté deti K. - X., nar. XX.XX.XXXX a S. boli rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/41/2018 zo 17.01.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.01.2019, zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Ďalej neodkladným opatrením sp.zn. 2P/4/2019 z 28.02.2019 bol maloletý S. dočasne zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bol dočasne zakázaný styk s maloletým synom. Uznesením z 28.03.2019 súd začal bez návrhu konanie o zmene výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému S.. Vychádzajúc z uvedeného mal za to, že je namieste upraviť pomery účastníkov neodkladným opatrením s ohľadom na skutočnosť, že vyživovacia povinnosť otca bola upravená súdnym rozhodnutím za situácie, keď maloletý bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v intervale 2 týždne vo výške 80,- eur mesačne, pretože matka nevykonávala osobitnú starostlivosť o dieťa počas celého mesiaca. Z návrhu matky, ako aj správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, odd. sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately z 09.05.2019 mal osvedčené, že maloletý žije v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá zabezpečuje osobnú starostlivosť o neho, keď jej mesačný príjem predstavuje cca 471,- eur u jej zamestnávateľa DONsP Dolný Kubín. U otca mal osvedčené z výpisu z jeho osobného účtu, že jeho priemerný mesačný príjem profesionálneho vojaka vo Vojenskom útvare Martin predstavuje 1.468,- eur mesačne v čistom. Vzhľadom na uvedené vyhovel návrhu matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 150,- eur mesačne, pretože prihliadol aj k tomu, že na pojednávaní (16.05.2019) súhlasil v prípade zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky s výškou výživného 160,- eur mesačne, keďže je v jeho možnostiach platiť výživné v takejto výške. K vydaniu neodkladného opatrenia pristúpil aj z dôvodu, že konanie vo veci samej nie je skončené vzhľadom na pribratie znalca z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí a dospelých, vzhľadom na čo treba dočasne upraviť pomery účastníkov konania.

2. Proti uvedenému rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletého podľa ustanovenia § 363 CMP v spojení s ustanovením § 62 ods. 1 CMP, nakoľko súd prvej inštancie neúplne zistil skutkový stav, resp. pri vydaní rozhodnutia vychádzal výhradne z informácií poskytnutých matkou, stranou s protichodným záujmom na výsledku konania a vzhľadom k tomu, že došlo k zmene pomerov, resp. odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, žiadal ho zrušiť. Mal za to, že neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý dočasne zverený do osobnej starostlivosti matky a jemu zakázaný styk s ním, bolo predčasné, nakoľko ani po vykonaní dôkladného šetrenia vo veci sa jeho fyzické násilie voči synovi nijako nepreukázalo, resp. nijakým spôsobom sa nezistilo, že by predstavoval pre syna akúkoľvek hrozbu. V súčasnej dobe prebieha komunikácia so synom, keďže tento ho kontaktuje a chce s ním tráviť voľný čas. Vzhľadom na uvedené je napadnuté uznesenie, ktorým mu bola určená povinnosť prispievať na výživu maloletého v stanovenej výške, predčasné, keďže vychádzalo len zo skutočnosti, že súd zveril maloletého dočasne do starostlivosti matky a zakázal mu styk s ním. Mal za to, že vo veciach týkajúcich sa maloletých detí je nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnené v prípade, že to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa a bez neodkladnej úpravy pomerov existuje reálna hrozba, že dôjde k ohrozeniu života, zdravia alebo priaznivého vývinu dieťaťa. Pritom pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí súd zisťovať skutkový stav v plnom rozsahu a rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. Musí byť teda prijatý záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana pred nebezpečenstvom bezprostredne hroziacej ujmy, keď ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne.

3. Matka vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu otca žiadala uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Poukázala na to, že predchádzajúca vyživovacia povinnosť otca v sume 80,- eur mesačne bola upravená súdnym rozhodnutím za situácie, keď maloletý bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v intervale 2 týždne a momentálne je maloletý dočasne zverený do jej výlučnej osobnej starostlivosti. Otec na pojednávaní 16.05.2019 vo veci samej súhlasil, aby maloletý bol zverený do jej osobnej starostlivosti a zároveň súhlasil aj s výškou výživného vo výške 160,- eur mesačne, nakoľko je v jeho možnostiach platiť takéto výživné. Ďalej poukázala na svoj mesačný príjem vo výške cca 470,- eur a poberanie prídavkov na dve maloleté deti vo výške 48,- eur, ako aj na to, že iné príjmy nemá a žije v nájomnom byte, pričom jej musia pomáhať jej rodičia. Poukázala na mesačné výdavky na maloletého: oblečenie a obuv 40,- eur, vreckové 15,- eur, strava 80,- eur, kredit na mobilný telefón 4,- eur, školské potreby 20,- eur, kozmetika, hygienické potreby 20,- eur, lieky, lekári a vitamíny 20,- eur a jeho nepravidelné ročné výdavky: školské výlety a exkurzie 80,- eur, mimoškolské aktivity (florbal) 16,- eur, obuv na florbal 30,- eur, poplatok za komunálny odpad 29,90 eur, školské poplatky na začiatku školského roka 35,- eur, údržba a oprava okuliarov 25,- eur, školské fotografovanie v sume 20,- eur, ako aj na jej mesačné náklady: nájomné 250,- eur, internet 7,- eur, poistenie 17,29 eur, mobilný telefón 11,- eur, lieky 25,- eur, kozmetické, hygienické a čistiace prostriedky 15,- eur, cestovné 20,- eur, výdavky na stravu oblečenie, obuv a ostatné 250,- eur a jej ročné výdavky: poplatok za komunálny odpad 29,20 eur, zubár 59,- eur, výmena práčky 150,- eur. Vychádzajúc z uvedeného mala za to, že vyživovacia povinnosť 80,- eur mesačne je nedostatočná, aby pokryla všetky potreby maloletého.

4. Prokurátor vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu otca žiadal uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť, keďže predmetné neodkladné opatrenie nariadil až po právoplatnosti uznesenia 20.03.2019 (vykonateľné 04.03.2019), ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky a zakázal mu styk s maloletým, keďže proti nemu otec opravný prostriedok nepodal. Uznesenie bolo vydané po zistení pomerov obidvoch rodičov.

5. Opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadril.

6. Otec vo svojom písomnom vyjadrení k vyjadreniu matky ďalej uviedol, že návrh matky na zvýšenie výživného nepovažuje za dôvodný aj z dôvodu, že na strane maloletého sa nijako nezmenili pomery, resp. jeho životné náklady. Nad rámec svojej vyživovacej povinnosti 80,- eur mesačne prispieva na maloletého aj tým, že uhrádza podstatnú časť nákladov uvádzaných matkou v jej vyjadrení. Pritom náklady matky je táto povinná si znášať sama, vrátane nájomného za byt, výmeny práčky a čistiacich prostriedkov, keď navyše ich nijakým spôsobom nezdokladovala.

7. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 65 a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

8. Odvolací súd preskúmaním napadnutého uznesenia, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedol v rámci odvolacieho konania otec maloletého, konštatuje, že súd prvej inštancie vo veci samej v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci a následne dospel k správnym skutkovým a právnym záverom. V tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takom prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP), keďže ani odvolateľ vo svojom odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, s ktorými by sa prvoinštančný súd nevysporiadal a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť zistený skutkový stav a prijaté právne závery.

9. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia k odvolacím námietkam otca krajský súd dopĺňa, že predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov, ako aj osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému by sa mala poskytnúť ochrana (§ 325 ods. 1, § 326 ods. 1 CSP).

Z obsahu spisu vyplýva, že naposledy bolo o výživovej povinnosti otca rozhodnuté uznesením sp.zn. 2P/41/2018 zo dňa 17.01.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 29.01.2019, na základe ktorého bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v dvojtyždňových intervaloch a jemu stanovené výživné v sume 80,- eur mesačne. V súčasnosti maloletý fakticky, ako aj na základe nariadeného neodkladného opatrenia uznesením z 28.02.2019, ktoré nadobudlo vykonateľnosť 04.03.2019 a právoplatnosť 20.03.2019, keďže otec sa proti nemu neodvolal, je v dočasnej osobnej starostlivosti matky, t.j. celomesačne, pričom otec na pojednávaní vo veci samej o zmene úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému s výlučnou osobnou starostlivosťou matky súhlasil. Uvedené pritom predstavuje otcom namietanú existenciu podstatnej zmeny pomerov, ktorá nemusí byť len výlučne na strane maloletého (§ 78 ods. 1 ZoR, § 121 CMP). Vzhľadom na matkou proklamované a otcom nerozporované výdavky na maloletého, matkou listinnými dôkazmi osvedčené náklady na chod domácnosti, ktorými taktiež prispieva na výživu maloletého, keďže v nej s ňou žije a výšku jej príjmu, je otcom platené výživné v doteraz stanovenej výške nedostatočné, ktoré skutočnosti osvedčujú aj dôvodnosť a trvanie nároku matky a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov, a preto súd správne do rozhodnutia vo veci samej určil otcovi prispievať na maloletého vzhľadom na výšku jeho príjmu sumou 150,- eur mesačne, ktorá je navyše nižšia ako výživné, ktoré otec podľa jeho vyjadrenia na pojednávaní bol ochotný platiť.

10. Vychádzajúc z uvedených skutočností, vysporiadajúc sa s podstatnými námietkami otca v odvolacom konaní, krajský súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil poukazujúc na to, že o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje súd v relatívne krátkej zákonnej lehote, počas ktorej nemá čas na vlastné dokazovanie, tak ako sa to uskutočňuje pri prejednaní a rozhodovaní vo veci samej, t.j. v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, preto vychádza zo skutočností zistených z návrhu, z matkou predložených listinných dôkazov, resp. dôkazov, ktoré sú mu známe, z ktorých boli osvedčené skutočnosti zásadné pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keď skutočnosti uvádzané otcom v rámci jeho odvolania, resp. následného vyjadrenia, že uhrádza podstatnú časť nákladov na maloletého uvádzaných matkou, neboli ním nijak osvedčené, t.j. zostali v polohe ničím nepodložených tvrdení. Nariadením neodkladného opatrenia nejde pritom o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi účastníkmi a ani jeden z účastníkov nezískava práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti po vykonaní riadneho dokazovania vo veci samej za účelom zistenia skutočného stavu (článok 6, § 35 CMP). Nariadením neodkladného opatrenia pritom nedošlo ani k neprimeranému zásahu do práv otca, keď ako už bolo konštatované, tento vo veci samej so zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky a platením výživného vo vyššej výške súhlasil.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).