

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 13C/38/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318203042  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318203042.5

## Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobkyne: F. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX E., Z. E. XX, v konaní zast. advokátkou Mgr. Renátou Murínovou advokátska kancelária, Nám. hrdinov 7-8, 934 01 Levice, proti žalovanému: Š. X., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX K. O., K. O. Č.. XXX, o zaplatenie 789,21 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd v r a c i a žalobkyni F. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX E., Z. E. XX, zaplatený súdny poplatok zo žaloby vo výške 40,30 eura prostredníctvom Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému so sídlom 975 99 Banská Bystrica, Partizánska 9, IČO: 36 631 124 po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Súd schvaľuje uzavretý zmier medzi stranami sporu v znení:

Žalovaný sa z a v ä z u j e zaplatiť žalobkyni istinu vo výške 755,91 eura s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 755,91 eura od 26.04.2018 až do zaplatenia, všetko v splátkach po 40 eur mesačne, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia, vždy k 25. dňu toho ktorého kalendárneho mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť istinu vo výške 789,21 eura s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 789,21 eura od 26.04.2018 až do zaplatenia.

2. Žalobkyňa ďalej v podanej žalobe uviedla, že medzi žalobkyňou a žalovaným bola dňa 03.09.2017 uzatvorená zmluva o prenájme motorového vozidla. Žalobkyňa si svoju zmluvnú povinnosť vyplývajúcu jej z platne uzatvorenej zmluvy splnila riadne a včas a auto žalovanému odovzdala v stave spôsobilom na riadne užívanie bez akýchkoľvek väd a poškodení.

3. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný si dlhodobo neplnil svoje povinnosti dané mu predmetnou nájomnou zmluvou, a žalovanej za obdobie od 03.09.2017 do 25.04.2018 za prenájom predmetného motorového vozidla neuhradil ani jedno euro, o auto sa riadne nestaral, následkom čoho sa znefunkčnilo turbo - snímač tlaku turba, snímač teploty nasávaného vzduchu - váha vzduchu, znefunkčnilo sa žhavenie, hlavný airbag vodiča, rádio, chýba zapalovač z prístrojovej dosky, rozbil tapacír bočných a zadných dverí, rozbil predný nárazník, zničila sa geometria prednej nápravy, auto bolo značne znečistené, nezostávalo žalobkyni nič iné, len si zabezpečiť to, že auto bolo od žalovaného zobrať.

4. Žalobkyňa listom zo dňa 01.05.2018 požiadala žalovaného o zaplatenie žalovanej sumy, ide o sumu nájomného za sporné obdobie vo výške 789,21 eura, pričom dala žalovanému primeraný čas na úhradu dlžnej sumy.

5. Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 04.09.2018 platobný rozkaz pod č. k. 13C/38/2018-17, proti ktorému žalovaný podal v zákonnej lehote odpor, a preto uznesením zo dňa 23.10.2018 č.

k. 13C/38/2018-24 bol zrušený platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 04.09.2018 č. k. 13C/38/2018-17 podľa § 267 ods. 3 veta prvá CSP.

6. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že návrh žalobkyne je nedôvodný. V nájomnej zmluve pod č. 5 citoval: „zmluvné strany sa dohodli, že nájomca je povinný vykonať úhradu nájomného po podpise nájomnej zmluvy. Pokiaľ nájomca neuhradí nájomné pri podpise zmluvy, prenajímateľ odstupuje od zmluvy okamžite“. Nájomná zmluva nebola uhradená, a preto mala žalobkyňa od uvedenej zmluvy okamžite odstúpiť.

7. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení zo dňa 05.12.2018 k odporu uviedla a poukázala na to, že medzi stranami sporu bola dňa 03.09.2017 riadne uzatvorená zmluva o prenájme motorového vozidla. Reálne k odstúpeniu od zmluvy zo strany žalobkyne ako i zo strany žalovaného nedošlo. Žalovaný auto užíval, a to od 03.09.2017, t. j. od podpísania zmluvy až do 24.04.2018, kedy mu bolo auto odobraté, za prítomnosti svedkov.

8. Strany sporu uzavreli pred prvým pojednávaním dňa 12.09.2019 zmier.

9. Podľa § 148 ods. 1 CSP žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť.

10. Podľa § 148 ods. 2 CSP súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

11. Zmier, ktorý strany sporu uzavreli, súd schválil, pretože uzavretý zmier nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

12. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

13. Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

14. Podľa § 676 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájom sa skončí uplynutím doby, na ktorú sa dojednal, ak sa prenajímateľ nedohodne s nájomcom inak.

15. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

16. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

17. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

18. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

19. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného od 01.01.2015) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

23. Súd je toho názoru, že obsah zmiaru tak, ako bol uzavretý medzi stranami sporu, je v súlade s hmotným právom.

24. Žalobkyňa uzavrela so žalovaným dňa 03.09.2017 písomnú zmluvu o prenájme motorového vozidla za obdobie od 03.09.2017 až do 03.04.2018 na dobu 7 mesiacov. Strany sporu si dohodli presnú dobu nájmu a výšku nájomného 3,33 eura na deň. Podľa osvedčenia o evidencii (technického preukazu) žalobkyňa bola zapísaná a evidovaná ako vlastníčka predmetu prenájmu - motorového vozidla s EČV: E. od 12.09.2017, a preto aj zmier bol uzavretý v súlade s touto skutočnosťou, t. j. žalobkyňa sa v zmiaru dohodla so žalovaným, že dlh na nájomnom za prenajaté motorové vozidlo žalovaný zaplatí od

12.09.2017 vrátane až do 03.04.2018. Vzhľadom k tomu, že žalovaný užíval motorové vozidlo až do 25.04.2018, za obdobie po 03.04.2018 do 25.04.2018 súd posúdil ako nárok žalobkyne na bezdôvodné obohatenie, pretože zmluva o prenájme motorového vozidla zo dňa 03.09.2017 bola uzavretá na dobu určitú od 03.09.2017 do 03.04.2018. Výšku bezdôvodného obohatenia si strany sporu za obdobie od 04.04.2018 do 25.04.2018 stanovili v súlade s článkom 4 zmluvy o prenájme motorového vozidla.

25. Žalovaný sa v súdnom zmierní zaviazal žalobkyni zaplatiť dlh v splátkach po 40 eur mesačne v súlade s ustanovením § 232 ods. 4 CSP počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia, vždy k 25. dňu toho ktorého kalendárneho mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. To znamená, že ak nebude uhradená čo i len jedna splátka, stane sa celý zvyšok nesplateného dlhu zročným naraz.

26. Žalovaný sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania, a preto sa strany sporu dohodli aj na zaplatení 5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 755,91 eura od 26.04.2018 až do zaplatenia v súlade s ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, kde sa uvádza, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 26.04.2018 predstavovala základná úroková sadzba ECB 0,00 % + 5 percentuálnych bodov, čo zodpovedá nároku žalobkyne na 5 % ročný úrok z omeškania.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Strany sporu sa dohodli v rámci zmierní aj na náhrade trov konania tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

29. Podľa § 11 ods. 7 veta prvá a druhá Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (platného a účinného od 01.09.2019) ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmierní do začiatku prvého pojednávania, vráti sa im 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmierní po začatí prvého pojednávania, vráti sa im 50 % zo všetkých zaplatených poplatkov.

30. Podľa § 11 ods. 6 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (platného a účinného od 01.09.2019) orgány uvedené v § 3, ktoré

a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

31. Podľa § 11 ods. 10 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (platného a účinného od 01.09.2019) v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

32. Podľa § 11 ods. 11 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (platného a účinného od 01.09.2019) poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 9 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

33. Strany sporu uzavreli zmierní pred prvým pojednávaním, a preto súd vrátil žalobkyni zaplatený súdny poplatok zo žaloby vo výške 40,30 eura podľa § 11 ods. 7 veta prvá Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch vo výške 90 % prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému so sídlom 975 99 Banská Bystrica, Partizánska 9, IČO: 36 631 124 po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu, ktorým bol schválený zmierní, nie je prípustné podať odvolanie (§ 357 CSP).

Strany sporu sa výslovne vzdali svojho procesného práva podať opravný prostriedok proti výroku o vrátení súdneho poplatku žalobkyni, a preto odvolanie ani proti tomuto výroku nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.