

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 1T/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218010003
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Szabóová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1218010003.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Szabóovej a členov senátu Ľudovíta Šindelára a JUDr. Štefanie Sališovej v trestnej veci obžalovaných Q. K. Q. A., trestne stíhaných pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.09.2019 v Bratislave takto

rozhodol:

Obžalovaní:

X. Q. K., G.. XX.XX.XXXX Z. K., E. K. Q.. W. XX,
K.

X. O. O., G.. XX.XX.XXXX Z. K., E. K. Z. XX, K.,

sa uznávajú za vinných, že

v bode 1/ obvinený Q. K. Q. O. O.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 20.01.2016 v čase okolo 13:30 hod. v Bratislave na B. ulici na parkovisku pri obytnom dome B. Q. vykonali vlámanie do motorového vozidla Renault Master, modrej farby, EČV: ZA XXX V. a to tak, že obvinený Q. K. nezisteným spôsobom poškodil bočné posuvné okno na ľavej strane vozidla, vnikol do vozidla odkiaľ odcudzil 1 ks akumulátorovú rozbrusovačku zn. Hilti nezisteného výrobného čísla, 1 ks rázovú ťahovačku zn. Hilti nezisteného výrobného čísla, 5 ks akumulátorov zn. Hilti a 2 ks nabíjačiek akumulátorov zn. Hilti, pričom uvedené veci si vložil do modrej tašky s nápisom T. a počas celej krádeže mu obvinený O. O. robil tzv. očko a čakal ho pri svojom motorovom vozidle Škoda Octavia, EČV: K. XXX C., na ktorom po krádeži spoločne odišli na neznáme miesto, čím uvedeným skutkom spôsobili spoločnosti L. - M., A.. P.U., so sídlom P. Č.. XXX, K., škodu vo výške 791,02 eura a obvinený Q. K. bol za obdobný čin v prechádzajúcich 24 mesiacoch právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 1T/211/15 zo dňa 04.09.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.10.2015, pre úmyselný prečin krádeže podľa 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

v bode 2/ Q. K.

dňa 25.01.2016 v čase od 9:00 hod. do 11:20 hod. na parkovisku za obytným domom s adresou B. F.. Č.. XX-XX Z. K. vykonal vlámanie do uzamknutého motorového vozidla zn. Citroen Berlingo, červenej farby, EČV: PO XXX V. a to tak, že doposiaľ nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň na okne pravých zadných posuvných dverí a následne do tohto vozidla vnikol a z batožinového priestoru odcudzil kufor červenej farby s nápisom Hilti s obsahom príklepová vrtáčka zn. Hilti, červeno - čiernej farby nezisteného typu a výrobného čísla a rôznymi vrtákmi, čím uvedeným konaním spôsobil odcudzením kufríka s vrtáčkou a s príslušenstvom jej vlastníkov - poškodenému B. M., G.. XX.XX.XXXX Z. G. škodu na majetku vo výške cca 418,72 eura a rozbitím sklenej výplne okna vlastníkov vozidla zn. Citroen Berlingo, červenej farby, EČV: PO XXX V. - poškodenému M. C. škodu na majetku vo výške cca 50 eur, hoci bol v posledných 24 mesiacoch rozsudkom Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 1T/211/15 zo dňa 04.09.2015, právoplatného dňa 07.10.2015, odsúdený pre úmyselný prečin krádeže podľa 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

v bode 3/ obvinený O. O.

po vzájomnej dohode s obvineným Q. K. (ktorý bol vylúčený na samostatné konanie) v čase medzi 11:40 hod. a 12:00 hod. dňa 22.01.2016 v Bratislave na B. F., na parkovisku pri prírodnom jazera C., oproti budove O. E. T., presne nezisteným predmetom vylomili zámok na pravých predných dverách, ako aj na zadných dverách na motorovom vozidle zn. Volkswagen Transporter, EČV: O. XXXBA, vnikli dnu, odkiaľ odcudzili 1 ks kombinované kladivo HR4002 značky Makita, nachádzajúce sa v zelenom kufríku v hodnote 300 eur, 1 ks kombinované kladivo HR24708 značky Makita, nachádzajúce sa v zelenom kufríku v hodnote 150 eur, vymeniteľnú hlavicu na kladivo v hodnote 50 eur a sadu vrtákov v hodnote 30 eur, ktoré následne naložili do osobného motorového vozidla značky Škoda Octavia, EČV: K. XXX C., patriace obvinenému O. O. a odišli na neznáme miesto, čím poškodenej spoločnosti A., A.. P.. U., so sídlom M. XX, Š., spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 530 eur a škodu poškodením vozidla vo výške 512 eur, pričom obvinený Q. K. tak urobil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T/211/15 zo dňa 04.09.2015, právoplatným dňa 07.10.2015, odsúdený pre prečin krádeže podľa 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

(v bode 3/ čiastkový útok, za ktorý bol obžalovaný O. O. odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 22.03.2018, sp. zn. 1T/10/2017, právoplatným dňa 28.03.2018),

t e d a

1. obžalovaný Q. K. v bode 1/ a 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený v bode 1/ spoločným konaním,

2. obžalovaný O. O. v bode 1/ a 3/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l i

1. obžalovaný Q. K. v bode 1/ a 2/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného od 01.08.2019 v bode 1/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona účinného od 01.08.2019,

2. obžalovaný O. O. v bode 1/ a 3/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona účinného do 01.08.2019 spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona účinného od 01.08.2019.

Za to sa

o d s u d z u j ú:

1. obžalovaný Q. K.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona účinného od 01.08.2019 s poukazom na § 2 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T 97/15 zo dňa 16.02.2016, právoplatný 16.02.2016, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku u k l a d á obžalovanému Q. K. nahradiť škodu poškodenému B. M., G.. XX.XX.XXXX, E. K. U. O. XXX, v sume 200 eur a M. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. E. XX v sume 50 eur.

2. obžalovaný O. O.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného od 01.08.2019 s poukazom na § 2 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 41 ods. 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona k s p o l o č n é m u a s ú h r n n é m u trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 1, § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov a zároveň sa mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. c), ods. 4 písm. k) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá v skúšobnej dobe podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom:

- obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania s osobami, ktoré majú na páchatel'a negatívny vplyv alebo boli spolupáchateľmi na trestnom čine,
- povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona z r u š u j e sa celý výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T/10/2017 zo dňa 22.03.2018, právoplatný dňa 28.03.2018, ako aj v ďalších výrokoch, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e sa výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T/15/2016 zo dňa 17.08.2016, právoplatný dňa 14.09.2016, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený A. A.. P. U., A. M. Č.. XX, Š.N. odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Keďže sa po vyhlásení rozsudku prokurátor a obžalovaný vzdali odvolania, resp. taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie (§ 172 ods. 2 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava II v lehote do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.