

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 15Csp/96/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117209956  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8117209956.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobcu: Q.. L. U., M.. XX.XX.XXXX, Q. A. Š. X, XXX XX U., právne zastúpený: JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník proti žalovanému: TELERVIS PLUS a.s., IČO: 35 717 769, so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Alan Strelák, advokát so sídlom Plynárska 1, 821 09 Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 510,04 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 07.05.2017 až do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške týchto trov.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom došlým súdu dňa 06.04.2017 sa žalobca domáhal voči žalovanému vyhlásenia neprijateľnosti dvoch zmluvných podmienok a vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 510,04 € s prísl. Vo veci rozhodol Okresný súd Prešov rozsudkom č.k. 15Csp/96/2017-81 zo dňa 07.06.2018 takto:

I. Žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia zamietla.

II. Súd určuje, že zmluvná podmienka v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, zo 17.6.2013 v znení: „Za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje odmenu vo výške 18 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 5 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov“, je neprijateľná.

III. Súd určuje, že zmluvná podmienka v Zmluve o poskytovaní domáceho servisu č. XXXXXXXXXX, zo 17.6.2013, v bode 2.2 v znení: „Klient sa zaväzuje využívať domáci servis a zaplatiť poskytovateľovi odmenu v celkovej výške 307,13 Eur, a to v pravidelných 3 mesačných splátkach vo výške 102,38 Eur“ je neprijateľná.

IV. Žalobkyňa je povinná nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % vo vzťahu k výroku I.

V. Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 % vo vzťahu k výroku II a III.  
1.1. Pokiaľ ide o vydanie bezdôvodného obohatenia, toto súd zamietol z dôvodu jeho premlčania.

2. Na základe odvolania vo veci konal Krajský súd v Prešove a to uznesením č.k. 5Co/153/2018-247 zo dňa 16.04.2019, ktorým takto rozhodol:

Zrušuje rozsudok v napadnutej časti t.j. vo výroku I. o zamietnutí žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia a vo výroku IV., ktorým súd uložil povinnosť žalobkyni nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % vo vzťahu k výroku I. a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

2.1. Krajský súd sa v rozsudku nestotožnil s posúdením premlčania uplynutím subjektívnej a objektívnej premlčacej lehoty a teda s výkladom § 107 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka ako ho vykonal Okresný súd Prešov. Krajský súd v rozhodnutí uviedol, že nepovažuje spôsob počítania začiatku premlčacej lehoty pri subjektívnej premlčacej lehote a aplikáciu iba 3 - ročnej objektívnej premlčacej lehoty za správnu.

3. Súd teda vo veci rozhodoval o bezdôvodnom obohatení znova na pojednávaní konanom dňa 12.9.2019. Súd vychádzal z toho, že medzi stranami sporu bola dňa 17.06.2013 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere na základe, ktorej bol žalobcovi žalovaným poskytnutý bezúčelový hotovostný spotrebiteľský úver vo výške 750 €. Žalovaný na predmetný úver zaplatil sumu vo výške 1 342,13€, ktorá v rozsahu 82,09 € bola započítaná na iný jeho úver. Rozdiel medzi zaplatenou sumou a sumou poskytnutou, tak predstavuje 510,04 €. Vo vzťahu k tomuto konaniu je podstatné, že už v poradí prvým rozsudkom okresného súdu boli zmluvné podmienky týkajúce sa odplaty za úver a za poskytovanie domáceho servisu vyhlásené právoplatne za neprijateľné. Ak je teda neprijateľná zmluvná podmienka týkajúca sa odplaty za úver, treba vychádzať z toho, že odplata za úver v zmluve uvedená nebola, čo spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Rovnako neplatnosť odplaty za domáci servis znamená, že celá žalobcom zaplatená suma má byť započítaná na istinu.

4. Vyššie uvedený záver plynie zo zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého: § 9 ods.2 písm. i) - Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, § 11 ods.1 písm. b) - Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

5. Podľa § 107 ods.1 OZ - Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Podľa § 107 ods.2 OZ - Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

5.1. Pokiaľ ide o subjektívnu premlčaciu lehotu, tu je potrebné uviesť, že žalobca súdu predložil potvrdenie Občianskeho združenia HOOS o tom, že žalobca v novembri 2015 kontaktoval a dohodol si stretnutie v združení, ktoré sa uskutočnilo dňa 18.12.2015 a kde na tomto stretnutí mu malo byť uvedené aké majú byť náležitosti spotrebiteľských zmlúv, aké sú nepríjemné odplaty a úroky za úvery, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi atď. Na základe tohto prehlásenia krajský súd má za to, že subjektívna premlčacia lehota začala plynúť až od dňa keď predmetná zmluva bola konzultovaná s Občianskym združením HOOS, a to dňa 18.12.2015. Keďže od tohto dňa do dňa podania žaloby 06.04.2017 neuplynuli dva roky, nárok z dôvodu neuplynutia subjektívnej premlčacej lehoty premlčaný nie je.

5.2. Rovnako krajský súd dlhodobo väčšinou zastáva názor, že objektívna premlčacia lehota je 10 - ročná, pretože žalovaný ako podnikateľ v oblasti poskytovania spotrebiteľských úverov má právne predpisy týkajúce sa jeho činnosti ovládať na 100 %, a teda uzavretie zmluvy v znení ako to urobil u neho predstavuje snahu inkasovať odplatu za úver nezákonne, a preto sa žalovaný na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil úmyselne. Keďže od poskytnutia plnenia do dňa podania žaloby rovnako neuplynula 10. ročná premlčacia lehota je podľa názoru Krajského súdu nárok z dôvodu jej neuplynutia nepremľaný.

5.3. Vychádzajúc teda zo záverov Krajského súdu v Prešove, okresný súd nemohol rozhodnúť inak ako tak, že dospeje k záveru (bez ohľadu na to či s ním súhlasí alebo nie), že nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia premlčaný nie je.

6. Pokiaľ ide o úroky z omeškania splatnosť bezdôvodného obohatenia nie je stanovená zákonom a ani nebola dohodnutá, preto treba vychádzať z § 563 Občianskeho zákonníka - Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

6.1. Za výzvu na plnenie treba považovať doručenie žaloby, ktorá bola žalovanému doručená 05.05.2017, tento mal teda plniť nasledujúci deň 06.05.2017 a pokiaľ tak neurobil dňom 07.05.2017 sa dostal do omeškania.

6.2. Nárok na úroky z omeškania plynie pre žalobcu z nasledujúcich právnych predpisov:

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka - dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka - ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka - výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

6.3. Základná úroková sadzba ECB bola ku dňu vzniku omeškania 0,00%, čo predstavuje právo na uplatnený úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne.

7. Podľa § 251 C.s.p. - Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods.1 C.s.p. - Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods.1 C.s.p. - O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7.1. Žalobca v konaní plne úspešný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Podľa § 359 C.s.p. - Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Prešov v dvoch (2) vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. - V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. - Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 C.s.p. - (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. - Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.