

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6C/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519202255
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Lachová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3519202255.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobkyne: D. M., H.. W., A.. XX.XX.XXXX, W. X. XXXX/XX, XXX XX X. S., zast. JUDr. Ivanou Zmekovou, advokátkou so sídlom Zámocká 18, 811 01 Bratislava, IČO: 42 254 396, proti žalovaným: 1/ Y. Y., H.. P., A.. XX.XX.XXXX, W. D. XXXX/XX, XXX XX X., 2/ G.. D. Y., H.. Y., A.. XX.XX.XXXX, W. Š. XXX/XXc, XXX XX X., 3/ L. Y., H.. Y., A.. XX.XX.XXXX, W. D. XXXX/XX, XXX XX X., 4/ G.. Y. I., H.. Y., A.. XX.XX.XXXX, W. D. XXXX/XXA, XXX XX X., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, t a k t o

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou voči žalovaným domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva.

2. Žalobkyňa bola prostredníctvom svojho právneho zástupcu výzvou tunajšieho súdu zo dňa 09.08.2019, č.k. 6C/36/2019-39 vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vo výške 27,50 € v lehote do 10 dní od doručenia výzvy. Výzva bola doručená dňa 13.08.2019. Súdny poplatok bol vyrubený podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení. K zaplateniu súdneho poplatku nedošlo v zákonom stanovenej lehote.

3. Podľa § 10 ods. 1, 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. 2/ Pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak a) už začal konať vo veci samej, b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej, c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona, d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

4. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

5. Podľa ustanovenia § 14 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a). V konaní podľa tohto zákona možno výnimočne vykonať dôkazy, ktoré strany alebo účastníci nenavrhlí, ak je to nevyhnutne potrebné na zistenie skutkového stavu veci. V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku. V konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

6. Vzhľadom k tomu, že poplatník odignoroval súdom určenú lehotu na zaplatenie súdneho poplatku a dodatočné zaplatenie súdneho poplatku je bez ďalšej relevancie, súd predmetné konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie; (§ 355 ods. 2 CSP).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje; (§ 239 ods. 1 CSP).

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná; (§ 239 ods. 2 CSP).