

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419200232
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419200232.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci žalobcu: Spoločenstvo vlastníkov bytov Gabčíkova 8-10, IČO: 31 806 805, so sídlom Gabčíkova 10, 841 05 Bratislava, zast.: JUDr. Rudolf Mičieta, advokát so sídlom Medzilaborecká 21, 821 01 Bratislava, proti žalovaným: 1/. Z. F., Q.. XX.XX.XXXX, 2/ H. F., Q.. XX.XX.XXXX, K. U. E. XXX/XX, XXX XX U., o zaplatenie 2.643,43 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.643,43 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.643,43 Eur od 26.12.2018 do zaplatenia, na účet žalobcu, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 24.01.2019, doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.01.2019 domáhal, aby súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť mu sumu 2.643,43 Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tak, že žalovaní 1/ a 2/ sú podielovými spoluvlastníkmi bytu č. XX nachádzajúceho sa na X. R.. vo vchode E. XX, bytového domu súp. č. XXX na ulici E. X-XX T. U. - m. č. Karlova Ves, zapísanej na LV č. XXXX, katastrálne územie Karlova Ves. Žalobca je spoločenstvom v zmysle § 7 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení zmien a doplnkov, ktorého členmi sú vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu na E. I.. X-XX v Bratislave, a to na základe Zmluvy o spoločenstve vlastníkov bytov a spoločných priestorov zo dňa 28.10.2010. Spoločnosť 1+V správa nehnuteľností, s.r.o., je dodávateľskou spoločnosťou, ktorá pre žalobcu spracúva ročné vyúčtovanie. Pri kontrole platieb vlastníkov bytov v objekte žalobca zistil, že žalovaní 1/ a 2/ predpísané mesačné zálohové platby neplatia riadne, v ich predpísanej výške a termíne ich splatnosti, a to za obdobie 3-12/2017 a 1-4/2018. Dižná suma vo výške 2.643,43 Eur predstavuje súčet dlžných súm za neuhradené mesačné zálohové platby po zohľadnení (odpočítaní) výsledkov ročných vyúčtovaní za rok 2016 a za rok 2017. Žalovaní 1/ a 2/ svoj dlh do dňa podania žaloby neuhradili.

2. Uznesením sp.zn. 10C/4/2019-48 zo dňa 20.02.2019 súd vyzval žalovaných 1/ a 2/, aby sa vyjadrili k žalobe. Predmetné uznesenie bolo spolu so žalobou a jej prílohami, ako i s poučením o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie žalovaného v zmysle ustanovenia § 273 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalovanej 1/ doručená dňa 11.03.2019. Žalovaný 2/ si zásielku neprevzal v odbernej lehote, následne mu súd doručoval žalobu prostredníctvom okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave - Karlova Ves, ale bezúspešne. Žaloba bola žalovanému 2/ doručená

oznámením zverejneným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 29.03.2019, pričom tento sa k žalobe nevyjadril, uplatnený nárok žalobcu nerozporoval.

3. Súd nariadil termín pojednávania na deň 06.06.2019, dostavil sa právny zástupca žalobcu. Predvolanie na pojednávanie mal vykázané riadne a včas dňa 07.06.2019. Nedostavila sa žalovaná 1/. Predvolanie na pojednávanie mala vykázané riadne a včas dňa 18.06.2019. Nedostavil sa žalovaný 2/. Doručenie predvolania mal vykázané dňa 02.07.2019 - zásielku si neprevzal v odbernej lehote. Súd pojednával v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalovaných 1/ a 2/. Žalovaná 1/ doručila súdu dňa 11.09.2019 podanie označené „Potvrdenie o neúčasti - odročenie, veci mám už zastúpené.“ Z obsahu podania vyplýva, že žalovaná 1/ nesúhlasí so žalovanou sumou a uvádza, že sa obrátila na kanceláriu Roman Kvasnica a partneri, s. r. o.. Ako príloha podania bola adresa právneho zástupcu, ktorého si mala žalovaná 1/ vybrať. Právny zástupca žalovaných uviedol, že vzhľadom na procesné okolnosti, ktoré nastali a po preštudovaní podania žalovaných, ktoré neobsahuje ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, toto považuje len za oznámenie adresy jedného z advokátov, a preto navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274 a CSP.

4. Po právnej stránke súd posúdil vec nasledovne:

5. Podľa § 274 C.s.p. na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Podľa ust. § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Žalobca na pojednávaní dňa 12.09.2019 požiadal, aby súd rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, nakoľko žalovaní 1/ a 2/ sa na pojednávanie nedostavili, svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnili, hoci bol v predvolaní poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, a preto súd rozhodol v súlade s citovaným zákonným ustanovením v zmysle ust. § 274 CSP o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako v celom rozsahu úspešnej strane sporu priznal voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia. V takom prípade, ako aj proti výroku o nároku na náhradu trov konania a lehote na plnenie, možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 1, 3 C.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.