

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4To/71/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118010365
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamko
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1118010365.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Šamka a sudcov JUDr. Karola Kováča a JUDr. Vladimíra Buchvalda, v trestnej veci proti obžalovanému A. M. stíhaného pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1T/29/2018 zo dňa 10.04.2019, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. septembra 2019 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného A. M., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1T/29/2018 zo dňa 10.04.2019 bol obžalovaný A. M. uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že 1/ 23.05.2017 v čase asi o 07:22 hod. v R. na M. Z.. Č.. X v priestoroch podniku G. M. zobral z barového pultu voľne položenú pokladničku obsahujúcu finančné prostriedky vo výške 1.000,- €, ktorých vlastníkom bola pošk. spol. G. I., E.. A.. O., pričom túto si následne vložil do tašky, ktorú mal pri sebe, a následne z uvedeného podniku s týmito vecami odišiel v úmysle si tieto veci ponechať, čím poškodenej spoločnosti G. I., E.. A.. O.. spôsobil škodu vo výške 1.000,- €,

a tohto skutku sa dopustil po tom, čo mu bola dňa 21.04.2017 uložená bloková pokuta pod číslom XXXXXXXX vo výške 30,- € za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

a tohto skutku sa dopustil po tom, čo bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV pod sp. zn. 3T 8/2015 zo 06.10.2015, právoplatným 22.10.2015, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

a tohto skutku sa dopustil po tom, čo bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 5T 33/2015 z 21.10.2015, právoplatným 14.01.2016, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iných,

a tohto skutku sa dopustil po tom, čo bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. 3T 202/2015 z 02.11.2015, právoplatným 04.12.2015, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

2/ 25.05.2017 v čase od 07:09 hod. do 07:11 hod. v Bratislave na U. W. M. v priestoroch Ž. E. R. - T. E. v novinovom stánku pošk. spol. G. R., E.. A.. O.. si z výdajného pultu zobral 1 kus krabice obsahujúcej 30 ks. balíkov žuvačiek zn. Winterfresh v celkovej hodnote 19,50,- €, a 1 kus krabice obsahujúcej 30 ks. balíkov žuvačiek zn. Airways v celkovej hodnote 18,- €, ktorých vlastníkom bola pošk. spol. G., pričom tieto si vložil do tašky, ktorú mal pri sebe, a následne z uvedeného stánku s týmito vecami odišiel v úmysle si tieto veci ponechať, čím poškodenej spoločnosti G. R., E.. A.. O.. spôsobil škodu v celkovej výške 37,50,- €,

a tohto skutku sa dopustil po tom, čo mu bola dňa 21.04.2017 uložená bloková pokuta pod číslom XXXXXXXXX H.o výške 30,- € za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,
a tohto skutku sa dopustil po tom, čo bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV pod sp. zn. 3T 8/2015 zo 06.10.2015, právoplatným 22.10.2015, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,
a tohto skutku sa dopustil po tom, čo bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 5T 33/2015 z 21.10.2015, právoplatným 14.01.2016, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iných,
a tohto skutku sa dopustil po tom, čo bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. 3T 202/2015 z 02.11.2015, právoplatným 04.12.2015, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to mu bol podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák., Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 32 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol obžalovaný pre výkon uloženého trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3T/42/2017 zo dňa 07.12.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To/28/2018 zo dňa 21.06.2018, ako aj všetky ďalšie výroky obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zaviazal obžalovaného nahradiť poškodenej G. H., nar. XX.XX.XXXX sumu vo výške 1000 euro a poškodenej spoločnosti G. E..A..O.. sumu vo výške 37,50 euro.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný A. M.. Obžalovaný v písomných dôvodoch svojho odvolania namieta výrok o treste, ktorý považuje za neprimerane prísny s tým, že už vykonáva trest 30 mesiacov.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obhajca obžalovaného uviedol, že napádajú výrok o treste, pričom navrhol, aby bol trest obžalovanému uložený v takom rozsahu, ktorý doposiaľ vykonal, respektíve podmienený trest.

Prokurátorka krajskej prokuratúry uviedla, že vzhľadom k tomu, že obžalovaný opakovane pácha najmä majetkovú trestnú činnosť považuje výrok o uloženom treste v napadnutom rozsudku za zákonný a správny.

Obžalovaný uviedol, že ľutuje trestnú činnosť, priznal sa k nej, vo výkone trestu je 15 mesiacov a myslí, že je to postačujúce. Navrhol, aby mu bol uložený čo možno najvyšší podmienený trest.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že podané odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Krajský súd konštatuje, že odvolanie obžalovaného bolo zamerané len do výroku o treste s tým, že výrok o vine nadobudol právoplatnosť už v konaní pred súdom prvého stupňa, ktorý prijal vyhlásenie obžalovaného o vine. Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine, nie je možné právne účinne napadnúť výrok o vine odvolaním. Obžalovaný A. M. bol teda rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1T/29/2018 zo dňa 10.04.2019 uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Odvolací súd preskúmal výrok o treste, pričom dospel k záveru, že trest uložený obžalovanému za spáchanú trestnú činnosť bol súdom prvého stupňa ukladaný v súlade so zásadami ukladania trestov. Trest uložený obžalovanému možno síce označiť za prísny, avšak je úmerný (zákonný a spravodlivý) vzhľadom na kriminálnu minulosť obvineného a skutočnosť, že obžalovanému bol ukladaný trest za spáchanie viacerých trestných činov.

Pri rozhodovaní o tom aký druh trestu je potrebné obžalovanému uložiť za spáchanú trestnú činnosť, je nutné vychádzať z toho, že obžalovaný je recidivista, ktorý sa opakovane dopúšťa úmyselnej trestnej činnosti a ktorého doposiaľ nedokázalo napraviť ani opakované ukladanie trestov za spáchané úmyselné trestné činy. Páchanie trestnej činnosti je spôsobom života obžalovaného, ktorý bol už viac ako tridsaťkrát súdne trestaný a opätovne preukázal, že ukladanie trestu nespojeného s výkonom odňatia slobody nemá na neho žiadny pozitívny vplyv a nedokáže ho viesť k tomu, aby sa prestal dopúšťať úmyselnej trestnej činnosti.

Navyše, obžalovanému bol ukladaný súhrnný trest za celú jeho zbiehajúcu sa trestnú činnosť a to vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3T/42/2017 zo dňa 07.12.2017, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. pritom súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. Vzhľadom k uvedenému bol súd prvého stupňa pri určovaní druhu trestu obmedzený tým, že musel ukladať nepodmienený trest odňatia slobody a z hľadiska výmery trestu tým, že ukladaný trest nemohol byť miernejší ako 2 roky a 6 mesiacov.

Odvolací súd sa preto stotožňuje so súdom prvého stupňa, že z hľadiska druhu trestu bolo nutné uložiť obžalovanému nepodmienený trest odňatia slobody, nakoľko obžalovaný je recidivistom, ktorý opakovane ignoruje zákazy stanovené Trestným zákonom a z hľadiska ochrany spoločnosti je nevyhnutné opätovné pôsobenie na obžalovaného výkonom trestu odňatia slobody.

Pokiaľ ide o konkrétnu výmeru ukladaného nepodmieneného trestu odňatia slobody tak súd prvého stupňa pri ukladaní súhrnného trestu neuviedol ani vo výrokovvej časti a ani v odôvodnení žiadne pohľadujúce, či prirážajúce okolnosti. Pokiaľ ide o prirážajúce okolnosti tak krajský súd ustálil jednu spočívajúcu v tom, že sa obžalovaný k spáchaniu trestnej činnosti priznal a oľutoval ju (§ 36 písm. l) Tr. zák.) s tým, že prirážajúce okolnosti boli zistené dve a to, že obžalovaný už bol v minulosti súdne trestaný (§ 37 písm. m) Tr. zák. a to aj inými rozhodnutiami, než sú odsúdenia uvedené v skutkovej vete) a spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zák.). Z dôvodu absencie odvolania prokurátora a zákazu zmeny k horšiemu však nemohlo dôjsť k sprísneniu uloženého trestu.

Súd prvého stupňa postupoval správne pri zaradení obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti vo výkone trestu odňatia slobody za spáchanie úmyselného trestného činu.

Okresný súd v súlade so zákonom ukladal obžalovanému súhrnný trest, nakoľko obžalovaný sa stíhanej trestnej činnosti dopustil skôr ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3T/42/2017 zo dňa 07.12.2017. Vzhľadom k uvedenému súd prvého stupňa správne zrušil výrok o treste uvedený v tomto trestnom rozkaze a obžalovanému za celú zbiehajúcu sa trestnú činnosť uložil jeden súhrnný trest.

Stavu veci a zákonu zodpovedá aj výrok súdu prvého stupňa, ktorým zaviazal obžalovaného nahradiť spôsobenú škodu. Napokon, tento výrok ani nebol napadnutý odvolaním zo strany obžalovaného.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Krajský súd v Bratislave rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.