

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/60/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518200988
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2518200988.3

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. R., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: Y. R., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: P.-Y. P., Y. XXXX/X, a otca: E. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: P.-Y. P., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Piešťany, č. k. 9P/60/2018 - 37 z 21.05.2018
v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 25CoP/11/2019 - 95 z 20.02.2019 a
uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/58/2018 - 29 zo 07.05.2018.

Žiaden z účastníkov **ne má** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom doručeným súdu dňa 12.04.2018, spresneným pred súdom 18.04.2018, navrhla, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým upraví výkon rodičovských práv a povinností k maloletému Dávidovi.

2. Matka pred súdom zobrala svoj návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu späť a žiadala konanie zastaviť z dôvodu, že približne pred dvomi mesiacmi s otcom obnovili spolužitie.

3. Otec pred súdom so späťvzatím návrhu súhlasil.

4. Kolízny opatrovník pred súdom so späťvzatím návrhu súhlasil z dôvodu, že rodičia obnovili spolužitie.

5. Podľa § 29 z. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) 1) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. 2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. 3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Vzhľadom k tomu, že matka využila svoje dispozičné právo a svoj návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu vzala celkom späť, súd so súhlasom otca a kolízneho opatrovníka v zmysle § 29 ods. I CMP konanie zastavil, keď nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v ňom pokračovať.

7. Podľa § 335 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

8. Vzhľadom ku skutočnosti, že predmetné konanie bolo zastavené pre späťvzatie návrhu matkou, súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie zrušil uznesenie Okresného súdu Piešťany, č. k. 9P/60/2018 - 37 z 21.05.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 25CoP/11/2019 - 95 z 20.02.2019 a uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/58/2018 - 29 zo 07.05.2018, ktorými boli po začatí konania vo veci samej nariadené neodkladné opatrenia, na základe ktorých bol mal. Dávid ponechaný v starostlivosti matky, otcovi bola k maloletému určená vyživovacia povinnosť a zároveň bol upravený styk otca s maloletým.

9. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O nároku na náhradu trov konania účastníkov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporovom konaní v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany v 3 vyhotoveniach.

Vzhľadom k tomu, že účastníci konania a kolízny opatrovník sa po vyhlásení uznesenia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku tohto práva výslovne pred súdom vzdali, bolo by právne neúčinné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.