

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/171/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118010674  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3118010674.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného V. L., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V., Z. XXXX/X, t. č. v NOO a ÚVTOS Trenčín, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v NOO a ÚVTOS Trenčín dňa 12.09.2019, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Dagmary Nedomovej a Violy Bakošovej takto

### rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 a § 67 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený V. L., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3Ntc/3/2014 zo dňa 05.12.2014 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Urto/1/2015 zo dňa 24.02.2015 a rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/90/2011 zo dňa 06.06.2017.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje súd odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 3 (tri) roky a súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 3 (tri) roky a zároveň odsúdenému ukladá nasledujúce obmedzenia a povinnosti:

- podľa § 51 ods. 4 Tr. zákona príkaz hlásiť sa jedenkrát štvrtročne na základe predvolania k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu príslušného podľa aktuálneho bydliska odsúdeného,

- podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zákona príkaz zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

### odôvodnenie:

Dňa 11.05.2018 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného V. L., nar. XX.XX.XXXX (č. I. 6), o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd následne o uvedenom návrhu rozhodol uznesením sp. zn. 6Pp/82/2018 zo dňa 18.06.2018, a to tak, že odsúdeného podmiennečne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody a zároveň určil odsúdenému skúšobnú dobou vo výmere 3 (tri) roky za súčasného nariadenia probačného dohľadu vo výmere 3 (tri) roky, pričom súd zároveň uložil odsúdenému aj povinnosť hlásiť sa 1-krát štvrtročne u probačného a mediačného úradníka ako aj povinnosť sa zamestnať alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Proti uvedenému rozhodnutiu zahlásil po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí prokurátor sťažnosť, o ktorej rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením sp. zn. 3Tos/85/2018 zo dňa 31.01.2019, a to tak, že zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorým súd rozhodol o podmiennečnom prepustení odsúdeného. Zároveň krajský súd uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol. V odôvodnení rozhodnutia krajský súd uviedol, že: „Vykonanie zákona zodpovedajúcej časti uloženého trestu a pozitívne hodnotenie správania odsúdeného a plnenia jeho povinností vo výkone trestu nepostačuje preto ešte pre záver o splnení zákonných podmienok pre jeho podmiennečné prepustenie. Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie,

prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu bol páchatel automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu, ale podmiennečne prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zákona vyjadruje totiž predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia páchatelovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatelovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu, pričom bez významu nie je ani zistenie, ako bude verejnosť reagovať na predčasné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu, aké sú sociálne pomery odsúdeného a aké podmienky má vytvorené pre prechod do normálneho života na slobode. Správanie odsúdeného vo výkone trestu sa musí pritom hodnotiť v súvislosti s charakterovými vlastnosťami odsúdeného, s motívmi a spôsobom vykonania činu, pretože len za tohto predpokladu možno posúdiť, či odsúdený vo výkone trestu dosiahol taký stupeň nápravy, že sa už zbavil práve tých charakterových rysov a nesprávnych návykov, ktoré ho viedli ku spáchaniu trestnej činnosti alebo ktoré okrem ostatných príčin aspoň prispeli k jeho rozhodnutiu spáchať trestný čin. Okresný súd v posudzovanom prípade týmito hľadiskami sa dôsledne neriadil, neprihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nevykoná v uvedenom smere všetky potrebné dôkazy a dospel preto k predčasnému záveru. Z hodnotenia odsúdeného V. L. riaditeľom NOO a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Trenčín, na ktoré poukázal v odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd, vyplýva záver, že odsúdenému sa stanovený program zaobchádzania darí priebežne plniť. Resocializačná prognóza je u neho hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania. Rizikovými faktormi sú u odsúdeného jeho recidíva, charakter trestnej činnosti a jeho drogová závislosť. Počas doterajšieho výkonu trestu odsúdený bol 3-krát disciplinárne odmenený a disciplinárne potrestaný nebol. K trestnej činnosti prezentuje kritický postoj. Záverom hodnotenia ústav konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu s dohľadom. Krajský súd považuje za potrebné uviesť, že okresný súd sa dôsledne nezaoberal, neprihliadol na uvedené okolnosti a nevysporiadal sa s nimi z hľadiska ním vysloveného záveru o splnení podmienok na podmiennečné prepustenie. V spisovom materiáli sa nenachádza spisový materiál k jeho sociálnemu zázemiu i pracovným podmienkam a možnostiam. Z uvedeného dôvodu nebolo v tomto sťažnostnom konaní objektívne možné posúdiť mieru narušenia odsúdeného v čase nástupu do výkonu trestu, proces jeho následnej resocializácie, predpokladov pre vedenie riadneho života na slobode a preskúmať tak správnosť záverov okresného súdu a na ich podklade vyslovených výrokov napadnutého uznesenia. Na základe uvedených dôvodov preto krajský súd na podklade dôvodne podanej sťažnosti prokurátora podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku zrušil napadnuté uznesenie v celom rozsahu a nariadil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Po vrátení veci bude úlohou okresného súdu zabezpečiť spisový materiál pre posúdenie vyššie uvedených skutkových otázok, vykonať k tomu zákonným spôsobom dokazovanie za účelom ustálenia správnych a odôvodnených skutkových zistení pre správnu aplikáciu relevantných zákonných ustanovení. Pre prípad záverov okresného súdu o existencii zákonnej možnosti podmiennečného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, bude tiež úlohou okresného súdu riadne sa vypoariadať aj s ostatnou argumentáciou prokurátora, na ktorú poukázal v písomných dôvodoch sťažnosti.“

Súd na základe vyššie uvedeného vytýčil termín verejného zasadnutia, na ktorom vec znovu prejednal, pričom v zmysle rozhodnutia krajského súdu bol do spisu zabezpečený materiál týkajúci sa sociálneho zázemia odsúdeného, pracovných podmienok a možností, ale aj posúdenia možnosti narušenia odsúdeného v čase nástupu na výkon trestu, procesu resocializácie a predpokladu vedenia riadneho života, a to konkrétne správa NOO a ÚVTOS Trenčín (č. I. 76), ako aj opätovne bol predložený príslub zamestnania odsúdeného od spoločnosti ThomaB, s.r.o. (č. I. 97) ako aj záruka matky odsúdeného s vyjadrením o zabezpečení zázemia po prepustení odsúdeného (č. I. 98).

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 14) súd zistil, že odsúdený vykonával trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol

uložený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3Ntc/3/2014 zo dňa 05.12.2014 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Urto/1/2015 zo dňa 24.02.2015, ktorým bol uznaný rozsudok Krajského súdu pre trestné veci Viedeň sp. zn. 152 Hv164/13x zo dňa 02.04.2014 pre trestný čin obchodovania s návykovými látkami v zmysle Rakúskeho práva, na ktorého výkon nastúpil dňa 21.05.2015 a ktorý po započítaní doby výkonu trestu v Rakúsku vykonal dňa 05.09.2017.

Následne nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/90/2011 zo dňa 06.06.2017, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) , ods. 2 písm. c) Tr. zákona, ktorý má predpokladane po započítaní doby väzby vykonať dňa 25.11.2020.

Lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta (č. I. 14) od dňa 25.04.2018.

Z hodnotenia NOO a ÚVTOS Trenčín zo dňa 29.05.2018 (č. I. 10) vyplynulo, že odsúdený je slobodný, bezdetný, má ukončené SOU s maturitou. Trvalý pobyt má na adrese: Z. XXXX/X, V.. Odsúdený bol dňa 21.05.2015 dodaný z cudziny do ÚVV a ÚVTOS Bratislava. Po nástupe do výkonu trestu u odsúdeného negatívne poznatky zaznamenané neboli. Správanie a vystupovanie, ako aj celková adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla bez problémov. Do NOO a ÚVTOS Trenčín bol eskortovaný dňa 12.12.2017. Po premiestnení do NOO a ÚVTOS Trenčín na oddiel DR možno hodnotiť, že správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. K príslušníkom a zamestnancom zboru sa správa slušne, príkazy a nariadenia plní bez pripomienok a v osobných veciach si udržiava poriadok na primeranej úrovni. Pravidelne sa zapája do športových aktivít v oddiele, ako aj do aktivít v rámci KOČ. Postoj k trestnej činnosti sa javí ako kritický, trestnú činnosť priznáva, svoje konanie ľutuje. Počas doterajšieho výkonu trestu bol 3-krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený sa snaží svoj voľný čas tráviť zmysluplne. Čítaním dostupnej literatúry zapožičanej z ústavnej knižnice, sledovaním TV programov, hraním spoločenských hier a gulečniku. Pravidelne sa zapája aj do voľnočasových aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Počas výkonu trestu odňatia slobody je odsúdený pracovne zaradený v kuchyni, kde si svoje pracovné povinnosti plní na požadovanej úrovni. Za vzorné plnenie si svojich pracovných povinností mu bola v hodnotenom období udelená 2-krát disciplinárna odmena. V prípade potreby je zaraďovaný aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, ktoré súvisia s úpravou a čistotou ubytovacích priestorov v oddiele domácej réžie. Odsúdený udržiava kontakt s vonkajším svetom všetkými dostupnými formami sociálneho kontaktu (matka, sestra). Kontakt formou korešpondencie udržiava s priateľmi z vonkajšieho prostredia aj z výkonu trestu odňatia slobody. Pribežne využíva aj možnosť zaslania nárokového balíka. Z uvedeného hodnotenia vyplýva, že stanovený program zaobchádzania sa pribežne plní. Riziko sociálneho zlyhania bolo vyhodnotené z dôvodov recidívy, charakteru trestnej činnosti a drogovej závislosti ako stredné a resocializačná prognóza ako menej priaznivá. Záverom ústav konštatoval, že odsúdený čiastočne spĺňa podmienky pre podmienené prepustenie, pričom ústav odporúča odsúdeného podmienené prepustiť s dohľadom.

Zo správy od NOO a ÚVTOS Trenčín (č. I. 76) vyplynulo, že odsúdený je slobodný, bezdetný a má ukončené SOU s maturitou. Trvalý pobyt má na adrese Z. XXXX/X, V.. Rodinná anamnéza: odsúdený uvádza, že vyrastal v úplnej rodine do 12 rokov. Rodičia sa rozviedli, keď bol v 5. triede ZŠ. Otec žije striedavo v Bratislave a v Poprade. Matka odsúdeného má 62 rokov. Je už na starobnom dôchodku, predtým bola na invalidnom dôchodku a predtým podnikala - mala svadobnú agentúru. Má sestru F., ktorá má živnosť (organizuje svadobné oslavy). Matka odsúdeného je t. č. ťažko chorá (štvrté štádium rakoviny). Zamestnanie + dĺžka zamestnania pred nástupom výkonu trestu odňatia slobody: posledného pol roka pred výkonom trestu odňatia slobody pracoval iba brigádne, oficiálne bol nezamestnaný. Predtým pracoval ako finančný účtovník v súkromnej firme niekoľko rokov, potom tiež ako kuchár čašník v Trenčíne v hoteli Magnólia na Sihoti. Po prípadnom prepustení má prisľúbené prijatie do zamestnania v spoločnosti V., s.r.o., na pracovnú pozíciu robotník, na dobu neurčitú. Počas výkonu trestu odňatia slobody je odsúdený pracovne zaradený v kuchyni, kde si svoje pracovné povinnosti plní na požadovanej úrovni. Za vzorné plnenie si svojich pracovných povinností mu bola udelená 3-krát disciplinárna odmena.

V prípade potreby je zaraďovaný aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, ktoré súvisia s úpravou a čistotou ubytovacích priestorov v oddiele domácej réžie.

Z odpisu registra trestov odsúdeného (č. I. 13) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je po 2-krát.

Zástupca NOO a ÚVTOS Trenčín uviedol, že: „Od vypracovania posledného hodnotenia na podmieničné prepustenie si odsúdený dokázal dvakrát vytvoriť podmienky na udelenie disciplinárnej odmeny. Správanie obvineného je na rovnakej úrovni príkladné, bez zistených negatívnych poznatkov. Čo sa týka pracovného zaradenia, taktiež jedna disciplinárna odmena bola získaná za plnenie pracovných povinností a druhá za všeobecný rozvoj odsúdeného. Čo sa týka ďalšieho bodu, vzťahy s vonkajším svetom, príkladne si pravidelne dopisuje s rodinou, ktorá mu je psychickou oporou, takisto ako aj on jej. Záver hodnotenia zostáva nezmenený, naďalej čiastočne preukazuje podmienky na podmieničné prepustenie a podmieničné prepustenie odporúčame s dohľadom.“

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Trvám na tom čo som uviedol, doplním že, vlastne 16 mesiacom sa mi to podmieničné prepustenie rieši, potom vašom prepustení od júna minulého roku, čo je pomaly 15 mesiacov, tak vyšlo mi odvolanie na Krajskom súde. A človek stále čaká, že mu dôjde fax alebo niečo podobné 9 mesiacov, každý pracovný deň, ako fakt som si prešiel za ten rok niečím neskutočným, prečítal som si to uznesenie, ktorým to Krajský súd vrátil naspäť, pochopil som, že mám vlastne z môjho pohľadu nariadiť, aby ste vysvetlili na základe čoho usudzujete, že na slobode povediem riadny život. Doklady mám nové, mám ťažko chorú mamu, mám nové potvrdenie od Národného onkologického ústavu, mám čerstvý pracovný príslub, viem že si súd vyžiadal aj nového hodnotenie ohľadne práce, dal som si poslať aj čo sa týka, mojich zamestnaní na slobode, tým by som to dal krátkou cestou do spisu, mám tu pracovnú zmluvu, že po prepustení som sa zamestnal, robil som čašníka. Zamestnávateľ Pentrir, s.r.o, a cez voľno som robieval zastupovanie v daňových konaniach, mohol by to povedať každý, ja tu mám zápisnice z úradov. Prikladám aj lekársku správu z Národného onkologického ústavu. Prikladám nájomnú zmluvu, že mám, kde bývať a mám trvalé bydlisko, prikladám príslub do zamestnania od spoločnosti V., s.r.o., a mám aj spoločenskú záruku. Pán sudca dodám iba, že od posledného rozhodovania, mám 2 disciplinárne odmeny, nechovám sa účelovo, som úprimne presvedčený o tom, že je to posledná súdna sieň, v ktorej sedím. By som chcel ešte dodať že, predchádzajúce odsúdenia sa týkajú skutku z roku 1996 keď som bol vo veku mladistvého ako 19 ročný a pred 10 rokmi som bol z toho trestu prepustený. Chcem tiež uviesť, že podľa štatistík, ktoré si vedie Zbor väzenskej a justičnej stráže, až 89 % prvotrestancov prepustených na podmieničné prepustenie sa do výkonu trestu vráti, ale len necelých 4 % odsúdených, ktorí boli vo výkone trestu 2 a viac rázy sa vráti znova. Svoju minulosť už nezmením, je mi to veľmi ľúto, mám už takmer 43 rokov a som si istý, že už žiadnu trestnú činnosť páchať nebudem. Prosím súd o umožnenie podmieničné prepustenie s akoukoľvek dlhou skúšobnou dobou, s akýmikoľvek obmedzeniami a s akýmikoľvek dlhým probačným dohľadom ďakujem.“

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Vážený súd, došlo k zmene čísla konania, pod spisovou značkou chcem poukázať na celkovú dĺžku konania odsúdeného a poukázať na nález Ústavného súdu SR, č. III. ÚS 583/2017, ktorý konštatuje tie dôvodné prieťahy, ťažko to teda súdu vytýkať, ale chcem poukázať na to, že zahraničný trest, ktorý bol uložený, má celý vykonaný a z tuzemského trestu má už vykonané viac ako trištvrte doby. Doložili sme doklady, ktoré okrem kladného hodnotenia ústavu na výkon trestu poukazujú na to, že má vytvorené rodinné zázemie, je potreba aby pomáhal svojej ťažko chorej matke. Má prisľúbené trvalé zamestnanie, takže je predpoklad, že spĺňa podmienky na možnosť podmieničného prepustenia. Pokiaľ pani prokurátorka konštatovala, že už bol dvakrát podmienične prepustený, tu je pravdepodobne zarátané predchádzajúce rozhodnutie súdu, nakoľko aj podľa výpisu registra trestov bol v minulosti prepustený iba jedenkrát. Aj vzhľadom na uvedené dôvody navrhujem aby súd vyhovel žiadosti a môjho klienta podmienične prepustil z výkonu trestu odňatia slobody a uložil mu primeranú skúšobnú dobu prípadne aj s obmedzeniami, ktoré súd zváži za potrebné. Pokiaľ ide o podmieničné prepustenie, toto bolo pred viac ako pred 10 rokmi.“

Prokurátorka okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedla, že: „Vážený pán sudca vzhľadom k tomu, že odsúdený čiastočne preukazuje podmienky na podmieničné prepustenie, riziko sociálneho zlyhania, je hodnotené ako stredné, s menej priaznivou resocializačnou prognózou, nakoľko bol už v minulosti sedemkrát právoplatne odsúdený, pričom už dvakrát bol u neho využitý inštitút podmieničného prepustenia, navrhujem jeho žiadosť o podmieničné prepustenie zamietnuť.“

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenej prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienenej prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenej prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienenej prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienene prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienenej prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienenej prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienenej prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienenej prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmieneného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmienenej prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienenej prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienenej prepustenie z výkonu trestu odňatia

slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody. Pokiaľ ide o pochybnosti prokuratúry o splnení formálnej podmienky, ktorá námietka bola uvedená v sťažnosti prokurátora proti prvému rozhodnutiu o podmiennečnom prepustení, súd uvádza, že formálna podmienka je splnená v súčasnosti a bola splnená aj v čase prvotného rozhodovania o žiadosti odsúdeného. V tomto súd poukazuje, že 4 ročný trest vo veci KS v Trenčíne sp. zn. 3Ntc/3/2014 odsúdený už vykonal celý, pričom tento vykonával od 21.05.2015 do 05.09.2017 s tým, že mu bola do výkonu tohto trestu započítaná doba od 05.09.2013 do 02.04.2014 a doba od 02.04.2014 do 21.05.2015. Pokiaľ ide o 5 ročný trest vo veci OS Trenčín sp. zn. 2T/90/2011 na jeho výkon nastúpil odsúdený dňa 05.09.2017 a predpokladane ho má vykonať dňa 25.11.2020 s tým, že mu bola započítaná doba väzby od 25.06.2010 do 05.04.2012. Vzhľadom na uvedené sa súd stotožnil s ústavom, ktorý v skrátenej výpise klienta (č. I. 14) určil dátum kedy môže odsúdený požiadať o podmiennečné prepustenie na deň 25.04.2018, ktorý zodpovedá súčtu 2/3 výkonu trestu vo veci KS v Trenčíne sp. zn. 3Ntc/3/2014 a 3/4 výkonu trestu vo veci OS Trenčín sp. zn. 2T/90/2011.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Súd v tomto poukazuje aj na hodnotenie ústavu na výkon trestu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, pričom bol 5-krát disciplinárne odmenený, zároveň má vytvorené riadne pracovné návyky, čím si odsúdený vytvoril predpoklad po výkone trestu riadne sa zamestnať a tým predchádzať trestnej činnosti. Nakoniec odsúdený predložil aj potvrdenie o prísľube zamestnania od spoločnosti V., s.r.o., (č. I. 97). Z hodnotenia ústavu (č. I. 10) ako aj zo správy ústavu (č. I. 76) zároveň vyplynulo, že odsúdený má vybudované riadne sociálne zázemie, keď už počas doby výkonu trestu udržiaval kontakt s matkou a sestrou, keď z predmetnej správy zároveň vyplynulo, že odsúdený v prípade jeho prepustenia bude môcť bývať u svojej matky. Tu súd poukazuje aj na predložené podanie od matky odsúdeného (č. I. 98), ktorá uviedla, že preberá záruku nad správaním odsúdeného po jeho prepustení z výkonu trestu ako aj mu poskytne zázemie. Z uvedeného súd vyvodil, že v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu ten nebude vzhľadom k jeho vybudovaným pracovným návykom, prísľubu zamestnania, ale aj s ohľadom na jeho sociálne zázemie odkázaný na páchanie trestnej činnosti v prípade zabezpečovania si svojich základných životných potrieb (ubytovanie, jedlo). Súd tiež prihliadol ku skutočnosti, že odsúdený plní stanovený program zaobchádzania, k trestnej činnosti je kritický. Z uvedeného súdu vyplynulo, že odsúdený využil čas strávený vo výkone trestu na zmenu svojich životných postojov, a nie je preto potreba, aby bolo na odsúdeného aj naďalej pôsobené týmto druhom trestu. Vzhľadom na vyššie uvedené v prípade odsúdeného tak nejde len o akési relatívne dobré správanie či správanie, ktoré nie je v rozpore s ústavným poriadkom, ale o cieľavedomú snahu odsúdeného o nápravu.

Súd sa tak vzhľadom na vyššie uvedené stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie, primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Pokiaľ ide o trestnú minulosť odsúdeného ten bol doposiaľ už 7-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu je po 2-krát. V tejto súvislosti súd uvádza, že v prípade osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody opakovane, sa v zásade uplatní represívna zložka trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona (zabránenie odsúdenému v páchaní trestnej činnosti obmedzením jeho osobnej slobody). Uvedené však nevylučuje, aby aj osoba, ktorá je vo výkone trestu opakovane mohla byť podmiennečne prepustená, a to s ohľadom na to, že aj u takéhoto odsúdeného môže dôjsť k zmene jeho správania a náprave jeho postojov v tom smere, že sa odsúdený zbavil tých charakterových vlastností a nesprávnych návykov, ktoré ho viedli k opätovnému páchaniu trestnej činnosti. Takáto zmena však musí byť zo strany odsúdeného podložená jeho príkladným správaním, preukázateľnou snahou zmeniť sa, vytvorením kritického pohľadu na páchanie trestnej činnosti, pričom súd prihliadne aj na osobné pomery odsúdeného. Zároveň nároky na správanie odsúdeného, ktorý je vo výkone trestu opakovane ako aj na jeho osobné pomery sú kvalitatívne vyššie ako v prípade osoby, ktorá je vo výkone trestu po prvý krát. Podľa názoru súdu tieto podmienky u odsúdeného splnené sú. V tomto súd poukazuje na predchádzajúce odseky, kde podrobne rozpísal dôvody, pre ktoré mal za to, že odsúdený spĺňa aj tretiu podmienku.

Pokiaľ ide o zistenie prokurátorky, že odsúdený bol už 2-krát podmiennečne prepustený, pričom toto „dobrodienie“ zákona odsúdený nevyužil, keď sa dopustil ďalšej trestnej činnosti, v tomto súd uvádza, že uvedené je pravdou iba čiastočne, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený „iba“ raz, avšak toto podmiennečné prepustenie sa týkalo 2 súčasne vykonávaných trestov odňatia slobody (vec KS v Trenčíne sp. zn. 1T/12/2002 a OS 2T/88/2005).

V prípade drogovej závislosti, na ktorú poukazoval prokurátor v sťažnosti súd uvádza, že odsúdenému v trestných veciach, ktoré sú drogového charakteru ani nebolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie, a teda súd je toho názoru, že prípadná miera závislosti odsúdeného nie je takého charakteru, ktorá by vo zvýšenej miere zakladala obavu z opätovného páchania trestnej činnosti. Nakoniec z obsahu odsudzujúcich rozhodnutí vyplýva, že odsúdený bol díler, a teda trestnú činnosť zameriaval na získanie majetkového prospechu.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu trestného činu a vzhľadom na ústav (stredný stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 3 (tri) roky, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Zároveň pre zabezpečenie dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode nariadil súd nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 3 (tri) roky za uloženia I. povinnosti jedenkrát štvrťročne na základe predvolania k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu príslušného podľa aktuálneho bydliska odsúdeného za súčasného uloženia II. povinnosti zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.