

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/79/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719201664
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1719201664.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou v právnej veci návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na zníženie výživného na maloleté dieťa: A. A., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - otec: V.Q. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K.I., adresa na doručovanie Š. XX/A, XXX XX M. a matka: C. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., adresa na doručovanie M..P. Š. X, XXX XX O., takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.09.2019 žiadal otec maloletého, V. A., nar. XX.XX.XXXX, aby súd rozhodol o neodkladnom opatrení vo veci zníženia výživného k maloletému A. A., nar. XX.XX.XXXX tak, že zmení rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 11P/161/2011 - 25 zo dňa 19.09.2011, právoplatný a vykonateľný dňa 28.10.2011, ktorým tunajší súd zaviazal otca na plnenie vyživovacej povinnosti v sume 200 EUR mesačne a zaviazal otca prispievať na maloletého sumou 28,79 EUR mesačne do doby rozhodnutia vo veci samej.
2. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že do decembra 2018 určené výživné platil v plnej výške, a to s pomocou družky, ktorá je ale momentálne dlhodobo PN kvôli operácii chrbtice. Od januára 2019 výživné vôbec neplatil, nakoľko aj on bol dlhodobo PN a dostával oba sociálne dávky cca 100 EUR, vzhľadom na zdravotný stav sa nemohol zamestnať ani chodiť na brigády. Navrhovateľ požiadala o predčasný starobný dôchodok, ktorý mu bol priznaný v sume 315 EUR, z ktorého ale vypláca exekúcie, ktoré mu vznikli vzhľadom na zameškané výživné na ďalšie deti.
3. Dňa 20.08.2019 podal otec riadny návrh na zníženie výživného na tunajšom súde, ktorý odôvodnil rovnakými skutočnosťami, ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.
4. Podľa §2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Podľa §2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
6. Podľa §324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa §329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa §329 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa §361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

10. Podľa §328 ods. 2 prvá veta Civilného sporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

11. Podľa §366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podľa §367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13. Podľa §36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa §65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

15. Podľa §65 ods. 2 zákona o rodine, súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

16. Podľa §62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa §62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa §62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť bezodkladne poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu. Predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, jeho dôsledky a zánik je potrebné skúmať z hľadiska §324 a nasl. Civilného sporového poriadku a §360 a nasl. Civilného mimosporového poriadku, prípadne v súlade s iným zákonom, napr. zákonom o rodine.

20. Zo samotnej podstaty konania o nariadení neodkladného opatrenia vyplýva, že súd nevykonáva dokazovanie ohľadom tvrdených skutočností. Súd môže vychádzať iba z údajov uvedených v návrhu, prípadne osvedčených priloženými listinami alebo dôkazmi predloženými navrhovateľom. Mieru pravdepodobnosti, s akou sú uvedené údaje pravdivé, pritom súd vyhodnocuje vzhľadom na individuálne okolnosti návrhu. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia spočíva povinnosť tvrdenia na jeho navrhovateľovi, pričom na splnenie tejto povinnosti sa vyžaduje, aby navrhovateľ súdu navrhoval aspoň dôkazy základného významu pred osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený neodkladným opatrením.

21. V konaniach týkajúcich sa starostlivosťou o maloleté deti, ktorého primárnym účelom je hlavne ochrana maloletých detí, je na uvážení súdu, či sú splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosťou o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťaťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa. Maloleté dieťa sa neocitlo bez starostlivosťou, jeho život, zdravie a priaznivý vývoj nie sú vážne ohrozené a ani narušené.

22. Zároveň treba dodať, že neodkladné nariadenie možno nariadiť, iba ak nie sú splnené podmienky pre konečné rozhodnutie, pričom svoje opodstatnenie stráca, len čo súd poskytne narušeným alebo ohrozeným právam definitívnu ochranu. Zmyslom právnej úpravy neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosťou o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, a to len do doby, kým o výchove maloletého dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine.

23. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia súd považuje návrh otca za nedôvodný a preto návrh zamietol, nakoľko otázka výživného je predmetom konania vedeného na tunajšom súde pod spis. zn. 5P/55/2019. Súd preto považuje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za nadbytočný, keďže o výživnom na maloletého sa bude rozhodovať vo vyššie uvedenom konaní. V danej veci bol vytýčený termín pojednávania na 25.09.2019 o 12:30 hod v miestnosti č.d. 105 na tunajšom súde.

24. Súd o trovách v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol v súlade s §52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok (§357 Civilného sporového poriadku a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods. Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku)

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§332 ods. 1 Civilného sporového poriadku).