

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7C/4/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818200900  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3818200900.4

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci strán sporu: žalobcovia 1/ A.. Z. Y. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. H. č. 6, J., 2/ E. Y., nar. X.X.XXXX, bytom ul. J. č. XX, J., 3/ U. L., nar. XX.X.XXXX, bytom Na F. č. XX/XX, J., 4/ S. H., nar. XX.X.XXXX, bytom Na F. č. X/XX, J., žalovaný Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, Nám. Slobody č. 6, Bratislava, za účasti intervenienta na strane žalovaného Mesta Prievidza, o zaplatenie 5.200,- eur, takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žalovanému a intervenientovi na jeho strane náhradu trov konania proti žalobcom v 1, 2, 3 a 4 rade, **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1 až 4 rade a ďalej F. H. (vystupujúca pôvodne ako žalobkyňa v 3 rade), nar. X.X.XXXX, zomrela dňa X.X.XXXX, žalobou zo dňa 20.4.2011 podanou v konaní č. 7C 66/2011 domáhali sa proti žalovanému zaplatenia 8.500,- eur.

2. Žalobu odôvodnili tým, že nesprávnym úradným postupom orgánu verejnej správy im vznikla veľká časová záťaž, vypracovali desiatky analýz, materiálov, v ktorých poukázali na nedostatky a chybné postupy, prebiehala korešpondencia, konzultácie, štúdium problematiky, boli vynaložené koordinačné, administratívne práce, náklady v súvislosti so žiadosťou o zrušenie rozhodnutia KSÚ Trenčín, na súdne trovy, telefonáty, poštovné, rozmnožovacie práce, náklady na odborné posudky, vznikla im strata na nájomnom za neumožnenie užívania domu, vznikali im stresy, stavy bezmocnosti, boli vystavení ignorácii, znehodnotilo sa životné prostredie, miestnosti v dome č. s. XX.

3. Písomným podaním zo dňa 16.7.2012 Mesto Prievidza oznámilo, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník (s účinnosťou od 1.7.2016 intervenient) na strane žalovaného.

4. Písomným podaním zo dňa 19.12.2012 žalobcovia v 1 až 5 rade, t. j. vrátane F. H. navrhli, aby súd pripustil zmenu - rozšírenie žaloby o zaplatenie sumy 14.580,80 eur. Procesný návrh odôvodnili tým, že 23.080,80 eur (14.580,80 eur plus 8.500,- eur) predstavuje minimálnu sumu, nárok, na ktorú im vznikol na tom skutkovom základe, ktorým odôvodnili žalobu zo dňa 20.4.2011 a upresnenú v priebehu konania.

5. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 66/2011-222 zo dňa 21.1.2013 pripustil zmenu - rozšírenie žaloby o zaplatenie sumy 14.580,80 eur.

6. Písomným podaním zo dňa 24.6.2013 žalobcovia v 1 až 5 rade, t. j. vrátane F. H. navrhli, aby súd pripustil zmenu - rozšírenie žaloby o zaplatenie sumy 5.200,- eur.

7. Procesný návrh odôvodnili tým, že v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza č. k. 10C 119/2011 si proti žalovanému uplatnili nárok o zaplatenie sumy 5.200,- eur, a to titulom náhrady škody podľa zák. č. 514/2003 Z.z., ktorá im vznikla v príčinnej súvislosti s užívaním nepovolenej stavby „garáž a sklad“. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 10C 119/2011-55 zo dňa 17.12.2012 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trenčín č. k. 17Co 58/2013-64 zo dňa 30.4.2013 konanie vo veci zastavil. Uviedli, že predmetom konania č. 7C 66/2011 doteraz nárok o zaplatenie sumy 5.200,- eur, uplatňovaný na skutkovom základe špecifikovanom v žalobe z konania č. 10C 119/2011, nebol.

8. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 66/2011-255 zo dňa 23.8.2013, pripustil zmenu - rozšírenie žaloby o zaplatenie sumy 5.200,- eur.

9. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 66/2011-290 zo dňa 21.2.2014 nárok žalobcov v 1 až 5 rade, t. j. vrátane F. H., o zaplatenie 5.200,- eur vylúčil na samostatné konanie z dôvodu, že sa už nehodila na spojenie s vecou, predmetom ktorej bol nárok o zaplatenie sumy 8.500,- eur plus 14.580,80 eur. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že pre účely rozhodnutia vo veci, predmetom ktorej je nárok o zaplatenie sumy 5.200,- eur, bude potrebné vykonať samostatné dokazovanie zamerané na užívanie stavby stavebníkom a v tejto súvislosti na žalobcami tvrdené nesprávne úradne postupy zo strany stavebného úradu.

10. Dňa 2.5.2014 bol spis č. k. 7C 66/2011, na základe dodatku k rozvrhu práce Okresného súdu Prievidza, pridelený sudkyňi JUDr. Zuzane Kotríkovej.

11. Dňa 22.2.2018 vylúčenej veci o zaplatenie 5.200,- eur bola pridelená spisová značka č. 7C 4/2018.

12. Spis č. k. 7C 66/2011 a č. k. 10C 119/2011 bol ku spisu č. k. 7C 4/2018 pripojený dňa 27.7.2018.

13. Dňa X.X.XXXX zomrela žalobkyňa F. H., nar. X.X.XXXX. Podľa Osvedčenia o dedičstve č. k. 8D 71/2014-19 zo dňa 4.8.2014, sú U. L., nar. XX.X.XXXX a S. H., nar. XX.X.XXXX jej právni nástupcovia.

14. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 4/2018-24 zo dňa 16.8.2018 vyzval žalobcov v 1, 2, 3 a 4 rade, aby žalobu, ktorou sa proti žalovanému domáhajú zaplatenia sumy 5.200,- eur, doplnili podľa bodu písm. a) až f).

15. Žalobcovia v 1, 2, 3 a 4 rade, žalobu doplnili dňa 21.9.2018.

16. Po vyjadrení žalovaného (postup podľa § 167 Civilného sporového poriadku) súd vo veci určil termín pojednávania na deň 17.1.2020. Spolu s predvolaním stranám sporu oznámil, že konanie č. 10C 119/2011 je právoplatne skončené a ich podania, ktoré sú k tomuto číslu konania adresované, súd posudzuje podľa obsahu tak, že sa týkajú konania č. 7C 4/2018 (z dôvodov, ktoré vyplývajú z uznesení č. k. 7C 66/2011-255 zo dňa 23.8.2013, č. k. 7C 66/2011-290 zo dňa 21.2.2014, č. k. 7C 4/2018-24 zo dňa 16.8.2018).

17. Podľa § 124 ods. 1 Civilného sporového poriadku, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

18. Podaním zo dňa 16.8.2019 žalobcovia v 1, 2, 3 a 4 rade oznámili súdu, že sa vzdali konania a už sa ho nezúčastnia.

19. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

20. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

21. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

22. Z obsahu podania zo dňa 16.8.2019 vyplýva, že žalobcovia v 1, 2, 3 a 4 rade prejavili vôľu, zobrať žalobu späť celkom.

23. Žalobcovia v 1, 2, 3 a 4 rade účinne zobrali žalobu späť celkom, preto súd konanie vo veci zastavil. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nebol potrebný, pretože k späťvzatiu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie o prejednanie veci o zaplatenie sumy 5.200,- eur.

24. Podanie zo dňa 16.8.2019 žalobcovia v 1, 2, 3 a 4 rade adresovali k číslu konania 10C 119/2011, ktoré je právoplatne skončené. Z dôvodov, ktoré vyplývajú z uznesení č. k. 7C 66/2011-255 zo dňa 23.8.2013, č. k. 7C 66/2011-290 zo dňa 21.2.2014, č. k. 7C 4/2018-24 zo dňa 16.8.2018), a vzhľadom na jeho obsah je zrejmé, že uvedené podanie sa týka konania číslo 7C 4/2018.

25. Podľa § 256 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

26. V uvedenom ustanovení sa rieši otázka náhrady trov konania pri zastavení konania. Súd zaviazal na náhradu trov konania protistrany tú stranu, ktorá procesne zavinila zastavenie konania. Ak žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca.

27. Žalobcovia v 1, 2, 3 a 4 rade zobrali žalobu späť celkom bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného. Preto z procesného hľadiska platí, že zavinili zastavenie konania. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovanému a ani intervenientovi v konaní trovy nevznikli. K späťvzatiu došlo pred otvorením pojednávania, predmetom ktorého by bolo prejednanie nároku o zaplatenie sumy 5.200,- eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Previdza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.