

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43Co/71/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617211133
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Blaha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6617211133.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Blahu, členiek senátu JUDr. Drahomíry Dibdiakovej a JUDr. Márie Jamriškovej, PhD. v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 361 368, proti žalovanému G. L., nar. XX.XX.XXXX, dátum úmrtia XX.XX.XXXX, posledne bytom XXX XX Z. o zaplatenie 236,80 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu Okresného súdu Lučenec č. k. 4Csp/259/2017-140 zo dňa 14. februára 2019 takto

rozhodol:

- I. Rozhodnutie Okresného súdu Lučenec č. k. 4Csp/259/2017-140 zo dňa 14. februára 2019 v I., II. a III. výrokovej vete zrušuje a konanie v celom rozsahu zastavuje.
- II. Žalobcovi nepriznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. V prvej výrokovej vete napadnutého rozhodnutia súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 236,80 eur, kapitalizovaný úrok z úveru ku dňu 20.09.2014 v sume 89,58 eur, kapitalizovaný úrok z omeškania za obdobie od 20.09.2014 do 07.06.2017 v sume 33,78 eur, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 236,80 eur od 08.06.2017 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

2. V druhej výrokovej vete okresný súd žalobu v časti kapitalizovaného úroku vo výške 53,54 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 29,50 % ročne zo sumy 236,80 eur od 08.06.2017 do zaplatenia zamietol. V tretej výrokovej vete žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 74,10 %.

3. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že žalobca sa svojou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vyčíslenej ku dňu 7.6.2017 vo výške 236,80 Eur s prísl. Okrem nesplatennej istiny si uplatnil voči žalovanému aj zmluvné úroky z úveru kapitalizované ku dňu 07.06.2017 v sume 145,11 eur a zákonné úroky z omeškania kapitalizované ku dňu 07.06.2017 v sume 31,79 eur. Odo dňa 08.06.2017 si uplatnil úrok z úveru vo výške 29,50 % ročne z dlžnej istiny do zaplatenia a zákonný úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej istiny do zaplatenia.

4. Z napadnutého rozhodnutia vyplýva, že predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 25.06.2012 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 400,-eur s dohodnutou fixnou ročnou úrokovou sadzbou vo výške 29,50 %. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v 24 pravidelných mesačných splátkach po 23,- eur, splatných k 14. dňu v kalendárnom mesiaci. Prvá splátka bola splatná dňa 14.07.2012, konečná splatnosť úveru bola dojednaná na 14.06.2014 a celková výška nákladov, ktoré mal žalovaný zaplatiť, činila sumu 122,38 eur.

5. Pretože žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy napriek výzve zo dňa 02.09.2014 riadne neplnil, predchodca žalobcu listom zo dňa 19.09.2014 pristúpil vyhláseniu predčasnej splatnosti poskytnutého úveru, v dôsledku čoho sa celá pohľadávka predchodcu žalobcu voči žalovanému stala splatnou dňa 19.09.2014 a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy úveru najneskôr do 10-tich kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy. Predmetná výzva bola žalovanému doručená fikciou dňa 24.09.2014. Ku dňu predčasnej splatnosti úveru predstavoval dlh žalovaného sumu 331,61 eur a pozostával z istiny vo výške 236,80 eur, úroku vo výške 55,53 eur a poplatkov 39,28 eur.

6. Okresný súd uviedol, že zmluvou o postúpení pohľadávok č. III/2017 zo dňa 13.06.2017 J. L., a.s., IČO: XX XXX XXX. (predchodca žalobcu, postupca) postúpila pohľadávku voči žalovanému na BENCONT COLLECTION, a.s. (žalobcu, postupníka).

7. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že predložená zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.6.2012 je spotrebiteľskou zmluvou. Mal ďalej preukázané z vykonaného dokazovania, že žalovanému bol dňa 25.6.2012 jednorázovo poskytnutý úver 400,- Eur z ktorého splatil len sumu 163,20 Eur. Neuhradená istina potom predstavuje 236,80 Eur. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný v časti uplatnenej istiny 236,80 Eur, v časti dohodnutého zmluvného úroku vo výške 29,50% ročne z dlžnej sumy, ale len do 19.9.2014, kedy bola vyhlásená pohľadávka za splatnú, pričom tento vyčíslený úrok z úveru k tomuto dátumu predstavuje 89,58 Eur. Súd prvej inštancie ďalej zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania v sadzbe 5,25% ročne z dlžnej istiny 236,80 Eur od 20.9.2014, t. j. odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru do 7.6.2017 v sume 33,78 Eur a zároveň zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,25% ročne z dlžnej istiny 236,80 Eur od 8.6.2017 do zaplatenia, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni ukončenia kapitalizácie úrokov z omeškania.

8. V časti uplatnenia kapitalizovaného dohodnutého úroku 29,50% ročne presahujúceho sumu 89,58 Eur, ako aj v časti uplatneného úroku vo výške 29,50% ročne z istiny 236,80 Eur od 8.6.2017 až do zaplatenia v druhej výrokovej vete žalobu zamietol. Vychádzal pritom zo záveru, že žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie dohodnutých úrokov z úveru v sadzbe 29,50% ročne len za obdobie do predčasnej splatnosti úveru, t. j. do 19.9.2014. Podľa súdu prvej inštancie žalobca nemôže oprávnené žiadať od žalovaného ako dlžníka zmluvné úroky aj po splatnosti úverovej istiny, nakoľko vyhlásením predčasnej splatnosti úveru sa istina úveru ďalej zmluvne neúročí a žalobcovi prislúchajú len úroky z omeškania.

9. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania určil pomer úspešnosti strán v konaní v pomere 87,04% k 12,94% a na základe uvedeného priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 74,10%.

10. V zákonom určenej lehote podal odvolanie žalobca voči II. a III. výrokovej vete napadnutého rozhodnutia podľa § 365 ods. 1 písm. a), f) a h) CSP. Uviedol, že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné a arbitrárne, pretože nie je zrejmé, z akého právneho predpisu súd prvej inštancie vychádzal, keď dospel k záveru, že po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru nemá žalobca nárok na dohodnuté zmluvné úroky. Pokiaľ súd prvej inštancie odkazoval na uznesenie NS SR sp. zn. 4Obo 143/1998 podľa žalobcu sa jedná o rozhodnutie, ktoré nevyhovuje potrebám súčasného právneho stavu. Odkázal na ust. § 16 ods. 1 Zák. č. 129/2010 Z.z. a výkladom a contrario uvedeného ustanovenia dospel k záveru, že aj v prípade porušenia platobnej disciplíny dlžníka má veriteľ zachované právo na vrátenie peňažných prostriedkov spolu s dohodnutým úrokom až do okamihu splatenia úveru.

11. S odkazom na ust. § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka žalobca uviedol, že už z jazykového výkladu tohto ustanovenia je zrejmé, že ako veriteľ má nárok na úrok až do splatenia úveru. Úroky z úveru sú odplátou za poskytnutie peňažných prostriedkov na základe úverovej zmluvy a predstavujú cenu úveru. Podľa žalobcu je preto dlžník povinný platiť úroky od okamihu reálneho poskytnutia peňazí do okamihu ich reálneho vrátenia, a to či už v lehote alebo v omeškaní. Na túto povinnosť platiť úroky z úveru nemá vplyv zosplatnenie úveru. Táto povinnosť trvá do času reálneho vrátenia poskytnutého úveru. Žalobca odkázal na bod 6.4 Obchodných podmienok, kde bola dohodnutá povinnosť zaplatiť istinu spolu s dohodnutou úrokovou sadzbou až do úplného splatenia záväzku voči žalobcovi. Odkázal v tejto súvislosti na rozhodnutie NS ČR sp. zn. 32Cdo 3830/2014. Žalobca uviedol, že dohodnuté úroky predstavujú odmenu za použitie peňazí a naproti tomu úroky z omeškania sú sankciou za porušenie povinností, t. j. nedodržanie dohodnutej doby splatnosti. Povinnosť platiť dohodnuté úroky vzniká zo záväzku uvedeného v zmluve a povinnosť platiť úroky z omeškania vyplýva zo zákona ako dôsledok

omeškania dlžníka so splnením dlhu. Podľa žalobcu obidva úroky môže veriteľ žiadať popri sebe bez ohľadu na skutočnosť, či ide alebo nejde o občiansko-právny vzťah. Žalobca ďalej poukázal na rôznu rozhodovaciu činnosť týkajúcu sa zmluvného úroku po zosplatnení úveru a odkázal pritom na viacero rozhodnutí odvolacích súdov, napr. rozsudok Krajského súdu (ďalej aj „KS“) Banská Bystrica, sp. zn. 41Co/13/2018, rozsudok KS v Prešove sp. zn. 11Co/22/2018 zo dňa 28.6.2018, rozsudok KS Banská Bystrica sp. zn. 43Co/1/2018 zo dňa 25.1.2018.

12. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie v napadnutom rozsahu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie alebo aby žalobe vyhovel v celom rozsahu a žalovaného zaviazal na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

13. Pri doručovaní napadnutého rozhodnutia žalovanému vykonal súd prvej inštancie lustráciu v registri obyvateľov, z ktorej v spise na č. l. 147 zistil, že dňa XX.XX.XXXX došlo k úmrtiu žalovaného. Na základe uvedeného zistenia súd prvej inštancie pripojil na č. l. 148 a 149 uznesenie Okresného súdu Lučenec vydaného notárom - súdnym komisárom dňa 26.2.2019 pod sp. zn. 14D 919/2018, Dnot 5/2019, ktorým bolo konanie o dedičstve po žalovanom zastavené pre jeho nemajetnosť podľa § 187 ods. 1 CMP a ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.04.2019 a vykonateľnosť 16.04.2019.

14. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec podľa § 379, § 380 ods. 1 a § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) v rozsahu podaného odvolania s prihliadnutím na vady týkajúce sa procesných podmienok podľa § 380 ods. 2 CSP, bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP, pretože neboli splnené procesné podmienky pre jeho vydanie.

15. Z predloženého spisu odvolací súd zistil, že žalobou doručenou súdu prvej inštancie 22.9.2017 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplata sumy 236,80 Eur s príslušenstvom na základe uzavretej zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX medzi žalovaným ako dlžníkom a právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom - J. L. a. s. Z obsahu spisu ďalej vyplýva nespĺnenie povinnosti žalovaného uhrádzať žalobcovi, resp. jeho právnemu predchodcovi poskytnutý úver, čím došlo k vzniku oprávnenia právneho predchodcu žalobcu na predčasné zosplatnenie úveru v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok.

16. Z obsahu spisu vyplýva dátum úmrtia žalovaného XX.XX.XXXX., t. j. po podaní žaloby. Z obsahu spisu tak isto vyplýva, že súd prvej inštancie vydal napadnuté rozhodnutie dňa 14.2.2019, t. j. po úmrtí žalovaného. Ako bolo uvedené vyššie, dňa 26.2.2019 vydal Okresný súd Lučenec konajúc povereným notárom súdnym komisárom uznesenie pod sp. zn. 14D 919/2018, Dnot 5/2019, ktorým bolo konanie o dedičstve po žalovanom zastavené pre jeho nemajetnosť podľa § 187 ods. 1 CMP. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.4.2019 a vykonateľnosť dňa 16.4.2019. K úmrtiu žalovaného došlo pred vydaním napadnutého rozhodnutia a zároveň pred doručením napadnutého rozhodnutia žalovanému ako strany konania došlo aj k vydaniu uvedeného uznesenia o zastavení dedičského konania, ktoré nadobudlo právoplatnosť pred doručením napadnutého rozhodnutia žalovanému. Z uvedeného potom vyplýva, že súd prvej inštancie konal a vydal napadnuté rozhodnutie voči žalovanému, ktorý v čase pojednávania a vydania napadnutého rozhodnutia bol nebohý s tým, že napadnuté rozhodnutie nemohlo byť z tohto dôvodu žalovanému ako strane konania ani doručené.

17. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

18. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

19. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

20. Podľa § 63 ods. 2 CSP v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

21. Podľa § 63 ods. 3 CSP, ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.

22. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

23. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

24. Podľa § 161 ods. 3 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

25. Podľa § 380 ods. 2 CSP na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok, prihliadne odvolací súd, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené.

26. Podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak neboli splnené procesné podmienky.

27. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „OZ“) spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

28. Podľa § 7 ods. 2 OZ smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jeho smrť inak. Za mŕtveho súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

29. Procesná podmienka predstavuje určitý procesný predpoklad (danosť), ktorá musí existovať, aby súd mohol konať a rozhodnúť. Jednou z procesných podmienok konania, na ktorej splnenie súd prihliada kedykoľvek počas konania je procesná subjektivita strany v konaní. Procesná subjektivita je daná vtedy ak je daná spôsobilosť na práva a povinnosti (právna subjektivita podľa hmotného práva). Pokiaľ dôjde k zániku právnej subjektivity, t.j. spôsobilosti na práva a povinnosti, dochádza aj k strate procesnej subjektivity ako podmienky konania. Pri fyzickej osobe dochádza k zániku spôsobilosti na práva a povinnosti jej smrťou podľa § 7 ods. 2 OZ, čím dochádza aj k strate procesnej subjektivity. Pri strate procesnej subjektivity je potrebné rozlišovať, či strana nemala procesnú subjektivitu už v čase začatia konania a vtedy táto vada predstavuje neodstrániteľnú prekážku konania a je dôvodom na zastavenie konania podľa § 62 CSP alebo či k jej strate dôjde počas konania a vtedy sa aplikuje pri fyzických osobách postup podľa § 63 CSP. V takom prípade súd podľa povahy konania posúdi, či konanie zastaví alebo či v ňom bude pokračovať. Rozdielny procesný postup je daný povahou konania. V prípade majetkového sporu, ktorým konanie o zaplatenie peňažného plnenia nepochybne je, ako je tomu v prejednávanej veci, súd pokračuje v konaní s dedičmi, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve. Strata procesnej subjektivity počas konania preto nemusí predstavovať neodstrániteľnú vadu konania. Za splnenia zákonných podmienok, ktorými sú majetková povaha sporu, existencia dedičov a skončenie konania o dedičstve môže byť vada konania spočívajúca v strate procesnej subjektivity počas konania odstránená. V prípade skončenia konania o dedičstve, ak nie je splnená ktorákoľvek z dvoch ďalších podmienok, t.j. povaha sporu pripúšťajúca pokračovanie konania alebo existencia dedičov, strata procesnej subjektivity predstavuje neodstrániteľnú vadu konania, čo je dôvodom zastavenia konania kedykoľvek počas jeho trvania podľa § 161 ods. 1 a 2 s použitím § 63 ods. 1 CSP.

30. V danom prípade nebola splnená podmienka existencie dedičov s ktorými by súd ďalej konal podľa § 63 ods. 2 CSP. Ako bolo uvedené vyššie konanie o dedičstve po povinnom bolo zastavené pre jeho nemajetnosť. Základnými predpokladmi dedenia sú smrť fyzickej osoby, existencia dedičstva a spôsobilý dedič. Identifikácia dediča na ktorého prešli konkrétne práva a povinnosti po poručiteľovi vyplýva z rozhodnutia súdu - súdneho komisára o nadobudnutí dedičstva. Pokiaľ došlo k skončeniu konania o dedičstve rozhodnutím o jeho zastavení pre nemajetnosť, z povahy tohto rozhodnutia vyplýva absencia predpokladov dedenia, a to existencia majetku a nadobudnutie dedičstva dedičom. Za tejto situácie preto smrť fyzickej osoby spôsobujúca stratu procesnej subjektivity strany v konaní je vadou, ktorá bráni v jeho pokračovaní, pretože strana konania nemá právneho nástupcu - dediča, na ktorého prešla povinnosť, ktorej splnenie je predmetom tohto konania, čo je dôvodom zastavenia konania kedykoľvek počas jeho trvania.

31. V prejednávanej veci došlo k úmrtiu žalovaného po začatí konania a pred vydaním napadnutého rozhodnutia. V čase vydania napadnutého rozhodnutia súd konal so žalovaným, ktorý nemal procesnú subjektivitu, čím nebola splnená procesná podmienka na to, aby mohol súd vo veci konať a rozhodovať. Konanie preto trpí vadou týkajúcou sa procesnej podmienky, na ktorú odvolací súd prihliada ex offio podľa § 380 ods. 2 CSP aj keď nebola v odvolacích dôvodoch uplatnená. Okresný súd sa o úmrtí povinného dozvedel až po vydaní napadnutého rozhodnutia.

32. Tým, že súd prvej inštancie konal a rozhodol voči žalovanému, ktorý nemal v čase vydania napadnutého rozhodnutia procesnú subjektivitu, nemohla byť splnená ani podmienka doručenia tohto rozhodnutia stranám konania. Žalobca síce podal odvolanie voči druhej a tretej výrokovej vete, avšak z dôvodu nedoručenia tohto rozhodnutia strane v konaní, nemohlo nadobudnúť právoplatnosť napadnuté rozhodnutie ani v prvej výrokovej vete.

33. Pretože splnenie procesných podmienok súd skúma v každom štádiu konania, vrátane odvolacieho konania, a pretože neboli splnené podmienky na vydanie napadnutého rozhodnutia ani vo vzťahu k prvej výrokovej vete, ktorá nenadobudla právoplatnosť, aj keď nebola napadnutá odvolaním žiadnou stranou, odvolací súd posudzoval napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, t. j. v jeho prvej, druhej ako aj tretej výrokovej vete.

34. Z vyššie uvedených dôvodov musel odvolací súd nad rámec uplatnených odvolacích dôvodov rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušiť v celom rozsahu, t. j. v znení prvej, druhej ako aj tretej výrokovej vety a konanie podľa § 391 ods. 1 CSP s použitím § 161 ods. 1, 2 a § 63 ods. 1 CSP zastaviť v celom rozsahu. Vzhľadom na zistenie neodstrániteľnej vady konania, zrušenie napadnutého rozhodnutia a zastavenie konania sa súd dôvodmi odvolania žalobcu voči napadnutému rozhodnutiu nezaoberal.

35. Odvolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie a konanie v celom rozsahu zastavil, čím došlo k zmene procesného úspechu v konaní. Odvolací súd preto rozhodol aj o zrušení tretej výrokovej vety napadnutého rozhodnutia, ktorou súd prvej inštancie priznal žalobcovi nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 74,10%. Pretože týmto rozhodnutím o zastavení konania v celom rozsahu sa konanie končí, odvolací súd v zmysle § 396 ods. 1 s použitím § 262 ods. 1 CSP rozhodol o trovách celého konania, t. j. prvostupňového, ako aj odvolacieho konania. Hoci žalobca procesne nezavinil zastavenie tohto konania, vzhľadom na úmrtie žalovaného bez právneho nástupcu neexistuje subjekt, ktorý by bol spôsobilý na náhradu trov tohto konania. Odvolací súd preto o náhrade trov konania rozhodol tak, že ho nepriznal žalobcovi voči žalovanému, pretože neexistuje nositeľ tejto povinnosti vzhľadom na úmrtie žalovaného bez právneho nástupcu.

36. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).