

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 26C/40/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319203775  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Naďa Pethöová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319203775.1

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci žalobcu: Q. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, Ž., proti žalovanej: X. W. Y.. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. O. XXX, o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje zabezpečovacie opatrenie, ktorým sa zriaďuje záložné právo v rozsahu spoluvlastníckych podielov žalovanej k nehnuteľnostiam v k.ú. S.J. O., obec S. O., okres F. a to k spoluvlastníckemu podielu 1/20 na pozemku parcelného č. XXXX/X - orná pôda o výmere 572502 m<sup>2</sup>, vedených KN v liste vlastníctva č. XXX, na základe zápisu KN Galanta pod ev.č. G. XXXX/XXXX - Okresný súd Galanta, Sp. zn: 35C/35/2018 - 63, Rozsudok zo dňa XX.X.XXXX - c.z.XXX/XXXX a k spoluvlastníckemu podielu 1/8 na pozemku parcelného čísla XXXX/XX - orná pôda o výmere 33186 m<sup>2</sup> a pozemku parcelného čísla XXXX/XX- orná pôda o výmere 45968 m<sup>2</sup>, vedených v LV č. XXX na základe zápisu KN Galanta pod ev.č. G. XXXX/XXXX - Okresný súd Galanta, Sp.zn: 35C/35/2018 - 63, Rozsudok zo dňa XX.X.XXXX - c.z.XXX/XXXX, a to v prospech žalobcu za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky zo zmluvy o pôžičke zo dňa XX.XX.XXXX vo výške 13278 eur s príslušenstvom.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 33 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 26.08.2019 žalobca žiadal nariadiť zabezpečovacie opatrenie, ktorým by zriadil záložné právo v rozsahu spoluvlastníckych podielov žalovanej k nehnuteľnostiam v k.ú. S. O., obec S. O.R., okres F., a to k spoluvlastníckemu podielu 1/20 na pozemku parcelného č. XXXX/X - orná pôda o výmere 572502 m<sup>2</sup>, vedených KN v liste vlastníctva č. XXX, na základe zápisu KN Galanta pod ev.č. G. XXXX/XXXX - Okresný súd Galanta, Sp. zn: 35C/35/2018 - 63, Rozsudok v mene Slovenskej republiky zo dňa XX.X.XXXX - c.z.XXX/XXXX a k spoluvlastníckemu podielu 1/8 na pozemku parcelného čísla XXXX/XX - orná pôda o výmere 33186 m<sup>2</sup> a pozemku parcelného čísla XXXX/XX- orná pôda o výmere 45968 m<sup>2</sup>, vedených v LV č. XXX na základe zápisu KN Galanta pod ev.č. G. XXXX/XXXX - Okresný súd Galanta, Sp.zn: 35C/35/2018 - 63, Rozsudok v mene Slovenskej republiky zo dňa 20.5.2019 - c.z.XXX/XXXX, a to v prospech žalobcu za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky zo zmluvy o pôžičke zo dňa XX.XX.XXXX vo výške 13278 eur s príslušenstvom. Uviedol, že má voči žalovanej pohľadávku vo výške 13278 eur titulom zmluvy o pôžičke, ktorú mal uzatvoriť so žalovanou a spol. Žalobca dňa 06.08.2018 podal na tunajší súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia pod sp. zn. 25C/6/2018, o ktorom v rámci odvolacieho konania Krajský súd v Trnave rozhodol uznesením sp. zn. 11Co/233/2018 zo dňa 05.12.2018 tak, že prvostupňové rozhodnutie zmenil a nariadiť zabezpečovacie opatrenie v zmysle návrhu. Žalobca dňa 07.09.2018 podal na Okresný súd Galanta žalobu na určenie neplatnosti 2 x kúpnej zmluvy podľa § 40a OZ proti žalovanej a spol. Okresný súd Galanta podanú žalobu v právnej veci určenia neplatnosti 2 x kúpnej zmluvy prijal a eviduje pod Sp.zn. 35C/35/2018 z 11.09.2018. 1 Dňa 31.05.2019 bol žalobcovi doručený rozsudok Okresného súdu Galanta pod Sp.zn. 35C/35/2018-63 zo dňa 20.05.2019, ktorým rozhodol o schválení zmiernosti o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa

XX.XX.XXXX, ktorej vklad do katastra bol povolený dňa XX.XX.XXXX pod č. B. a kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, ktorej vklad do katastra bol povolený dňa XX.XX.XXXX pod č. B.. Rozsudok Okresného súdu Galanta Sp.zn. 35C/35/2018 nadobudol právoplatnosť dňa 10.07.2019. Žalobca dňa 27.02.2019 podal na Okresný súd Galanta žalobu na určenie neplatnosti darovacej zmluvy podľa § 40a OZ proti žalovanej a spol., keďže sa táto urýchlene zbavila darovacou zmluvou svojho posledného majetku vedeného v zabezpečovacom opatrení, čo reálne ohrozuje vymožiteľnosť splatnej pohľadávky žalobcu súdnou exekúciou a jeho nároku na vrátenie dlhovanej sumy žalovanou. Okresný súd Galanta podanú žalobu v právnej veci určenia neplatnosti darovacej zmluvy eviduje pod Sp.zn. 10C/11/2019. Uvedené konanie súdu v právnej veci nebolo zatiaľ ukončené. Žalobca dňa 25.03.2019 podal v zastúpení advokátom JUDr. Monika Sládková na Okresný súd Banská Bystrica elektronický návrh na začatie konania v právnej veci zaplata 13278 EUR s príslušenstvom platobným rozkazom proti žalovanej a spol. Okresný súd Banská Bystrica podaný návrh na začatie konania v právnej veci zaplata pohľadávky s príslušenstvom eviduje pod Sp.zn. 7Up/356/2019 zo dňa 25.03.2019. Uvedené konanie súdu v právnej veci nebolo zatiaľ ukončené. Žalobca je názoru, že účel sledovaný žalobcom (predovšetkým zabezpečenie jeho práva na vrátenie požičanej peňažnej sumy, nakoľko sa žalovaná zbavuje svojho majetku a hrozí, že v tom bude pokračovať) je možné dosiahnuť práve ďalším zabezpečovacím opatrením. Žalobca z opísaných dôvodov, za účelom zabezpečenia svojej existujúcej pohľadávky, navrhuje zriadiť záložného práva k špecifikovaným nehnuteľnostiam a preto navrhuje, aby súd v súlade s právoplatným uznesením odvolacieho Krajského súdu Trnava pod Sp. zn. 11Co/233/2018-53 zo dňa 05.12.2018 nariadil opäť nasledovné uznesenie. Žalovaná tým, že nadobudla nový a súdnym opatrením nezabezpečený podielový majetok na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Galanta pod Sp.zn. 35C/35/2018-63 zo dňa 20.05.2019, stala sa súčasne dlžníkom ďalšieho veriteľa, ktorým je Agrostaar KB spol. s.r.o., Hlavná 2, Kráľov Brod (kupujúci podľa zrušenej kúpnej zmluvy). Je dôvodné sa preto domnievať, že tento v poradí už druhý veriteľ bude od Žalovanej žiadať vrátenie finančného plnenia zo súdom zrušenej kúpnej zmluvy. To si však žiada, pri pretrvávajúcej obave z ukračovania majetku Žalovanou, aby táto mala hodnotovo postačujúci a súdnym opatrením zabezpečený nehnuteľný majetok k vyrovnaniu existujúcich dlhov. Z jej vyjadrenia v inom súdnom konaní spis zn. 10C/11/2019 totiž vyplýva, že je onkologický pacient. Možno teda predpokladať, že je bez postačujúceho finančného príjmu k vyrovnaniu existujúcich svojich dlhov (poberá iba invalidný dôchodok). Tiež pomery v jej rodine preukazujú, že dlžoby majú všetci jej príbuzní v priamom rade. Nemožno teda spravodlivo očakávať od Žalobcu a ďalších jej veriteľov, že Žalovaná bude schopná vyrovnáť svoje dlhy z vlastných príjmov či príjmov príbuzných, ako aj nahradiť tieto dlhy majetkom už súdne zabezpečeným bez ďalšej úpravy jej majetkových pomerov. Žalobca uviedol, že sa Žalovanej s určitosťou opäť zmenší v nasledujúcom období podielový majetok, už zabezpečený súdnym opatrením na základe očakávaného súdneho rozhodnutia v konaní Sp.zn. 15C/59/2018. Žalobca má zato, že v tejto právnej veci predpoklady na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia stále pretrvávajú. Jeho obava však v ubiehajúcom čase významne vzrástla pre nové okolnosti tým, že A) Žalovaná bude povinná uspokojiť práva ďalšieho v poradí nového svojho veriteľa, B) Žalovaná má obsedantno-komplizívnu poruchu správania, a C) Žalovanej odpadne polovina podielového majetku, už zabezpečená súdnym zabezpečovacím opatrením. Pristúpenie ďalšieho v poradí druhého veriteľa Žalovanej v inej a rozhodnutej právnej veci a očakávaná zmena - zmenšenie podielového majetku Žalovanej v inej a prebiehajúcej právnej veci, oslabuje postavenie Žalobcu v tejto navrhovanej veci a degraduje jeho snahu reálne vymôcť celú splatnú pohľadávku s príslušenstvom cestou súdnej exekúcie. Pokladá preto za dôvodné, aby jeho právo na súdnu ochranu bolo znovu upravené o ďalšie zabezpečovacie opatrenie resp. novú úpravu majetkových pomerov Žalovanej. Zriadením záložného práva navrhnutým zabezpečovacím opatrením nebude Žalovanej spôsobená neprimeraná ujma, pohľadávka Žalobcu nie je nezanedbateľná a Žalovaná vlastní iba niekoľko spoluvlastníckych podielov neurčitej hodnoty na novo nadobudnutých nehnuteľnostiach. Žalovaná je okrem toho obmedzená len v určitom rozsahu vo svojom vlastníckom práve a musí toto obmedzenie strpieť, pričom jej právo k nehnuteľnostiam v prípade neúspechu Žalobcu v spore nebude žiadnym spôsobom dotknuté.

2. Za účelom preukázania dôvodnosti žalobcom tvrdených skutočností tento súd doložil zmluvu o pôžičke zo dňa XX.XX.XXXX, upomienku, výpis z LV č. XXXX, č. XXXX, č. XXX, č. XXX.

3. Podľa § 343 ods. 1 CSP zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 343 ods. 2 CSP záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

5. Podľa § 343 ods. 3 CSP výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

6. Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Súd dospel k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v znení a obsahu uvedenom v ods. 2 odôvodnenia tohto rozhodnutia, je dôvodný. Zo žalobcom doložených listinných dôkazných prostriedkov mal súd za preukázané, že v danom prípade možno zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, nakoľko preukázal, že je veriteľom žalovanej predložením zmluvy o pôžičke zo dňa XX.XX.XXXX, pričom ohľadne vrátenia predmetu pôžičky aktuálne prebieha súdne konanie na Okresnom súde Banská Bystrica pod Sp.zn. 7Up/356/2019, pričom zároveň preukázal, že je dôvodná obava, že exekúcia bude ohrozená s poukazom na existenciu viacerých veriteľov žalovanej. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovel v plnom rozsahu.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako úspešnej strane priznal právo na náhradu trov konania, kde trovy konania predstavujú súdny poplatok z návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne trojmo, na cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.