

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 22Pu/19/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224202556  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224202556.3

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení umiestnenej, za účasti umiestnenej: W. L., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX/X, XXX XX U., obmedzená v spôsobilosti na právne úkony, zastúpená v rozsahu obmedzenia súdom ustanoveným opatrovníkom: Z. P., narodená XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, XXX XX U. a zdravotníckeho zariadenia: Univerzitná nemocnica Bratislava, IČO 31 813 861, so sídlom Pažitková 4, 821 02 Bratislava, pracovisko B. U. T., T. XX, XXX XX X., takto

### rozhodol:

- Súd konanie z a s t a v u j e.
- Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

- Uznesením č. k. 22Pu/19/2024-6 zo dňa 09. augusta 2024 začal tunajší súd z úradnej povinnosti konanie o prípustnosti prevzatia a držania W. L., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX/X, XXX XX U. v zdravotníckom zariadení: Univerzitná nemocnica Bratislava, so sídlom Pažitková 4, 821 02 Bratislava, pracovisko: B. U. T., T. XX, XXX XX X. z dôvodu, že do ich zdravotníckeho zariadenia bol prijatý pacient, ktorý nesúhlasil s hospitalizáciou.
- Uznesením č. k. 22Pu/19/2024-15 zo dňa 13. augusta 2024 súd podľa § 262 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) rozhodol, že prevzatie W. L., narodenej XX.XX.XXXX, do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné.
- Z oznámenia zdravotníckeho zariadenia: Univerzitná nemocnica Bratislava, so sídlom Pažitková 4, 821 02 Bratislava, pracovisko: B. U. T., T. XX, XXX XX X., doručeného tunajšiemu súdu dňa 30.08.2024 vyplýva, že W.na L., narodená XX.XX.XXXX, bola dňa XX.XX.XXXX prepustená do ambulantnej starostlivosti.
- Podľa § 265 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), po právoplatnosti uznesenia, ktorým súd vyslovil, že prevzatie umiestneného do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné, pokračuje súd v konaní o prípustnosti držania v zdravotníckom zariadení.
- Podľa § 267 CMP, uznesenie o prípustnosti držania v zdravotníckom zariadení musí byť vydané do troch mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prípustnosti prevzatia do zdravotníckeho zariadenia.
- Podľa § 161 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či súd splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 23 ods. 3 CMP, ak sa konanie začalo bez návrhu, súd konanie zastaví, ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo začaté.

8. Poukazujúc na skutočnosť, že W. L. bola medzičasom prepustená zo zdravotníckeho zariadenia do ambulantnej starostlivosti, čím zanikli dôvody pre pokračovanie v konaní, súd v zmysle § 265 CMP v súlade s § 161 ods. 1 a 2 CSP a § 23 ods. 3 CMP konanie zastavil.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.