

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21C/113/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316208291
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1316208291.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou, v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., IČO: 35 937 874, Panónska cesta 2, Bratislava, proti žalovanému: W. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. X, K. B., o zaplatenie sumy 513,42 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 484,03 eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 484,03 eur od 25.08.2015 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v časti zaplatenia sumy 29,39 eur s príslušenstvom zastavuje.

III. Súd žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.05.2016 domáhal sa žalobca voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 513,42 eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy odo dňa 24.08.2015 do zaplatenia.

2. Žalobca žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalovaný dňa 07.05.2013 fyzicky napadol poistenca žalobcu K.. W.. C. C., Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/X, D. - Y.Á. a spôsobil mu zranenia, ktoré si vyžiadali poskytnutie zdravotnej starostlivosti. Zavinenie žalovaného vyplýva z rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k. 2T 118/2013 zo dňa 27.10.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava č.k. 1To/30/2015 zo dňa 03.05.2015. V zmysle § 74 ods. 7 zákona č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach v znení nesk. predpisov je K.. W.. C. C., Q.. poistencom žalobcu a z tohto titulu uhradil žalobca menovanému poistencovi v súvislosti s vyššie uvedeným zranením náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 513,42 eur. Tým, že poškodenému poistencovi žalobcu bola zavineným protiprávnym konaním žalovaného spôsobená ujma na zdraví, na následky ktorej bol liečený v zmluvných zdravotníckych zariadeniach žalobcu, žalobca vynaložil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku zavineného protiprávneho konania voči jeho poistencami vo výške 513,42 eur. V zmysle § 42 ods. 4 písm. a/ zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti v znení nesk. predpisov má žalobca právo uplatniť voči tretej osobe nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Žalobca vyzval dňa 03.08.2015 žalovaného na náhradu vynaložených liečebných nákladov v sume 513,42 eur a vzniknutých trov konania 1,55 eur v lehote 15 dní od doručenia výzvy, ktorú žalovaný prevzal dňa 07.08.2015, teda 15 dňová lehota na dobrovoľné plnenie mu uplynula 22.08.2015. Žalobca zaslal dňa 07.08.2015 žalobcovi odmietnutie výzvy na úhradu bez akceptácie opakovaním listom zo dňa 07.09.2015, na čo žalobca oznámil žalovanému dňa 07.09.2015, že trvá na úhrade vyčíslených

nákladov poskytnutej zdravotnej starostlivosti v zmysle výziev zo dňa 03.08.2015 a 27.08.2015, avšak bezvýsledne.

3. Žalobca k žalobe pripojil listinné doklady: rozsudok tunajšieho súdu č.k. 2T 118/2013-332 zo dňa 27.10.2014, rozsudok Krajského súdu Bratislava č.k. 1To/30/2015 zo dňa 03.06.2015, Vyčíslenie nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineneho treťou osobou C. C., nar. XX.XX.XXXX, výzvu žalobcu adresovanú žalovanému na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 03.08.2015, 27.008.2015, 17.09.2015, odmietnutie výzvy na úhradu žalovaným zo dňa 07.08.2015,07.09.2015.

4. Dňa 07.10.2016 bol vo veci tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č.k. 21C/113/2016-27, proti ktorému podal žalovaný odpor s tým, že žalobu žiadal v celom rozsahu zamietnuť z dôvodu, že žalobca nepredložil žiaden právne relevantný dôkaz o tom, že žalovaný úmyselne napadol K.. W.. C. C., Q., Hlásenie polície pokladá za irelevantný dôkaz, rovnako aj trestné rozsudky, nakoľko práve C. úmyselne napadol žalovaného, pričom žalovaný konal v nutnej obrane, čo však odvolací súd neuznal. Z výrokovej časti o treste vyplýva, že zaplatením uloženého peňažného trestu dňa 20.08.2015 je trest automaticky zahladený a žalovaný má postavenie neodsúdeného. Rozsah zranenia K.. W.. C., Q., ktoré mu žalovaný dňa 07.05.2013 spôsobil v nutnej obrane jednoznačne špecifikuje znalec C.. B., ktorý vypracoval znalecký posudok v trestnom konaní, pričom znalec vychádzal z lekárskej správy CPO Ružinov, z ktorých vyplýva, že C. boli spôsobené zranenia: tržná rana na čelo (obočie), zlomenina nosa, modrina na predlaktí, modrina v oblasti krížovej chrbtice, tamponáda nosa dňa 07.05.2015 o 19:50 hod, detamponáda nosa dňa 10.05.2013 o 8:31 hod, takže zistený skutkový stav Okresného súdu Bratislava III či Krajského súdu Bratislava v trestnom konaní 2T 118/2013, že ... „s celkovou dobou liečenia 14 dní, počas ktorých bol poškodený zásadným spôsobom obmedzovaný v obvyklom spôsobe života, a to vloženou tamponádou nosových prieduchov, ktorá mu úplne zmenila dýchanie“... je klamstvo. Dňa 13.05.2013 boli K.. W.. C., Q.. vybraté stehy vo X..

5. Podaním zo dňa 07.05.2019 po otvorení pojednávania vzal žalobca žalobu v časti zaplatenia sumy 29,39 eur s príslušenstvom predstavujúcich náklady zdravotnej starostlivosti poskytnutej poisťovni žalobcu K.. W.. C. C., Q.. z dôvodu diagnóz: :30.9 dermatitída bližšie neurčená, druh zdravotnej starostlivosti - lekárska služba prvej pomoci poskytnutá v dňoch 07.05.2013 a 08.05.2013; L27.9 dermatitída, zapríčinená bližšie neurčenou látkou požitou vnútorne, druh zdravotnej starostlivosti - lekárska služba prvej pomoci poskytnutá dňa 08.05.2013; L.50 žihľavka - urticaria, druh zdravotnej starostlivosti Lekárne, výdajne, optiky, distribútori poskytnutá dňa 09.05.2013. Rovnako vzal žalobca žalobu späť v časti príslušenstva pohľadávky za deň 24.08.2015 podaním doručeným súdu dňa 17.05.2019. Žalovaný s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasil.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, vypočul zástupcu žalobcu, žalovaného, oboznámil sa s nasledovnými priloženými listinnými dôkazmi: rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2T 118/2013-332 zo dňa 27.10.2014, rozsudkom Krajského súdu Bratislava č.k. 1To/30/2015 zo dňa 03.06.2015, Vyčíslením nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineneho treťou osobou C. C., nar. XX.XX.XXXX, výzvou žalobcu adresovanú žalovanému na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 03.08.2015, 27.008.2015, 17.09.2015, odmietnutiami výziev na úhradu žalovaným zo dňa 07.08.2015,07.09.2015, znaleckým posudkom G.. C.. I. B. Q.. č. 85/2013 zo dňa 01.06.2013, Žiadosťou ORPZ v Senci, OOPZ Dunajská Lužná adresovanou žalobcovi zo dňa 10.08.2013 k č.k. ORP-487/DL-SC-2013 o zaslanie vyjadrenia vo veci poškodeného K.. W.. C. C., Q., či si poisťovňa uplatňuje úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v adhéznom konaní, Špecifikáciou vynaložených nákladov za poškodenie zdravia zo dňa 07.05.2013 C. C., znaleckým posudkom G.. C.. I. B. Q.. č. 86/2014 zo dňa 17.05.2014, výpismi z bankového účtu žalobcu o primárnych úhradách uplatňovaných nákladov zdravotnej starostlivosti zo dňa 10.07.2019, ako i trestným spisom tunajšieho súdu č.k. 2T/118/2013, pričom zistil nasledovný skutkový stav :

7. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2T 118/2013-332 zo dňa 27.10.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava č.k. 1To/30/2015 zo dňa 03.06.2015, právopl. 03.06.2015, bol žalovaný uznaný za vinného tým, že dňa 07.05.2013 v čase medzi 17,45 hod až 18,15 hod. v K. B. na J. XXX/XX fyzicky napadol poškodeného K.. W.. C. C., Q., nar. XX.XX.XXXX tak, že ho opakovane udral päťou do oblasti tváre, následkom čoho poškodený spadol na zem a pri pokuse vstať zo zeme ho žalovaný kopol do oblasti hrudníka, na čo poškodený dopadol zadnou časťou tela na betónový chodník, čím

mu podľa znaleckého posudku (ďalej len „ZP“) vypracovaného G.. C.. I. B., Q., z odvetvia chirurgia - traumatológia, spôsobil zlomeninu nosových kostí s posunkom úlomkov, tržnú ranu o dĺžke 3 cm nad ľavým obočím, pomliaždenie v oblasti krížovo-kostrčového prechodu, pomliaždenie ľavého predlaktia a pomliaždenie prednej plochy hrudníka s celkovou dobou liečenia 14 dní, počas ktorých bol poškodený zásadným spôsobom obmedzovaný v obvyklom spôsobe života, a to vloženou tamponádou nosových priedučov, ktorá mu úplne zmenila dýchanie nosom. Tým teda žalovaný inému úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona, za čo bol žalovaný odsúdený na peňažný trest 300 eur s prípadom úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu s ustanovením náhradného trestu odňatia slobody vo výmere 2 mesiace. V zmysle § 288 ods. 1 Tr. poriadku boli žalobca a Sociálna poisťovňa odkázané s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

8. Z Vyčíslenia nákladov žalobcu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia C. C., nar. XX.XX.XXXX súd zistil, že žalobca si uplatnil od žalovaného náhradu nákladov za:

- zlomeninu nosových kostí s výkonom 07.05.2013 (povrchodá anestézia hlbokých častí kosa, bubienka, bubienkovej dutiny) vo výške 0,71 eur
- zlomeninu nosových kostí s výkonom 07.05.2013 (predná nosová tamponáda) v sume 4,74 eur
- zlomenina nosových kostí s výkonom 07.05.2013 v sume 7,12 eur (endoskopické vyšetrenie nosových dutín alebo nosohltana),
- otvorená rana hlavy, bližšie neurčenej časti s výkonom 07.05.2013 v hodnote 2,61 eur (lokálna anestézia pri bolestivom ošetrení, pri jednom ošetrení, tento výkon môže vykazovať lekár so špecializáciou v odbore,
- zlomenina nosových kostí s výkonom 07.05.2013 v hodnote 4,75 eur (malý chirurgický výkon v nosovej dutine)
- otvorená rana vlasatej časti hlavy s výkonom 07.05.2013 v hodnote 5,84 eur (lebka prehľadne v dvoch rovinách)
- otvorená rana vlasatej časti hlavy s výkonom 07.05.2013 v hodnote 2,19 eur (časti lebky v špeciálnych projekciách)
- otvorená rana hlavy, bližšie neurčenej časti s výkonom 07.05.2013 v hodnote 3,80 eur (ošetrenie malej rany vrátane uzavretia rany)
- pomliaždenie driekovokrížovej oblasti a panvy s výkonom 07.05.2013 v hodnote 5,11 eur (základné vyšetrenie jedného úseku chrbtice - dvojrovinne)
- otvorená rana hlavy, bližšie neurenej časti s výkonom 07.05.2013 v hodnote 1,66 eur (injekcia intrekutanna, subkutánna, submukozna, subkonjunktívna alebo intreamuskulárna)
- napadnutie s použitím fyzickej sily s výkonom 07.05.2013 v hodnote 6,32 eur (RZP)
- pomliaždenie driekovokrížovej oblasti a panvy s výkonom 07.,05.2013 v hodnote 2.79 eur
- povrchové poranenie brucha, drieku, panvy (Novalgin 500 Mg) s výkonom 07.05.2013 v hodnote 2,48 eur,
- udretie, bitie, kopnutie, (dôkladné vyšetrenie jedného orgánového systému alebo kontrolné vyšetrenie vrátane rad a dokumentácie) s výkonom 07.05.2013 v hodnote 4,75 eur
- zlomenina nosových kostí (dôkladné vyšetrenie jedného orgánového systému alebo kontrolné vyšetrenie vrátane rad a dokumentácie) s výkonom 07.05.2013 v hodnote 4,75 eur
- otvorená rana hlavy bližšie neurčenej časti Mesocain 1% s výkonom 07.05.2013 v hodnote 1,02eur
- povrchové poranenie bližšie neurčenej časti brucha, drieku a panvy (cielené vyšetrenie dvoch alebo viacerých orgánových systémov alebo dispenzárna kontrola, popis subjektívnych obtiaží, objektívny nález, vypísanie správy, záver, vypracovanie plánu do nasledujúceho obdobia) s výkonom 07.05.2013 v hodnote 5,93 eur
- otvorená rana mihalnice , očného viečka a okolia oka s výkonom 10.05.2013 v hodnote 1,92 eur (cirkulárny obvaz hlavy, drieku, stabilizujúci obvaz kurku, ramenného alebo bedrového kĺbu alebo jednej končatiny)
- otvorená rana mihalnice, očného viečka a okolia oka s výkonom 10.05.2013 v hodnote 4,79 eur (cielené vyšetrenie dvoch alebo viacerých orgánových systémov alebo dispenzárna kontrola)
- otvorená rana nosa (odstránenie sutury alebo svoriek z malej rany príp. pri viacnásobnom ošetrení) s výkonom 13.05.2013 v hodnote 0,77 eur

- otras mozgu (štandardné vyšetrenie jedného orgánového systému - kontrolné vyšetrenie, súčasťou je anamnéza, popis terajšieho ochorenia, objektívny nález, odoslanie na laboratórne prístrojové alebo odborné vyšetrenie, vypísanie žiadanie, záver) s výkonom 13.05.2013 v hodnote 0 eur
- otras mozgu Novalgin 500 Mg s výkonom 13.05.2013 v hodnote 4,96 eur
- otvorená rana nosa (dôkladné vyšetrenie jedného orgánového systému alebo kontrolné vyšetrenie) s výkonom 13.05.2013 v hodnote 3,83 eur
- otras mozgu CT v oblasti hlavy s výkonom 13.05.2013 v hodnote 97,09 eur
- otras mozgu (komplexné vyšetrenie pacienta, zaradenie do dispenzarnej starostlivosti, odoslanie pacienta na ďalšie labor. vyšetrenia) s výkonom 13.05.2013 v hodnote 6,71 eur,
- otras mozgu (trojrovinne a volumetrická rekonštrukcia) s výkonom 13.05.2013 v hodnote 22,66 eur
- povrchové poranenia iných a bližšie neurčených častí hrudníka (štandardné vyšetrenie hrudných orgánov s výkonom 16.05.2013) v hodnote 3,65 eur
- povrchové poranenia iných a bližšie neurčených častí hrudníka (snímok rozmer 35x43) s výkonom 16.05.2013 v hodnote 1,73 eur
- pomliaždenie hrudníka (kostený thorax v jednej rovine) s výkonom 16.05.2013 v hodnote 3,65 eur
- pomliaždenie hrudníka (snímok rozmer 35x35) s výkonom 16.05.2013 v hodnote 1,43 eur
- porucha zaspávania a udržania spánku (Stilnox) s výkonom 16.05.2013 v hodnote 0,64 eur
- pomliaždenie hrudníka (štandardné vyšetrenie jedného orgánového systému - kontrolné vyšetrenie s anamnézou, popis terajšieho ochorenia, objektívny nález, odoslanie na laboratorne prístrojové alebo odborné vyšetrenie , vypísanie žiadaniek, záver) s výkonom 16.05.2013 v hodnote 0 eur
- pomliaždenie hrudníka (dôkladné vyšetrenie jedného orgánového systému alebo kontrolné vyšetrenie rad a dokumentácie s výkonom 16.05.2013 v hodnote 3,83 eur
- zlomenina nosových kostí (nepriama laryngoskopia alebo instilácia medikamentov) s výkonom 17.05.2013 v hodnote 7,67 eur
- bolesť v uchu (binokulárne otomikroskopické a rinomkroskopické vyšetrenie vonkajšieho stredného ucha s výkonom 17.05.2013) v hodnote 5,76 eur
- zlomenina nosových kostí (endoskopické vyšetrenie nosových dutín a nosohltana) s výkonom 17.05.2013 v hodnote 5,75 eur
- iné syndrómy bolesti hlavy (Katadolon) s výkonom 22.05.2013 v hodnote 12,28 eur
- iný bližšie určený syndróm bolesti hlavy (cielené vyšetrenie dvoch alebo viacerých orgánových systémov alebo dispenzárna kontrola, popis subjektívnych obtiaží, objektívny nález, vypísanie správy, záver, vypracovanie správy do budúcnosti) s výkonom 22.05.2013 v hodnote 4,79 eur
- zlomenina nosových kostí (dôkladné vyšetrenie jedného orgánového systému alebo kontrolné vyšetrenie vrátane rad a dokumentácie) s výkonom 23.05.2013 v hodnote 3,83 eur
- otras mozgu (štandardné vyšetrenie, kontrolné vyšetrenie s anamnézou, popis terajšieho ochorenia , objektívny nález, odoslanie na laboratorne, prístrojové alebo odborné vyšetrenie, vypísanie žiadaniek, záver) s výkonom 24.05.2013 v hodnote 0 eur
- porucha zaspávania (Stilnox) s výkonom 24.05.2013 v hodnote 0,64 eur
- chronická poúrazová bolesť hlavy (dôkladné vyšetrenie alebo kontrolné vyšetrenie) s výkonom 29.05.2013 v hodnote 3,83 eur
- bližšie neurčená dorzopatia Katadolon s výkonom 31.05.2013 v hodnote 12,28 eur
- porucha zaspávania a udržania spánku Stilnox s výkonom 31.05.2013 v hodnote 0,64 eur
- porucha zaspávania a udržania spánku Stilnox s výkonom 13.06.2013 v hodnote 0,64 eur
- iný bližšie neurčený syndróm bolesti hlavy (MR v oblasti hlavy) s výkonom 14.06.2013 v hodnote 184,23 eur.

Takýmto spôsobom boli liečené náklady poškodeného vyčíslené na celkovú sumu 484,03 eur, konkrétne: 65,62 eur na ambulantnú pohotovostnú službu, sumu 330,37 eur na spoločné vyšetrovacie a liečené zložky, sumu 34,56 eur na lekárne, výdajne, optiky, distribútori, sumu 53,48 eur na špecializovanú ambulantnú starostlivosť.

9. Z výpisov z účtov žalobcu v Štátnej pokladnici súd zistil, že vyčíslené náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému K.. W.. C. , Q.. boli žalobcom uhradené.

10. Zo Znaleckého posudku G.. C.. I. B. Q.., súdneho znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, špecializácia traumatológia č. 85/13 zo dňa 01.06.2013 vypracovaný na základe zadávateľa ORPZ v Senci k č.k. ORP-487/DL-SC-2013 súd zistil, že ZP č. 85/13 bol vypracovaný na základe zdravotnej dokumentácie poškodeného K.. W.. C., Q.., lekárskeho správ a nálezov archivovaných v UN

Ružinov a poskytnutých poškodeným, pričom okrem iného zistil, že dňa 10.05.2013 bola poškodenému K.. C. odstránená pri ORL kontrole tamponáda nosových priechodov, pre mierne presakovanie krvi bolo podané hymostyptikum. Dňa 13.05.2013 poškodený navštívil svojho praktického lekára vo X. C.. V., ktorý mu vystavil Potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti (ďalej len „PN“) a odoslal ho na kontrolné vyšetrenia, ktoré poškodený všetky absolvoval vo X.. Dňa 13.05.2013 sa realizovalo konziliárne neurologické vyšetrenie bez klinických prejavov poranenia CNS, poškodený bol odoslaný na chirurgickú ambulanciu a indikované mu bolo CT vyšetrenie mozgu, ktoré absolvoval bez úrazových zmien v mozgu, bola potvrdená zlomenina nosových kostí mierne posunutá - dislokovaná v okolí s krvnou zrazeninou. V rovnaký deň bolo vykonané konziliárne chirurgické vyšetrenie bez prejavov komplikácií hojenia rany na čele a stehy boli odstránené. Dňa 16.05.2013 všeobecný lekár odoslal poškodeného na chirurgickú kontrolu pre udávané bolesti hrudníka, pričom pri rtg vyšetrení hrudníka a hrudnej kosti neboli zistené žiadne úrazové zmeny, stav bol chirurgom ustálený ako ťažké pomliaždenie prednej plochy hrudníka. V dňoch 17.-23.5.2013 bol poškodený vyšetrený na ORL ambulancii bez zistenia komplikácií. Pri neurologickej kontrole dňa 22.05.2013 sa poškodený sťažoval na bolesť hlavy v oblasti čela a záhlavia, bolo indikované zobrazenie mozgu magnetickou rezonanciou (MR) objednané na 14.06.2013. Dňa 24.05.2013 požiadal všeobecný lekár neurologičku o vyjadrenie k PN poškodeného pre potreby súdu, dňa 29.05.2013 neurologička odporučila pokračovať v PN pre neuzatvorený diagnosticky stav poškodeného, ktorý si sťažoval na subjektívne ťažkosti - bolesti na tvári a záhlaví, slzenie očí, nesústredenosť, celkovú únavu. Potvrdenie o PN vystavil pre poškodeného dňa 13.05.2013 C.. V. späťne od 07.05.2013, ktorá v čase vyhotovovania ZP znalcom trvala.

11. Zo Znaleckého posudku G.. C.. I. B., Q., č. 86/14 zo dňa 17.05.2014 vypracovaného na základe zadávateľa K.. W.. C. C., Q.. súd zistil, že ZP bol vypracovaný za účelom stanovenia bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia K.. W.. C., ktoré zranenia utrpel pri ublížení na zdraví dňa 07.05.2013 v dôsledku fyzického napadnutia žalovaným. Znalec podľa záznamov v zdravotnej dokumentácii poškodeného ustálil zranenia: zlomenina nosových kostí s posunom úlomkov, tržná rana dĺžky cca 3 cm nad ľavým obočím, pomliaždenie v oblasti krížovo kostrčového prechodu, pomliaždenie ľavého predlaktia, a to bezprostredne po úraze zo dňa 07.05.2013. O 9 dní neskôr bolo dokumentované pomliaždenie prednej steny hrudníka. V rámci sťaženia spoločenského uplatnenia bolo k 30.06.2014 ustálená deformácia nosa s funkčne významnou poruchou priechodnosti.

12. Z vyjadrení žalovaného súd zistil, že tento uznal nárok žalobcu len za výkony realizované v dňoch 07.05.2013 a 10.05.2013, výkony v nasledujúcom období považoval za nedôvodné a nie vzniknuté v príčinnej súvislosti s ublížením na zdraví zo dňa 07.05.2013. K.. C. - poškodený simuloval neexistujúci otras mozgu, bolesti hrudníka, pomliaždenie hrudníka, syndrómy bolesti hlavy, nakoľko o týchto sa nez zmienil poškodený ani v rámci vypracovaného znaleckého posudku zo dňa 01.06.2013, ktorý ako jediný dôkaz žalovaný uznáva. Žalovaný poukázal na skutočnosť, že medicínsky dôvodné sú len zdravotné výkony v dňoch 7.05.2013 a 10.05.2013, ostatné výkony sú vykonávané poškodeným za súčinnosti všeobecného lekára C.. V. a ostatných lekárov vo X., navyše zdravotné výkony po 10.05.2013 u poškodeného nie sú v príčinnej súvislosti s udalosťou z 07.05.2013. PN žalovaného trvala neprimerane dlho 43 dní až do času realizácie MRI vyšetrenia mozgu, ktorý vedľajší nález ischemickej zmeny v mozgu s predmetným ublížením na zdraví príčinne nesúvisí. Znalec G.. C.. B., Q.. vo svojom ZP č. 85/13 konštatoval, že primeraná doba liečenia obdobného ublíženia na zdraví ako u poškodeného C. je 14 dní v prípade verejne činnej osoby a inak maximálne 8 dní.

13. Zástupca žalobcu poukázal na skutočnosť, že v príslušnej trestnej veci rozhodoval Okresný súd i odvolací súd, ktorý so zisteným priebehom danej udalosti vrátane opisu zranení poškodeného poistenca C. a o vyslovení viny žalovanému sa vysporiadal. Žalobca pri úhradách rozsahu poškodenia zdravia súvisiacej zdravotnej starostlivosti C. vychádzal z opisu zranení zistených v trestnom konaní ako zavinené žalovaným. Zdravotná starostlivosť bola bezpochyby poškodenému C. poskytnutá, výhrady žalovaného k zdravotnému stavu poškodeného po 10.05.2013 sú nedôvodné, pretože u každej osoby sa zdravotné problémy môžu prejavovať rôzne.

14. Výzvami zo dňa 03.08.2015, 27.08.2015 a 17.09.2015 vyzval žalobca žalovaného na úhradu nákladov poskytnutej zdravotnej starostlivosti v súvislosti so zranením C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. X, D. vo výške 514,97 eur tým, že protiprávnym konaním fyzicky napadol C. C., čím sa dopustil prečinu ublíženia na zdraví. Následkom úradu došlo k poškodeniu zdravia poistenca žalobcu C. C., následkom úrazu bola poistencovi žalobcu poskytnutá zdravotná starostlivosť hradená žalobcom. Nakoľko k úrazu

alebo inému poškodeniu zdravia došlo zavineným konaním žalovaného, podľa § 42 ods. 4 písm. a/ zákona č. 577/2004 Z.z. žalovaný je povinný žalobcovi uhradiť úhrady za takto poskytnutú zdravotnú starostlivosť: Lekárska služba prvej pomoci 91,13 eur, Spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky 330,37 eur, Lekárne, výdajne, optiky, distribútori 38,44 eur, Špecializovaná ambulatná starostlivosť 53,48 eur. Zároveň si žalobca uplatnil náhrady konania 1,55 eur, celkovo teda 514,97 eur, na úhradu ktorej sumy vyzval žalobca žalovaného do 15 dní. Výzva zo dňa 03.08.2015 bola žalovanému doručená 07.08.2015.

15. Listami zo dňa 07.08.2015, 07.09.2015 - Odmietnutie výzvy na úhradu žalovaný odmietol uhradiť požadované náklady žalobcovi z dôvodu, že rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. 1FTo 30/2015 zamietol automaticky nárok žalobcu na náhradu škody s odkazom na občianskoprávne konanie, navyše dokazovanie, či vôbec poškodený spĺňa podmienky nároku na náhradu škody sa bude dokazovať v rámci súdneho konania, nakoľko poškodený C. si poškodenie zdravia spôsobil svojim úmyselným konaním.

16. Podľa § 42 ods. 4 písm. a/ Zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti účinný od 01.04.2013, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 193 CSP, súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

17. Regresný nárok poisťovne podľa § 42 ods. 4 písm. a/ Zákona č. 577/2004 Z.z. predstavuje osobitný nárok voči tretím osobám na náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania. Predpokladom uplatnenia tohto nároku je oprávnenosť výplaty nákladov, ktoré poisťovňa uplatňuje.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že Dňa 07.05.2013 žalovaný fyzicky napadol v K. B.L. na J. XX K.. W.. C. C., Q.. nar. XX.XX.XXXX, bytom D. (Poškodený) tak, že ho opakovane udieral päťou do oblasti tváre, následkom čoho poškodený spadol na zem a pri pokuse vstať zo zeme ho žalovaný kopol do oblasti hrudníka, na čo poškodený dopadol zadnou časťou tela na betónový chodník. V dôsledku fyzického napadnutia spôsobil žalovaný poškodenému C. podľa ZP č. 85/13 zo dňa 01.06.2013 G.. C.. I. B., Q.. zlomeninu nosových kostí s posunkom úlomkov, tržnú ranu o dĺžke 3 cm nad ľavým obočím, pomliaždenie v oblasti križovo-kostrčového prechodu, pomliaždenie ľavého predlaktia a pomliaždenie prednej plochy hrudníka s celkovou dobou liečenia 14 dní, počas ktorých bol poškodený zásadným spôsobom obmedzovaný v obvyklom spôsobe života vloženou tamponádou nosových prieduchov. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2Tr118/2013-332 zo dňa 27.10.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 1To 30/2015 zo dňa 03.06.2015, právoplatným 03.05.2015 bol žalovaný uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví, bol odsúdený na peňažný trest 300 eur. Žalobca bol odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianskoprávne konanie.

19. V zmysle § 74 ods. 7 zákona č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach v znení nesk. predpisov je K.. W.. C. C., Q.., t.j. poškodený, poistencom žalobcu, pričom z tohto dôvodu uhradil žalobca náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému vo výške 513,42 eur, ktoré mu boli spôsobené dňa 07.05.2013, pričom sa jednalo o náklady špecifikované v bode 8 odôvodnenia tohto rozsudku, ktorých

úhradu riadne žalobca preukázal výpismi z účtu a neboli ani žalovaným spochybnené po ich doložení do spisu. Ako mal súd jednak z trestných rozsudkov, jednak zo znaleckých posudkov G.. C.. I. B., Q.. č. 85/13 a 86/14 preukázané, čo však ani nebolo v konaní medzi sporovými stranami sporné, poisťencovi žalobcu, ktorému žalovaný spôsobil ublíženie na zdraví dňa 07.05.2013, boli poskytnuté zdravotné výkony podrobne špecifikované žalobcom v bode 8. Medzi stranami sporu však bola sporná jednak :a/ otázka, že žalovaný nespôsobil úmyselne ublíženie na zdraví poisťencovi žalobcu, ale v nutnej obrane; b/ jednak otázka, že zdravotné výkony, za ktoré si žalobca uplatňuje náhradu, patria poškodenému C. výlučne za obdobie od 07.05.2013 do 10.05.2013, t.j. do doby odstránenia tamponády. Práve tieto skutočnosti namietal žalovaný. Čo sa týka obrany žalovaného, že ublíženie na zdraví nespôsobil úmyselne, ale v nutnej obrane, súd poukazuje na § 193 CSP, kedy je v prípade trestného rozsudku a rozhodnutí o vine, tunajší súd viazaný, preto nie je možné, aby súd v rozpore s rozsudkom, ktorým bol žalovaný uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví K.. W.. C., Q.. dňa 07.05.2013, túto skutočnosť vyhodnocoval inak a opätovne skúmal skutočnosti prináležiace trestnému konaniu. Čo sa týka zdravotných úkonov, za ktoré si žalobca uplatňuje náhradu v súvislosti s vynaložením nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť ich poisťencovi C., okrem toho, že žalovaný nespochybnil dôvodne poskytnutú zdravotnú starostlivosť v období od 07.05.2013 do 10.05.2013, súd liečebné úkony a vynaložené náklady za poskytnuté zdravotné úkony od 11.05.2013 do 14.06.2013 špecifikované v bode 8 odôvodnenia tohto rozsudku považuje za dôvodné. S prihliadnutím na špecifikáciu charakteru zranení spôsobených žalovaným poškodenému C. dňa 07.05.2013, v dôsledku čoho bol žalovaný právoplatne odsúdený, je zrejmé, že k zdravotným potiažiam, v dôsledku ktorých i po 10.05.2013 boli vykonávané rôzne vyšetrenia u poškodeného, mali súvis práve s predmetným ublížením na zdraví žalovaným a opísanými spôsobenými zraneniami či už v zmysle trestných rozsudkov v konaní pred tunajším súdom č.k. 2T 118/2013, ako i v zmysle ZP č. 85/13, č. 86/14 K.. C.. B.. Ako je zrejmé aj zo zdravotnej dokumentácie poškodeného C., tieto zdravotné úkony boli vykonané, žalobca ich uhradil. Tvrdenia žalovaného o nedôvodnosti vykonaných zdravotných úkonov po 10.05.2013 nie je otázkou právnou, navyše okrem iného keď aj spochybňoval trvanie PN poškodeného 43 dní oproti údajom v ZP K.. C.. B. č. 85/13, ktorý udával maximálne 8 dní PN pri podobnom poškodení zdravia ako u poškodeného C., je potrebné uviesť, že uvádzaná doba PN 8 dní bola uvádzaná znalcom hypoteticky v prípade neexistencie následných komplikácií u toho-ktorého pacienta, nie vo vzťahu k poškodenému K.. W.. C., Q... Pričom aj žalovaný si musí uvedomiť, že pri takom poškodení zdravia a spôsobe jeho poškodenia ako v prípade žalovaného a poškodeného dňa 07.05.2013, t.j. opakované udieranie päťou do tváre, pád na zem, kopnutia do hrudníka, dopad poškodeného na betónový chodník, pričom sa navyše v prípade poškodeného - poisťenca žalobcu jednalo o osobu chránenú 71 ročnú, vôbec nie je vylúčené, žeby takáto osoba zdravotné komplikácie súvisiace s fyzickým napadnutím zo strany žalovaného dňa 07.05.2013 začala pociťovať neskôr, teda nielen v priebehu prvých troch dní od napadnutia. Skutočnosť, že zdravotné problémy s hlavou, spánkom a pod. začal poškodený pociťovať neskôr a bolo potrebné ich vyšetriť je bežnou záležitosťou lekárov, ktorí sú povinní na vlastnú zodpovednosť vykonať medicínske úkony na zistenie zdravotného stavu pacienta, zvlášť po ťažkom ublížení na zdraví a rovnako stav pacienta kontrolnými vyšetreniami kontrolovať. Preto je nedôvodná námietka žalovaného, že po dni 10.05.2013 už zdravotné problémy poškodeného, za poskytnutie zdravotnej starostlivosti si žalobca uplatňuje náhradu vynaložených nákladov, neboli v príčinnej súvislosti s ublížením na zdraví zo dňa 07.05.2013.

20. Vykonaným dokazovaním mal teda súd bezpečne preukázané, že žalovaný dňa 07.05.2013 fyzicky napadol poisťenca žalobcu K.. W.. C. C. Q.. nar. XX.XX.XXXX, spôsobil mu zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenia. Zavinené konanie žalovaného vyplýva z právoplatných odsudzujúcich rozsudkov špecifikovaných v bode 7 odôvodnenia tohto rozsudku. Poškodený K.. W.. C. je v zmysle § 74 ods. 7 zákona č. 581/2004 Z.z. poisťencom žalobcu, z ktorého dôvodu žalobca uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť menovanému poisťencovi v súvislosti so zraneniami spôsobenými mu žalovaným vo výške 484,03 eur, t.j. uplatňovanej sume po späťvzati časti nároku. Tým, že poškodenému poisťencovi žalobcu bola zavineným protiprávnym konaním žalovaného spôsobená ujma na zdraví, na následky ktorých bol liečený v zmluvných zdravotníckych zariadeniach žalobcu, žalobca vynaložil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v uplatňovanej výške. V zmysle § 42 ods. 4 písm. a/ zákona č. 577/2004 Z.z. vzniklo žalobcovi právo uplatniť si voči tretej osobe nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poisťenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním. Žalobca výzvou zo dňa 03.08.2015, doručenú žalovanému dňa 07.08.2015, vyzval žalovaného na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť ich poisťencovi K.. W.. C. C., Q.. do 15 dní od doručenia výzvy, avšak bezvýsledne. Vzhľadom na skutočnosť,

že žalovaný do dnešného dňa neuhradil žalobcovi požadovaný nárok, pričom súd mal preukázané v konaní, že poškodenému bola zdravotná starostlivosť poskytnutá z dôvodu a v príčinnej súvislosti vzniknutých zranení v dôsledku protiprávneho konania ublíženia na zdraví žalovaným, súd žalobe ako dôvodnej vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie požadovanej sumy 484,03 eur. Zároveň súd v súlade s § 517 ods. 1, 2 OZ priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania 5,05% ročne v zmysle § 3 Nar. Vlády č. 87/1995 Z.z. z požadovanej istiny odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15 dňovej lehoty na možnosť zaplatenia dlhu v zmysle výzvy zo dňa 03.08.2015.

21. O čiastočnom späťvzati žaloby v časti zaplatenia sumy 29,39 eur s prísl. súd rozhodol v súlade s § 144, § 145 ods.2; § 146 ods. 1 CSP tak, že v tejto časti súd konanie zastavil a keďže k späťvzatiu žaloby v tejto časti došlo po začatí pojednávania vo veci, kedy súhlas žalovaného so späťvzatím bol daný.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. O nároku na náhradu trov konania procesných strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 256 ods. 1; § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi ako prevažne úspešnej procesnej strane nepriznal voči žalovanému, ktorý bol v spore úspešný len v nepatrnej časti (v časti o zaplatenie 29,39 eur s prísl.,+ v časti prísl. za deň 24.08.2015) v ktorej časti zastavenie konania zavinil žalobca v zmysle § 256 ods. 1 CSP) nárok na náhradu trov konania, nakoľko tento žiadne trovy nežiadal a ani mu nevznikli.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).