

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 12C/71/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516203175
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zita Leimbergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1516203175.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudkyňou Mgr. Zitou Leimbergerovou v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47258713, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., IČO: 47234547, so sídlom Ventúrska 16, Bratislava proti žalovanému: Y. H., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XX, L., o zaplatenie 3.464,84 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 898,68 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne z uvedenej sumy od 3.12.2014 do zaplatenia.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalovanému súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 9.3.2016 sa právny predchodca žalobcu (CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35787783, so sídlom Panenská 7, Bratislava) domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 3.464,84 eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania z dôvodu neuhradeného zostatku spotrebiteľských úverov. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 18.5.2012 uzavrel pôvodný žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej len „Zmluva I“), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 1.864,13,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť riadne a včas. Keďže žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, žalobca v súlade s bodom 4.1 časti 3 tejto Zmluvy I dňa 16.1.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaného na úhradu zostatku vo výške 1.235,58 eur, ktorý pozostáva z istiny vo výške 1.115,38 eur, zmluvných úrokov z úveru napočítaných do dňa predchádzajúceho dňu 16.1.2015 vo výške 110,60 eur a poistného vo výške 9,60 eur. Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 18.5.2012 uzavretá aj Zmluva o spotrebiteľskom úvere a Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb (ďalej len „Zmluva II“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému ďalší úver vo výške 3.000,- eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný nesplácal úver riadne a včas, žalobca vyhlásil ku dňu 2.12.2014 mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 2.229,26 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 2.055,41 eur, zmluvných úrokov z úveru napočítaných do dňa predchádzajúceho dňu 2.12.2014 vo výške 143,41 eur, poistného vo výške 23,88 eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 6,56 eur.

2. Žaloba vrátane príloh, poučenia pre stranu sporu a výzvy na vyjadrenie bola žalovanému doručená v súlade s ust. § 116 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) dňa 17.5.2017. Žalovaný

sa k žalobe nevyjadril. Predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému doručené na adresu evidovanú v registri obyvateľov, ktorú zásielku si žalovaný neprebral v odbernej lehote.

3. Podľa ustanovenia § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

4. Podľa ustanovenia § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Súd v zmysle ustanovenia § 297 CSP vo veci nariadil ústne pojednávanie, na ktoré sa ani jedna zo sporových strán nedostavila. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil a z dôvodu hospodárnosti konania žiadal v zmysle ust. § 177 CSP rozhodnúť v jeho neprítomnosti. Súd v konaní vykonal dokazovanie listinami predložených žalobcom, a to najmä: Zmluva o spotrebiteľskom úvere a Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb zo dňa 18.5.2012 (ďalej len „Zmluva II“), vrátane prílohy - Prihláška k poisteniu, výpisom z úverového účtu žalovaného, oznámeniami o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 9.12.2014 a 22.1.2015 spolu s doručenkami, potvrdeniami odfinancovania peňažných prostriedkov a potvrdeniami o prijatých splátkach, ako aj výpisom z obchodného registra pôvodného a aktuálneho žalobcu.

6. Uznesením č. k. 12C/71/2016-30 zo dňa 14.12.2016 súd rozhodol, že s účinnosťou od 1.7.2016 v konaní pokračuje s právnym nástupcom žalobcu. Keďže žalovaný sa k žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nerozporoval, súd v zmysle ust. § 151 CSP skutkové tvrdenia strany (žalobcu), ktoré protistrana (žalovaný) výslovne nepoprela, považoval za nesporné.

7. Právny predchodca žalobcu mal v predmete činnosti poskytovať platobných služieb: a) vykonávanie platobných operácií z úveru poskytnutého používateľovi platobných služieb formou úverového rámca prostredníctvom platobnej karty alebo iného platobného prostriedku, b) vydávanie alebo prijímanie platobnej karty alebo iného platobného prostriedku.

8. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav: Na základe Zmluvy I (evidovanej žalobcom aj podľa č. XXXXXXXXXXXXXXXX) mal poskytnúť pôvodný žalobca žalovanému spotrebiteľský úver, ktorého presné zmluvné podmienky súd nezistil, nakoľko žalobca Zmluvu I nepredložil, resp. nešpecifikoval, či ide o zmluvu totožnú so Zmluvou II, ktorého podmienky by mali byť uvedené v časti 2., resp. 3 Zmluvy II. Podľa žaloby mal žalobca žalovanému titulom tohto úveru poskytnúť celkovo sumu 1.864,13 eur, podľa potvrdenia odfinancovania mal však predstavovať len sumu 1.732,55 eur. Z potvrdenia o prijatých splátkach súd zistil, že žalovaný z tohto úveru mal celkovo splatiť sumu 1.268,76 eur. Zo skutkových tvrdení žalobcu, resp. s listín, ktoré mali slúžiť na preukázanie dôvodnosti tejto časti nároku žalobcu, súd nevedel jednoznačne identifikovať, ani posúdiť konkrétne zmluvné dojednania, resp. právny základ tejto časti nároku žalobcu.

9. Na základe Zmluvy II (evidovanej žalobcom aj podľa č. XXXXXXXXXXXXXXXX) uzavretej dňa 18.5.2012 poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému v zmysle časti 1. bod 1. tejto Zmluvy spotrebiteľský úver „Pôžička Cetelem - Pôžička na čokoľvek - bezúčelový úver“ vo výške 3.000,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazala spolu s príslušnými nákladmi splácať v 60 pravidelných mesačných splátkach s konečnou splatnosťou úveru do dátumu poslednej mesačnej splátky úveru s tým, že konkrétny dátum poslednej mesačnej splátky úveru bude klientovi oznámený písomne po poskytnutí úveru. Výška mesačnej splátky bola stanovená v sume 74,58 eur, výška úrokovej sadzby bola určená ako fixná vo výške 14,79 % p. a., RPMN bola stanovená vo výške 15,84 % a priemerná RPMN predstavovala hodnotu 21,68 %. Celková čiastka k zaplateniu bola vyčíslená v sume 4.262,40 eur. Žalovaný porušil zmluvné podmienky tým, že prestal splácať poskytnutý úver a z tohto dôvodu právny predchodca žalobcu vyhlásil ku dňu 2.12.2014 mimoriadnu splatnosť úveru. Z potvrdenia odfinancovania úveru mal súd preukázané, že žalobca poskytol titulom tohto úveru žalovanému celkovú sumu 3.000,- eur jednorazovo dňa 29.5.2012 a žalovaný celkovo splatil sumu 2.101,32 eur.

10. Žalovaný ako fyzická osoba nepodnikateľ/spotrebiteľ uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom služieb zmluvu o spotrebiteľskom úvere v súlade so zákonom č. 129/2010 Z. z.

o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“). Žalobca žalovanému preukázateľne dňa 29.5.2012 poskytol bezúčelový úver vo výške 3.000,- eur, z ktorého žalovaný vrátil celkovo sumu 2.101,32 eur. Poslednú splátku žalovaný uhradil dňa 16.9.2014. Keďže žalovaný tento úver (podľa zmluvných podmienok Zmluvy II) nesplácal riadne a včas, právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 2.12.2014. K tomuto dňu sa tak záväzok žalobcom vyčíslený vo výške 2.229,26 eur stal splatný v celom rozsahu. Zmluvné podmienky úveru, ktorý mal žalobca žalovanému poskytnúť vo výške 1.864,13 eur, resp. 1.732,55 eur a na ktorý žalovaný uhradil celkovo sumu 1.268,76 eur (tak ako vyplýva z potvrdení o odfinancovaní a prijatých splátkach) súd nezistil, nakoľko v žalobca zmluvu označenú ako Zmluva I, resp. č. XXXXXXXXXXXXXXXX nepredložil a aj skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe v porovnaní s predloženými listinami týkajúcimi sa tejto zmluvy boli zmätočné.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObchZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 502 ods. 1 prvá veta ObchZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

13. Podľa § 503 ods. 1 ObchZ záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

14. Podľa § 503 ods. 2 ObchZ, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

15. Podľa § 504 ObchZ dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenia veriteľ požiadal.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného do 31.12.2012 (ďalej len „ZSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 2 písm. a) ZSÚ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

18. Podľa § 2 písm. b) ZSÚ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 2 písm. d) ZSÚ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 2 písm. g) ZSÚ celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

21. Podľa § 2 písm. h) ZSÚ celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

22. Podľa § 2 písm. i) ZSÚ ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

23. Podľa § 2 písm. j) ZSÚ úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru.

24. Podľa § 2 písm. l) ZSÚ celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

25. Podľa § 9 ods. 1 ZSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

26. Podľa § 9 ods. 2 ZSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

27. Podľa § 11 ods. 1 ZSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

28. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoje dlhy riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku omeškania (do 31.1.2013) výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. V predmetnej právnej veci si žalobca uplatnil voči žalovanému celkovo dve pohľadávky z dvoch zmlúv o spotrebiteľskom úvere (žalobcom v žalobe označené ako Zmluva I a Zmluva II), ktoré mali byť uzavreté v rovnaký deň - 18.5.2012. Na posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku žalobcu bolo potrebné v prvom rade ustáliť charakter predmetnej zmluvy z hľadiska spotrebiteľského práva. Je nepochybné, že predmetná zmluva (resp. zmluvy) je podľa svojho obsahu zmluvou o úvere podľa citovaných ustanovení Obchodného zákonníka, teda ide o tzv. absolútny obchod v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, čo na druhej strane nevyklučuje možnosť, že svojím charakterom ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu, teda zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti so spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorá nekoná ako obchodník. Z tohto dôvodu však zmluva, resp. obe zmluvy podliehajú zároveň režimu lex specialis, ktorým je zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy a ustanoveniami Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

31. RPMN predstavuje celkové náklady spojené s úverom (napr. spotrebiteľským) alebo pôžičkou. RPMN je číslo vyjadrené v percentách, ktoré spotrebiteľovi umožňuje jednoduché porovnanie spotrebiteľských úverov a pôžičiek v predzmluvnej fáze. Do výpočtu sa zahŕňa nielen výška úrokovej sadzby, ale aj poplatky, ktoré sú spojené s úverom alebo pôžičkou. Pre spotrebiteľa je najvýhodnejším úverom alebo pôžičkou tá, ktorá má najnižšiu hodnotu RPMN (pri rovnakej sume úveru a dobe, na ktorú je poskytnutý). Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) je definovaná v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Vzorec na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov je obsiahnutý v prílohe uvedeného zákona. Ročná percentuálna miera nákladov predstavuje celkové náklady úveru pre klienta, ktoré obsahujú prvok úrokovej sadzby a prvok ostatných

súvisiacich nákladov. Pod ostatnými súvisiacimi nákladmi sa rozumejú náklady na zisťovanie informácií, administratívu, prípravu dokumentov, záruky, poistenie úverov a podobne.

32. Súd skutkovo a právne vyhodnotil, že žalovanému bol titulom Zmluvy II poskytnutý spotrebiteľský úver podľa citovaného zákona ZSÚ účinného v čase vzniku právneho vzťahu sporových strán. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie priznanej sumy ako rozdielu medzi výškou poskytnutého úveru a čiastkou, ktorá bola žalovaným uhradená (3.000,- eur - 2.101,32 eur = 898,68 eur) a vo zvyšnej časti uplatneného nároku vrátane príslušenstva žalobu zamietol z dôvodu, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bezpoplatkový (§ 11 ods. 1 ZSÚ), nakoľko zmluva o spotrebiteľskom úvere v danom prípade obsahuje nesprávne uvedenú ročnú percentuálnu mieru nákladov, ktorá je v neprospech spotrebiteľa. V danom prípade výška RPMN pri uvedených podmienkach činí 18,41 % (pričom RPMN podľa zmluvy predstavuje 15,84 %). Navyše termín konečnej splatnosti úveru je v zmluve uvedený nejednoznačne (§ 9 ods. 2 písm. f) ZSÚ). Konečná splatnosť úveru musí byť stanovená presným časovým údajom (deň, mesiac, rok). Nie je možné, aby sa k týmto údajom dopracovával účastník zmluvy, príp. ďalší subjekt výkladom alebo výpočtom. V prípade zmluvy označenej ako Zmluva I, súd z dôvodu nejednoznačnosti skutkových tvrdení žalobcu a nedostatočných predložených dôkazov, posúdil v tejto časti nárok žalobcu ako nedôvodný, nakoľko vykonané dokazovanie, i napriek nepopretým skutkovým tvrdeniam protistrany a predloženému potvrdeniu o odfinancovaní tohto úveru, neumožňovalo súdu posúdiť konkrétne zmluvné podmienky, resp. ani samotný charakter spotrebiteľského úveru. Súd tak z dôvodu nedostatku uvedenom v ust. § 9 ods. 1 ZSÚ považoval právny úkon označený ako Zmluva I za neplatný pre nedostatok písomnej formy.

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. K zosplateniu úveru v prípade priznanej časti nároku došlo ku dňu 2.12.2014, t. j. od 3.12.2014 sa tak žalovaný dostal do omeškania so splnením peňažného záväzku. Súd preto priznal žalobcovi uplatnený zákonný úrok z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške 8,05 % ročne od uvedeného dňa ako prvého dňa omeškania so splnením peňažného záväzku až do úplného zaplatenia.

35. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, čo znamená, že ak strana nemá plný úspech vo veci, vždy má čiastočný úspech jedna zo strán tak, že každá strana (žalobca aj žalovaný) je sčasti úspešná a sčasti neúspešná. Čiastočný úspech žalobcu vo veci v danom prípade predstavuje len 26 %, teda úspešnejšou je strana žalovaného v pomere 74 %. Po pomernom rozdelení by žalovanému prináležala náhrada trov konania vo výške 48 %, nakoľko si však žalovaný žiadne trovy neuplatnil, ani mu žiadne nevznikli, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozsudku vychádzajúc pritom zo základných princípov Civilného sporového poriadku, najmä čl. 4 CSP a rozumného usporiadania procesných vzťahov.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).