

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16C/149/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317217792
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1317217792.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete, v právnej veci žalobcov: 1/ M. Y., nar. XX.XX.XXXX a 2/ M. Y., nar. XX.XX.XXXX, obaja žalobcovia bytom U. XX, G., obaja žalobcovia zastúpení advokátskou kanceláriou H. Šváby, s.r.o. so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava, IČO: 35 929 049 proti žalovanému: D. N., nar. XX.XX.XXXX bytom N. 2, G., o zaplatenie XX.XXX,XX euro s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcom sumu 24 498,48 Euro spolu s úrokom z omeškania
- vo výške 13 % ročne zo sumy 8 298,48 Euro odo dňa 10.09.2003 až do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 16 200 Euro odo dňa 18.04.2018 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcom 1/ a 2/ súd priznáva v plnom rozsahu nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 03.11.2017 sa žalobcovia 1/ a 2/ domáhali voči žalovanému zaplatenia celkovej sumy 24.498,48 euro s príslušenstvom, pozostávajúcej z pohľadávky na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky 18.08.2017 vo výške istiny 8.298,48 euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 13 % p. a. odo dňa 10.06.2003 až do zaplatenia a zo sumy 16.200 euro z titulu bezdôvodného obohatenia žalovaného zhodnotením nehnuteľnosti žalovaného, v dôsledku jej kompletnej rekonštrukcie žalobcami 1/ a 2/.

2. Skutkovým základom žaloby bolo, že strany sporu boli protistranami v inom súdnom konaní, vedenom od roku 2006 na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 37/57/2006 a neskôr po zrušení rozhodnutí súdov oboch inštancií Najvyšším súdom SR na základe mimoriadneho dovolania GP SR, pod sp. zn. 37C/247/2009, predmetom ktorého bolo po pripustení zmeny žaloby okrem iného, určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam evidovaným katastrálnym úradom pre okres Senec, obec Senec, katastrálne územie Senec na LV č. XXXX, a to :

- byt č. 21, vchod 2, na 6. posch. bytového domu- stavby so súp. č. XXXX na ulici N. v G., postavený na pozemku, parcele registra „C“ č. XXX/X
- pozemok vedený ako parcela registra C č. XXX/X o výmere 409 m² zastavanej plochy a nádvoría
- spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXX/XXXXXX na pozemku zastavanom bytovým domom - stavbou so súpisným číslom XXXX, parcele registra „C“ č. XXX/X a
- spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve bytového domu o veľkosti XXXX/XXXXXX k celku (ďalej len „Byt s príslušenstvom“).

Žalobcovia 1/ a 2/ v uvedenom súdnom spore vystupovali spolu so spoločnosťou S.O.S Financ, spol. s r.o. so sídlom Winterova 1777/60, Piešťany, IČO 36 250 406 a osobami V. C., nar. XX.X.XXXX a V. I. H., nar. XX.X.XXXX na strane žalovaných 1/ až 5/ a žalovaný sa v postavení žalobcu, v tomto konaní

domáhal najskôr určenia neplatnosti Zmluvy o úvere zo dňa 10.6.2006 a Zmluvy o zabezpečení záväzku prevodom práva k nehnuteľnosti zo dňa 10.6.2003 uzatvorenej medzi žalovaným a spoločnosťou S.O.S Financ, spol. s r.o., a neskôr aj určenia, že žalovaný je výlučným vlastníkom špecifikovaného Bytu s príslušenstvom. V tomto konaní napokon súd rozsudkom OS Trnava z 11.07.2016 v spojení, v tejto časti s potvrdzujúcim rozsudkom KS v Trnave z 12.07.2017, sp. zn. 11Co/14/2017-1003 (ďalej len „Rozsudok“), okrem iného právoplatne určil, že žalovaný je výlučným vlastníkom Bytu s príslušenstvom. Pasívna legitímácia žalobcov 1/ a 2/ v uvedenom spore bola odvodená od tej skutočnosti, že na základe Kúpnej zmluvy uzatvorenej so spoločnosťou S.O.S Financ, spol. s r.o. z 28.10.2003, V-3253/2003 boli evidovanými vlastníkami Bytu s príslušenstvom v katastri nehnuteľností. Spoločnosť S.O.S Financ, spol. s r.o. nadobudla Byt s príslušenstvom od žalovaného na základe Zmluvy o zabezpečovacom prevode práva zo dňa 10.06.2003, z ktorej tiež vyplývala hodnota nehnuteľností, určená Znaleckým posudkom č. XXX/XXXX zo dňa 10.06.2003 znalca Ing. Karola Follricha, ktorá v tom čase bola 313.820,- Sk (10.416,92 euro). Po kúpe Bytu s príslušenstvom ho žalobcovia 1/ a 2/ v rokoch 2003 až 2006 kompletne zrekonštruovali a to z úverových finančných prostriedkov v sume 400.000,- Sk, poskytnutých Tatra bankou (Zmluva o hypotekárnom úvere č. 2003040030, úver vo výške 750.000,- Sk). Po rekonštrukcii si žalobcovia 1/a 2 dali vyhotoviť znalkyňou Ing. Agnes Pikaliovou Znalecký posudok č. 58/2006 z 08.06.2006, podľa ktorého bola hodnota nehnuteľností po rekonštrukcii stanovená sumou 2.400.000,- Sk (79.665,41 euro) a náklady rekonštrukcie cca sumou 400.000,- Sk (13.277,57 euro). Tzn., že hodnota Bytu s príslušenstvom sa rekonštrukciou zvýšila o 58.831,57 euro. Počas trvania súdneho sporu pred OS v Trnave sp. zn. 37/57/2006 a sp.zn.37/247/2009 prišlo k zmene vlastníctva Bytu s príslušenstvom a jeho vlastníkami sa postupne stali najskôr V. C. v r. 2013 pri výkone záložného práva a následne v r. 2015 V. I. H., na základe kúpnej zmluvy uzavretej s p. C., ktorý bol evidovaným vlastníkom do právoplatného rozhodnutia súdu o výlučnom vlastníctve Bytu s príslušenstvom žalovaného v konaní dňa 23.08.2017. V nadväznosti na stratu vlastníctva k Bytu s príslušenstvom žalobcovia 1/ a 2/ v záujme získať aspoň hodnotu, o ktorú sa žalovaný obohatil jeho zhodnotením pri rekonštrukcii, uzatvorili za účelom urovnania s neskoršími vlastníkami Bytu s príslušenstvom, p. C. a V. H., Dohodu o urovaní zo dňa 17.08.2017. Podľa tejto Dohody o urovaní sú žalobcovia 1/ a 2/ oprávnení uplatňovať voči žalovanému všetky nároky, ktoré vznikli ktorémukoľvek z týchto vlastníkov v čase, keď boli legitímnymi vlastníkami Bytu s príslušenstvom. V súvislosti s tým, vyhotovila znalkyňa z odboru stavebníctvo, Ing. Eva Kinczerová po obhliadke Bytu s príslušenstvom v auguste 2017 Znalecký posudok (pod č. XXX) zo dňa 17.2017, za účelom určenia hodnoty zhodnotenia nehnuteľnosti v dôsledku investícií vynaložených zo strany žalobcu, v ktorom znalkyňa určila výšku zhodnotenia nehnuteľnosti sumou 16.200 euro. Ďalej žalobcovia 1/ a 2/ po zistení, že nebudú môcť úspešne od spoločnosti S.O.S Financ, spol. s r.o. vymôcť žiaden regresný nárok (napr. na vrátenie kúpnej ceny), od uzavreli s touto spoločnosťou dňa 18.08.2017 Zmluvu o postúpení pohľadávky o bezodplatnom postúpení pohľadávky, predmetom ktorej je pohľadávka uvedenej spoločnosti voči žalovanému z titulu uzatvorenej Zmluvy o úvere zo dňa 10.06.2003, na základe ktorej táto spoločnosť poskytla žalovanému sumu úveru 250.000,- Sk (8.298,48 euro) s príslušenstvom. Výška pohľadávky z tejto úverovej zmluvy, resp. z titulu bezdôvodného obohatenia, v prípade vyhlásenia neplatnosti úverovej zmluvy v tejto časti v doposiaľ neskončenom súdnom konaní, predstavovala vrátane príslušenstva (13 % úrok p.a. z istiny) ku dňu 02.11.2017 sumu vo výške 23.596,78 euro.

Preto na základe Rozsudku, Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 18.08.2017 a Dohody o urovaní 17.08.2017 vznikol žalobcom 1/ a 2/ voči žalovanému nárok na zaplatenie postúpenej pohľadávky vo výške istiny 8. 298,48 € s úrokom z omeškania vo výške 13% p.a. odo dňa 10.06.2003 až do zaplatenia. A zároveň nárok vydanie bezdôvodného obohatenia o 16.200 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. odo dňa doručenia žaloby (18.04.2018) až do zaplatenia, o ktoré sa obohatil žalovaný v súvislosti právoplatným určením, že je vlastníkom Bytu s príslušenstvom, keď žalobcovia 1/ a 2/ v domnienke, že sú jeho legitímnymi vlastníkami, ho na vlastné náklady realizáciou kompletnej rekonštrukcie zhodnotili.

3. Právne žalobcovia 1/ a 2/ žalobu odôvodnili ustanoveniami § 451 ods. 1 a 2, § 456, § 458 a § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v spojení s vládny nariadením č. 87/1995 Zb., rozhodnutiami súdov v obdobných veciach (rozsudok NS SR sp. zn. 2Cdo 21/2007, rozsudok NS ČR sp. zn. 33 Odo/477/2003 a sp. zn. 33Odo/1184/2005, rozsudok KS v Bratislave sp. zn. 9Co/86/2012) a judikatúrou (R 30/1977, R 1/1979, R 25/1986).

4. Na preukázanie svojich tvrdení žalobcovia predložili súdu nasledovné listiny : výpis z LV č. XXXX pre k. ú. Senec, Zmluva o hypotekárnom úvere č. XXXXXXXXXXXX, Znalecký posudok č. XX/XXXX zo dňa 08.06.2006, fotodokumentácia rekonštruovaného bytu (7 ks), rozsudok Krajského súdu Trnava

č. k. 11Co/14/2017 zo dňa 12.07.2017, Dohoda o urovnaní zo dňa 17.08.2017, Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 18.08.2017, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 18.08.2017 adresované žalovanému, uznesenie Okresného súdu Bratislava III, č. 60C/38/2017-107 zo dňa 30.08.2017 s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, Znalecký posudok Ing. Eva Kinczerová pod č. 132 zo dňa 17.2017.

5. Súd v rámci prípravy pojednávania doručoval žalovanému žalobu s prílohami, poučením o jeho procesných právach a povinnostiach, vrátane poučenia podľa § 274 Civilného sporového poriadku o možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie žalovaného zároveň s uznesením zo dňa 09.02.2018, ktorým uložil žalovanému aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadril k žalobe podľa § 167 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku. Súdna zásielka sa vrátila dňa 18.04.2018 neprevzatá v odbernej dobe, pričom žalovaný prevzal všetky uvedené písomnosti (žalobu s prílohami, poučením a uznesením zo dňa 09.02.2018 podľa § 167 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, osobne v informačnom centre súdu dňa 17.05.2018 (čl. 114).

6. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 04.06.2018 k žalobe uviedol okolnosti týkajúce sa brania úveru v spoločnosti S.O.S., ktorá neakceptovala následné odstúpenie od zmluvy po jej podpísaní, pričom úverová zmluva bola pripravená v neprospech dlžníka (spotrebiteľa), ktorý musí so všetkým súhlasiť, inak by nedostal peniaze, ktoré potrebuje. Táto spoločnosť využívala nekalé praktiky a nevýhodné podmienky pre spotrebiteľa. Žalovaný ďalej uviedol, že po tom, čo bola podaná žaloba o neplatnosť úverovej zmluvy a po zmene žaloby aj o určenie vlastníctva, bolo súdom rozhodnuté, že spoločnosť S.O.S. nebola nikdy vlastníkom Bytu s príslušenstvom a výlučným a jediným vlastníkom bol žalovaný. Preto sú neplatné aj následné prevody vlastníckeho práva na manželov Y., Ing. Milana H. a p. C., kedy bolo porušené práva žalovaného. Ako zarážajúce žalovaný uviedol, že všetci prevádzajúci vlastníci predmetného Bytu s príslušenstvom mali možnosť zistiť skutočný stav veci v akom sa byt nachádza, pričom manželia Y. si dokonca zobrali úver z banky, ktorý neskôr prestali splácať a podľa názoru žalovaného bolo konečným úmyslom to, aby sa nehnuteľnosť dostala do dražby a išlo o vopred pripravenú veľkú špekuláciu na základe neplatného právneho úkonu. Žalovaný vo vyjadrení ďalej položil viaceré otázky a namietal, že bola potrebná rekonštrukcia ako sa uvádza v žalobe, nakoľko byt bol vystierkovaný, na bielo namaľovaný a i keď nebolo vyhodnené bytové jadro, byt bol zachovalý s pôvodnou kuchynskou linkou a sporákom v dobrom stave, bol čistý a vyprázdnený. To, že manželia Y. realizovali svoje predstavy o bývaní nesúvisí s tým, aby im žalovaný platil, pričom byt prevzali ako holobyť a to že si vzali úver 13.280 € od Tatra banky a.s. na rekonštrukciu je ich slobodná voľba. Navrhoval vykonať dokazovanie bločkami za materiál a kontrolou v jednotlivých predajniach cez registračné pokladnice. Namietal, že nie je zrejme akým spôsobom byt prevzala pri ďalšom predaji Bytu s príslušenstvom p. C. k čomu navrhol preverenie u správcu a záznamami o stave elektriky, plynu, vody a prevzatí a odovzdaní kľúčov. Taktiež položil viaceré otázky ohľadom stavu bytu a prebiehajúcich súdnych sporov. Rovnaké návrhy žalovaný uviedol aj vo vzťahu k ďalšiemu vlastníkovi V.. I. H. s tým, že je zarážajúce koľko prevodov vlastníckeho práva k Bytu s príslušenstvom sa realizovalo protiprávne pomocou právnických kancelárií. Preto práve naopak by si žalovaný mohol nárokovať voči všetkým uvedeným vlastníkom bytu ktorí v ňom až do roku 2017 bývali náhradu škody a ušlého zisku. Napokon žalovaný uviedol, že jeho trvalý pobyt bol evidovaný na adrese sporného bytu (N. č. X v G.), avšak počas dlhých súdnych sporov sa tam nezdržiaval a býval v podnájmoch, u známych a v ubytovniach, pričom poštové zásielky mal presmerované na poštu v Galante a vždy aktuálnu informáciu o pobyte mala jeho advokátka s tým, že jediným a výlučným vlastníkom Bytu s príslušenstvom čoho sa celé roky domáhal na súde, kde napokon uspel.

7. Súd na prejedanie spornej veci nariadil pojednávanie na dňa 12.09.2019 o 10.00 hod., na ktoré boli strany sporu riadne a včas predvolané. Žalovaný prevzal predvolanie na pojednávanie dňa 02.07.2019 (čl. 188), pričom bol o procesných právach a povinnostiach, vrátane možnosti rozhodnúť spor rozsudkom pre zmeškanie poučený písomne, keď poučenie osobne prevzal spolu so žalobou a jej prílohami dňa 17.05.2018 (čl. 114, na ktoré reagoval svojim podaním zo dňa 04.06.2018) a opätovne bol poučený v predvolaní na pojednávanie, napriek čomu sa na pojednávanie nedostavil a svoju neprítomnosť na pojednávaní ani neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Súd podotýka, že poučenie o procesných právach a povinnostiach, vrátane možnosti rozhodnúť spor rozsudkom pre zmeškanie boli žalovanému doručené aj dňa 18.04.2018 postupom podľa § 11 ods. 3 CSP (čl. 113), kedy sa súdna zásielka sa vrátila neprevzatá v odbernej dobe. Následne žalovaný prevzal všetky uvedené písomnosti (žalobu s prílohami,

poučením a uznesením zo dňa 09.02.2018 podľa § 167 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, ako bolo uvedené osobne v informačnom centre súdu dňa 17.05.2018 (čl. 114).

8. Podľa § 274 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, a
b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

9. Rozsudok pre zmeškanie žalovaného (tzv. kontumačný rozsudok) predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného v konaniach o žalobe podľa § 137 písm. a) CSP (o splnenie povinnosti), spočívajúcu v nesplnení povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti (§ 273 CSP), alebo sankcia za to, že sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný bez toho, že by svoju neprítomnosť ospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami a napriek tomu, že v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie poučený (§ 274 CSP), pričom predpokladom je súčasný návrh žalobcu prítomného na pojednávaní, aby súd o žalobe rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie. Rozsudok pre zmeškanie sa nevydáva po štandardnom vykonaní dokazovania ani po právnom posúdení veci, preto odôvodnenie tohto rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie. Súd teda v odôvodnení uvedie čoho sa žalobca domáhal a splnenie predpokladov pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie.

10. Z uvedeného vyplýva, že predpokladmi pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 274 CSP sú (1) nedostavenie sa žalovaného na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný, hoci v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie poučený (2) neospravedlnenie svojej neprítomnosti žalovaným včas a vážnymi okolnosťami (3) návrh žalobcu na pojednávaní, aby súd o žalobe podľa § 137 písm. a) rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie.

11. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keď žalovaný, ktorý prevzal osobne dňa 02.07.2019, predvolanie na pojednávanie nariadené na dňa 12.09.2019 o 10.00 hod. a poučenie o procesných právach a povinnostiach, vrátane možnosti rozhodnúť spor rozsudkom pre zmeškanie opakovane dňa 18.04.2018, 17.05.2018 a 02.07.2019, pričom sa na toto pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami a na pojednávaní prítomný právny zástupca žalobcu navrhol, aby súd o žalobe na splnenie povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 24.498,48 euro (§ 137 písm. a) CSP) rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, súd rozhodol podľa § 274 CSP tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. O trovách konania rozhodol súd v súlade s princípom úspechu v konaní podľa § 255 ods. 1 CSP tak, žalobcom 1/ a 2/ ako plne úspešnej strane sporu priznal podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v plnom rozsahu (100 %) nárok na náhradu trov konania, pričom o výške tohto nároku rozhodne súd podľa § 262 ods. 1 CSP samostatným rozhodnutím, vydaným vyšším súdnym úradníkom, po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b/ C.s.p.).

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie do 15 dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel. Súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (§ 277 ods. 2 a 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.