

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 20C/30/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218203804
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Desana Janíčková Rusnáková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2218203804.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v spore žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO 00 151 700, so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, proti žalovanému M. D., D.. XX.X.XXXX, N. W. Š., U. XXX/XX, o zaplatenie 233,69 € takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 233,69 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v pomere 100 %.
- III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 30,18 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu 23.8.2018 sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 233,69 € a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný ako vodič osobného motorového vozidla Š. T. EČV W. XXXCN dňa 29.7.2015 v meste Győr v Maďarsku na parkovisku zavínal dopravnú nehodu tak, že pri cúvaní ťažnou guľou narazil do predného nárazníka za ním stojaceho vozidla. Z povinného zmluvného poistenia žalovaného za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla žalobca uhradil poškodenému prostredníctvom svojho zahraničného partnera náhradu škody vo výške 236,50 € (škoda predstavovala 73.249 HUF, konverzný kurz 1€ = 309,71 HUF). Žalovaný žalobcovi uvedenú poistnú udalosť nenahlásil napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplývala z ustanovenia § 10 ods. 1 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Neurobil tak ani potom, ako bol na jej nahlásenie žalobcom opätovne vyzvaný. Z tohto dôvodu žalobcovi vznikol nárok na postih vo výške 100% vyplateného poistného plnenia (236,50 €); žalobca si však uplatňuje len sumu 233,69 €, a tiež trovy konaia spočívajúce v nákladoch prekladu policajnej správy z 8.8.2015 (13,68 €) a súdnom poplatku (16,50 €).

2. Dňa 27.9.2018 vydal súd vo veci platobný rozkaz č.k. 20C/30/2018-28, proti ktorému žalovaný podal odpor; uviedol v ňom, že vec považoval za uzavretú. Keďže v aute nemal „kartu nehodovej udalosti,“ na mieste mu bola uložená pokuta 10.000 HUF, ktorú riadne zaplatil na pošte. Zo strany žalobcu mu neboli „riadne doručované písomnosti,“ čím mu bolo odňaté právo účinne sa brániť. Postup žalobcu označil za účelový, motivovaný snahou vyhnúť sa plneniu poistnej udalosti aj napriek tomu, že žalovaný riadne platil poistné. Z týchto dôvodov s platobným rozkazom nesúhlasil a žiadal, aby škoda bola hradená z jeho poisťky. Súd vzhľadom na podanie vecne odôvodneného odporu uznesením z 28.2.2019 platobný rozkaz zrušil (§ 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku; C.s.p.)

3. Žalobca v reakcii na odpor žalovaného uviedol, že žalovaný v ňom nespochybňuje svoju zodpovednosť za vznik poistnej udalosti ani výšku žalovanej sumy. Tiež nepopiera, že škodovú udalosť nenahlásil v lehote 30 dní od jej vzniku (k tejto skutočnosti sa nijako nevyjadril). Žalovaný podľa obsahu odporu zjavne nechápe právny dôvod žalobcom uplatneného nároku, keď sa domnieva, že žalobca nechcel plniť za poistnú udalosť. Túto povinnosť si však žalobca splnil; dôvodom podania žaloby je skutočnosť, že žalovaný mu poistnú udalosť nenahlásil, a to napriek tomu, že žalobca ho na splnenie tejto povinnosti vyzval listami zo 17.8.2015 a 18.8.2015. Žalovaný výzvy neprevzal, čím si sám zavinil vznik sporu. Nie je pravdivé ani tvrdenie žalovaného, že v čase nehody mal zaplatené poistné; jeho poistná zmluva totiž zanikla 8.11.2015 práve z dôvodu neplatenia poistného. Žalobca má tak voči žalovanému nárok aj na náhradu vyplateného poistného plnenia podľa § 12 ods. 1 písm. f/ zákona č. 381/2001 Z.z. (žalovaný bol v čase poistnej udalosti v omeškaní s platením poistného).

4. Pri prejednaní sporu súd postupoval v zmysle § 177 ods. 2 písm. a/ C.s.p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 €.

5. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - poistná zmluva č. 9863013614 z 8.1.2014 - poistenie vozidiel MOJE AUTO, správa Dopravného inšpektorátu Policajného veliteľstva v Györi z 8.8.2015 (predložená v origináli v maďarskom jazyku s prekladom do slovenského jazyka), výzva Allianz Hungária Biztosító Zrt. Budapešť žalobcovi č. XXXX-XX-XX-XXXXXXXXX-Z. z 24.9.2015, výzvy žalobcu žalovanému na nahlásenie poistnej udalosti zo 7.8., 18.8. a 31.8.2015, oznámenie žalobcu žalovanému o úhrade nárokov poškodeného z 1.10.2015, výzvy žalobcu žalovanému na náhradu vyplateného poistného plnenia z 2.10.2015, 26.11.2015 a 22.1.2016 (posledná označená ako „urgencia,“ s pripojenou ftk. doručky, podľa ktorej bola zásielka adresátom neprevzatá a odosielateľovi sa vrátila 18.2.2016), a zistil tento skutkový stav:

6. Žalobca ako poisťovateľ a žalovaný ako poistník 8.1.2014 uzavreli poistnú zmluvu, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Š. T. EČV W. XXXCN. Dňa 29.7.2015 žalovaný spôsobil na parkovisku v Györi dopravnú nehodu, pričom svoju vinu priznal. Maďarský zmluvný partner žalobcu Allianz Hungária Biztosító Zrt. vyplatil poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 155.511 HUF, ktorého náhradu si uplatnil u žalobcu listom z 24.9.2015 (pri konverznom kurze 1€ = 309,71 HUF); vyplatené plnenie pozostávalo z troch položiek, pričom prvá z nich, tzv. „Repair cost“ (náklady na opravu) predstavovala 73.249 HUF (čo súhlasí s tvrdeniami žalobcu v ods. 1). Žalobca následne celkom trikrát (listami zo 7.8. - nie 17.8 ako zrejme omylom uviedol žalobca, 18.8. a 31.8.2015) vyzval žalovaného na nahlásenie poistnej udalosti. Listom z 1.10.2015 žalobca oznámil žalovanému, že uhradil oprávnené nároky poškodeného na náhradu škody (vyplatil poistné plnenie); následne žalovaného znova celkom trikrát vyzval na náhradu vyplateného poistného plnenia. Všetky výzvy i oznámenie boli žalovanému doručované na adresu W. Š., C. X. XX/XX. Podľa doručky pripojenej k poslednej výzve možno predpokladať, že tak ako poslednú si žalobca neprevzal ani žiadnu z predchádzajúcich zásielok.

7. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“) účinného od 1.4.2015 do 31.12.2018 (teda i v čase spôsobenia nehody žalovaným) bol poistený povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky (písm. a/) a do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky (písm. b/).

8. Podľa § 12 ods. 1 písm. g/ citovaného zákona mal poisťovateľ proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak (poistník) spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1až 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20191001?ucinost=29.07.2015>>. Rovnaký nárok mal poisťovateľ v prípade, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol (poistník) omeškaní s platením poistného (§ 12 ods. 1 písm. f/ zákona).

9. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané (žalobca to tvrdil a žalovaný nepoprel), že medzi stranami existoval zmluvný vzťah na základe zmluvy uzavretej podľa zákona č. 381/2001 Z.z. Z tohto zmluvného vzťahu žalovanému (poistníkovi) vyplývala povinnosť nahlásiť žalobcovi (poisťovateľovi) poistnú udalosť, t.j nehodu ním spôsobenú 29.7.2015 mimo územia Slovenskej republiky, a to v lehote 30 dní. Žalovaný si uvedenú povinnosť napriek intenzívnej snahe žalobcu (ktorá vyplýva z frekvencie a obsahu predloženej korešpondencie) nesplnil. V tejto súvislosti súd neuznal tvrdenia žalovaného, že zo strany žalobcu mu neboli riadne doručované písomnosti, keďže adresa, na ktorú ich žalobca doručoval, sa zhoduje s adresou, ktorú žalovaný uviedol v poistnej zmluve. Žalovaný na tejto adrese riadne preberal písomnosti i v komunikácii so súdom. Pokiaľ sa žalovaný v relevantnom čase (prechodne či trvale) zdržiaval na inom mieste/miestach, bolo jeho povinnosťou konať tak, aby si sám, svojou aktivitou, zabezpečil riadne doručovanie zásielok (napr. splnomocniť inú osobu na preberanie zásielok, dať si doposlať poštu, alebo oznámiť žalobcovi aktuálnu adresu). Je totiž na účastníkoch právnych vzťahov, aby sa o svoje práva starali; tejto zodpovednosti sa nemožno zbavovať jej prenášaním na ostatných účastníkov právneho vzťahu.

11. Nárok žalobcu priamo vyplýva z ustanovenia § 12 ods. 1 písm. g/ zákona č. 381/2001 Z.z. (podľa § 12 ods. 1 písm. f/ zákona ho súd napriek tvrdeniu žalobcu o omeškaní žalovaného s platením poistného neposudzoval, nakoľko žalobca túto skutočnosť len konštatoval, ale nepreukázal). Výšku nároku spočívajúcu v časti vyplateného poistného plnenia žalobca riadne preukázal. Z týchto dôvodov súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Na záver sa žiada uviesť - najmä vzhľadom k obsahu odporu žalovaného, že dôvodom podania i úspešnosti žaloby je výhradne skutočnosť, že žalovaný nenahlásil žalobcovi poistnú udalosť; ide teda o sankciu za nespĺnenie zákonnej povinnosti. Ak by si bol žalovaný túto povinnosť splnil, žalobca by nemal nárok vymáhať od neho vyplatené poistné plnenie, a teda ani dôvod podať žalobu.

12. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. z dôvodu plného úspechu žalobcu vo veci. Zároveň z dôvodu procesnej ekonómie s poukazom na Čl. 17 Základných princípov C.s.p. rozhodol o výške trov konania. Trovy žalobcu pozostávajú z nákladov prekladu policajnej správy o nehode z maďarského jazyka vo výške 13,68 € (žalobca predložil faktúru a výpis z účtu preukazujúci odoslanie platby) a zo súdneho poplatku 16,50 €; spolu 30,18 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, resp. na vykonanie exekúcie.