

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9Csp/35/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619201577  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619201577.6

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, právne zast.: M.B.A Legal advokátní kancelár s.r.o., IČO: 04 329 724, so sídlom Tallerova 4/4, 811 02 Bratislava - Mestská časť Staré Mesto proti žalovanej: N. Š., C..XX.XX.XXXX, D. S. I. XXXX/XX, XXX XX T., D..Č.. S. A. XX, XXX XX T.Č., štátny občan Slovenskej republiky o zaplatenie 67,00 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie 67,00 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 67,00 Eur počnúc od 28.12.2016 do zaplatenia proti žalovanej z a s t a v u j e .

II. Žalovanej náhradu trov sporu proti žalobcovi n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec dňa 29.03.2019 žalobu o zaplatenie 67,00 Eur.
2. Okresný súd Lučenec vydal platobný rozkaz č.k. 9Csp/35/2019-44 zo dňa 24.04.2019.
3. Proti platobnému rozkazu podal odpor žalovaná.
4. Uznesením č.k. 9Csp/35/2019-67 zo dňa 16.07.2019 súd zrušil platobný rozkaz podľa § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.07.2019.
5. Pred otvorením prvého pojednávania žalobca zobral žalobu proti žalovanej v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť.
6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.
7. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
8. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
9. V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením súd konanie zastavil. K tomu, aby súd mohol konanie účinne zastaviť, nebol potrebný súhlas žalovanej, pretože súhlas žalovanej sa vyžaduje len ak súd začal predbežné prejednanie sporu podľa § 168 Civilného sporového poriadku alebo pojednávanie.
10. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 256 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Ustanovenie § 256 Civilného sporového poriadku vychádza pri náhrade trov konania zo zásady procesného zavinenia. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného.

16. Žalobca procesne zavinil zastavenie sporového konania, takže právo na náhradu trov sporu nemá a žalovanej žiadne trovy nevznikli, takže súd rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov sporu nepriznáva.

17. Pohľadávka, ktorá je predmetom sporu bola žalovanou zaplatená pred podaním žaloby dňa 09.07.2017, ktorá skutočnosť bola preukázaná z odporu proti platobnému rozkazu. Žaloba bola doručená Okresnému súdu Lučenec dňa 29.03.2019, takže žalobca zavinil procesné zastavenie konania, keď si uplatnil nárok na zaplatenie faktúr za elektrickú energiu, pričom istina s príslušenstvom bola zaplatená pred podaním žalobného návrhu.

18. O vrátení súdneho poplatku rozhodne súdny úradník po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.