

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010080
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919010080.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného D. W., nar. XX.XX.XXXX v Prahe, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. septembra 2019 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

rozhodol:

Obžalovaný: D. W. B. Ň. Á. O.,
nar. XX.XX.XXXX v Prahe, ČR, trvale bytom C., okres Rimavská Sobota, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS
Košice - Šaca,

sa spod obžaloby, ktorou mu je kladené za vinu, že od 31.10.2017 do 03.01.2019 v obci Figa, okres Rimavská Sobota, v Slovenskej republike a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 2P/2/2008-11 z 21.02.2008, právoplatným a vykonateľným 25.03.2008 a to prispievať výživným na svojho syna mal. Y. D., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, sumou vo výške po 1.200 Sk mesačne, t.j. sumou vo výške po 39,83 € mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 01.03.2008 do rúk matky dieťaťa G. D., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom C. XX, okres Rimavská Sobota a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 2P/108/2015-79 z 23.03.2016, právoplatným a vykonateľným 13.04.2016 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. H. W., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 01.04.2016 do rúk matky dieťaťa G. D., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom C. XX, okres Rimavská Sobota, čo predstavovalo od 31.10.2017 do 30.06.2018 sumu vo výške po 27,32 € mesačne a od 01.07.2018 do 04.01.2019 sumu vo výške po 28,08 € mesačne, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, Pracovisko Bátka, ktorý úrad vypláca matke G. D. náhradné výživné na mal. Y. D. a mal. H. W. vo výške po 39,83 € mesačne na základe rozh. číslo:RS2/PracBa/SOC/2018/38191-3 z 27.04.2018, právoplatného a vykonateľného 14.05.2018 a nasl. rozhodnutí, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracoval, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, Pracovisko Bátka a nepoberal podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi, alebo iné štátne sociálne dávky, dňa 04.02.2019 pri nástupe do výkonu trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca oznámil, že má plnenie vyživovacej povinnosti voči mal. Y. D. a mal. H. W. ako prednostnej pohľadávky do rúk matky detí G. D., za uvedené obdobie vyplatil matke G. D. výživné spolu 136 €, čím mu vznikol na bežnom zameškanom výživnom za uvedené obdobie pre matku detí G. D. celkový dlh vo výške 804,10 €, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 2T/71/2015 z 09.02.2016, právoplatným a vykonateľným 14.06.2016 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v súvislosti s

ustanovením § 138 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia, z výkonu ktorého trestu odňatia slobody bol podmiennečne prepustený 30.10.2017 uznesením Okresného súdu Košice II. sp. zn. 3Pp/94/2017-21 z 30.10.2017, právoplatným toho istého dňa, so skúšobnou dobou na 25 mesiacov,

teda najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

tým sa mal dopustiť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona o s l o b o d z u j e podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku s použitím § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, lebo zanikla trestnosť činu.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku samosudkyňa vyhotovila zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku prokurátorka a obžalovaný sa vzdali práva podať odvolanie.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.