

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 20Er/281/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714206586
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2019:7714206586.2

Uznesenie

Okresný súd Michalovce v exekučnej veci oprávneného Východoslovenská energetika Holding a.s., Mlynská 31, Košice, IČO: 36 211 222 proti povinnému JUDr. Gabriel Šoltés, so sídlom kancelárie Štefánikova 76, Michalovce, správca konkurznej podstaty úpadcu L. o vymoženie 410,25 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Exekúciu **z a s t a v u j e**.

Súdnemu exekútorovi Ing. JUDr. Bohumilovi Husťákovi priznáva trovy exekúcie vo výške 57,65 eur, na ktorých úhradu zaväzuje oprávneného v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1.) Oprávnený podal súdному exekútorovi Ing. JUDr. Bohumilovi Husťákovi návrh na vymoženie pohľadávky ktorú povinný nezaplatil napriek tomu, že mu tak ukladá predložený rozsudok sp.zn. 12C/80/2013 vydaný dňa 19.11.2013 Okresným súdom Michalovce. Okresný súd Michalovce následne v zmysle § 44 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) obdržal žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd po zistení, že podaný návrh spĺňa zákonné predpoklady ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku ho poveril vykonaním tejto exekúcie.

2.) Následne však písomným podaním došlým tunajšiemu súdu dňa 25.7.2019 súdny exekútor oznámil súdu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz a v tejto súvislosti požiadal súd o priznanie trov exekúcie.

3.) Vyhlásenie konkurzu na majetok povinného ma za následok zastavenie exekúcie ex lege. Skutočnosť, že na povinného bol vyhlásený konkurz a teda aj zastavenie exekúcie mal súd za preukázanú z Obchodného vestníka č. OV 127/2019 , v ktorom Okresný súd Košice I. publikoval uznesenie sp.zn. 32OdK/316/2019 zo dňa 26.6.2019 o vyhlásení konkurzu na majetok povinného.

4.) Podľa ust. § 167f ods. 1,2 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, Na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

5.) Podľa ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

6.) Z vyššie uvedeného uznesenia Okresného súdu Košice I. mal súd za preukázané, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, preto súd za použitia ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku zastavil v zmysle ust. § 167f ods. 1, 2 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii exekúciu, ako je uvedené v prvom výroku tohto uznesenia.

7.) Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

8.) Podľa ust. § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9.) Podľa ust. § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

10.) Podľa ust. § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

11.) Podľa ust. § 14 ods. 1, 2 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhlášky“), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura. Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

12.) Podľa ust. § 15 ods. 1 vyhlášky, paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti: a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie, b) doručenie príkazu na začatie exekúcie, c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, d) doručenie exekučného príkazu, e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie, f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní, g) každé zisťovanie bydliska povinného, h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného, i) každé zisťovanie účtu povinného, j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

13.) Podľa ust. § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zhrňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

14.) Podľa ust. § 23 ods. 1, 2 vyhlášky, náhrada za stratu času patrí súdnemu exekútorovi pri úkonoch vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom jeho exekútorského úradu alebo kancelárie, a za čas strávený na ceste do tohto miesta a späť. Náhrada podľa odseku 1 je 0,66 eura za každú aj len začatú polhodinu.

15.) Súdny exekútor súčasne žiadal, aby mu súd priznal trovy exekúcie, ktoré špecifikoval vo výške 60,04 Eur vrátane 20 % DPH.

16.) Paušálnu odmenu za jednotlivé úkony exekučnej činnosti podľa ust. § 14 ods. 1, 2 a § 15 ods. 1 vyhlášky vo výške 3,32 eur/úkon si uplatňoval súdny exekútor vo výške 33,19 eur. Nakoľko súdnemu exekútorovi patrí pri vykonaní exekúcie paušálna odmenu za jednotlivé úkony exekučnej činnosti podľa ust. § 14 ods. 1, ods. 2 a § 15 ods. 1 vyhlášky vo výške najmenej 33,19 eur v prípade, ak počet účelných úkonov exekučnej činnosti odmeňovaných sumou 3,32 eur nedosiaľ minimálnu výšku odmeny a to aj bez potreby ich podrobnej špecifikácie, súd mu uvedenú odmenu priznal v rozsahu zákonného minima 33,19 eur. Uvedený nárok na odmenu vznikol súdnemu exekútorovi už udeleným poverením na vykonanie tejto exekúcie súdom.

17.) Náhradu hotových výdavkov uplatnenú podľa ust. § 22 ods. 1 vyhlášky súd priznal vo výške 14,85 eur, pozostávajúce z nákladov poštovného vo výške 13,25 eur a poplatkov za elektronické lustrácie vo výške 1,60 eur. Súdnemu exekútorovi nebola priznaná odmena za položku vo vyčíslení trov exekúcie označená ako „telekomunikačné výdavky“ uplatnené paušálnou sumou 1,99 eur, z dôvodu, že súd

priznáva len skutočné hotové výdavky a za takéto nemožno považovať telekomunikačné výdavky uplatnené paušálnou sumou, pokiaľ tieto nie sú súdnym exekútorom preukázané, minimálne záznamom v spise, komu kedy a ako dlho volal. V tejto rovine sa jedná len o nepreukázané výdavky, o ktorých vzniku má súd pochybnosti, a na ktoré preto nemá súdny exekútor nárok.

18.) Súdny exekútor je platiteľom dane podľa § 3 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení zákona č. 651/2004 Z.z., preto sa zvyšuje jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o 20 % daň z pridanej hodnoty, v danom prípade o sumu 9,61 eur.

19.) Zohľadňujúc vyššie uvedené položky, súd dospel k výške účelných trov exekúcie súdneho exekútora, a to na základe exekútorom vykonaných úkonov exekučnej činnosti pred jej zastavením a náhrad s nimi súvisiacimi, kde tieto vyčíslil sumou 57,65 eur.

20.) Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii vyššie citovaného zákonného ust. § 58 ods. 2 Exekučného poriadku a ust. § 167f ods. 1,2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii súd zastavil exekúciu z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, ako je vyššie uvedené a zároveň aj rozhodol o povinnosti oprávneného nahradiť nevyhnute trovy exekúcie súdnemu exekútorovi v zmysle ust. § 203 ods. 3 Exekučného poriadku a to z dôvodu, že v prípade zastavenia exekúcie z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, znáša ich oprávnený, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.