

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 13C/627/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412228104
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktor Vörös
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4412228104.14

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: SYMPATHIA, s. r. o., so sídlom Nové Zámky, Považská 89, IČO: 36 541 656, zastúpený advokátom JUDr. Petrom Timkom, so sídlom Nitra, Štefánikova trieda 6, IČO: 42 124 026 proti žalovanému: S.. N. Š., R., I. I.A. R. U., K.. W.. Š. XX, X.: XX XXX XXX, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Almáši Gabriel, spol. s r. o., Bratislava, Nižová 3, IČO: 36 856 592, za účasti inervenienta na strane žalovaného: Allianz - Slovenská poisťovňa a. s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, o náhradu škody 48156,82 eur s príslušenstvom, o výške náhrady trov prvostupňového a odvolacieho konania, takto

rozhodol:

I. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť titulom náhrady trov prvostupňového a odvolacieho konania 10020,85 eur, na účet právneho zástupcu žalovaného, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd rozsudkom č.k. 13C/627/2012-247 zo dňa 21.08.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.09.2019 rozhodol, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému a interventovi na strane žalovaného náhradu trov konania s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Následne Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 9Co/97/2018-349 zo dňa 23.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.09.2019, rozhodol o nároku na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 396 CSP tak, že žalovanému a intervenientovi na strane žalovaného vo vzťahu k žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

2. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

3. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

5. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

6. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „citovanej vyhlášky“) od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

7. Podľa § 16 ods. 4 citovanej vyhlášky na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy ak táto vyhláška neustanovuje inak.

8. Podľa § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

9. Podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

10. Podľa § 13a ods. 1 citovanej vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) predžalobná výzva e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, f) vypracovanie právneho rozboru vecí, g) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, h) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, i) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

11. Podľa § 13 ods. 4 citovanej vyhlášky za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednanja veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

12. Podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

13. Právny zástupca žalovaného si v podaní doručenom súdu dňa 12.09.2019 uplatnil náhradu trov konania nasledovne:

- na určenie výšky základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby právny zástupca použil § 10 citovanej vyhlášky, pričom vychádzal zo žalovanej sumy vo výške 48156,82 eur, čo predstavuje 519,49 eur za jeden úkon právnej služby

1. cestovné náklady podľa ustanovenia § 16 ods. 4 citovanej vyhlášky vo výške 433,63 eur, ktoré tvoria :

- náhrada cestovného podľa ustanovenia § 1 písm. b) opatrenia MPSVaR SR o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách vo výške 284,38 eur (Bratislava - Nové Zámky - Bratislava 222 km x 0,183 eur x 7 účastí na pojednávaniach)
- náhrada pohonných hmôt vo výške 21,07 eur (Bratislava - Nové Zámky - Bratislava 222 km /100 x 7,0 l x 1,356 eur) za cestu na pojednávanie zo dňa 21.02.2014
- náhrada pohonných hmôt vo výške 21,07 eur (Bratislava - Nové Zámky - Bratislava 222 km /100 x 7,0 l x 1,356 eur) za cestu na pojednávanie zo dňa 07.03.2014
- náhrada pohonných hmôt vo výške 21,13 eur (Bratislava - Nové Zámky - Bratislava 222 km /100 x 7,0 l x 1,360 eur) za cestu na pojednávanie zo dňa 06.05.2014
- náhrada pohonných hmôt vo výške 20,14 eur (Bratislava - Nové Zámky - Bratislava 222 km /100 x 9,5 l x 0,955 eur) za cestu na pojednávanie zo dňa 01.02.2016
- náhrada pohonných hmôt vo výške 20,35 eur (Bratislava - Nové Zámky - Bratislava 222 km /100 x 9,5 l x 0,965 eur) za cestu na pojednávanie zo dňa 11.03.2016
- náhrada pohonných hmôt vo výške 22,59 eur (Bratislava - Nové Zámky - Bratislava 222 km /100 x 9,5 l x 1,071 eur) za cestu na pojednávanie zo dňa 21.07.2017
- náhrada pohonných hmôt vo výške 22,90 eur (Bratislava - Nové Zámky - Bratislava 222 km /100 x 9,5 l x 1,086 eur) za cestu na pojednávanie zo dňa 21.08.2017

2. náhrada za stratu času vo výške 786,08 eur podľa ustanovenia § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky za rok 2014 - 24 x 13,40 eur = čas strávený cestou na 3 pojednávania a späť
za rok 2016 - 16 x 14,30 eur = čas strávený cestou na 2 pojednávania a späť
za rok 2017 - 16 x 14,73 eur = čas strávený cestou na 2 pojednávania a späť

3. náhrada trov právneho zastupovania vo výške 7131,00 eur, ktoré tvoria:

- prevzatie a príprava zastúpenia podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky vo výške 519,49 eur
 - písomné podanie na súd - vyjadrenie žalovaného k žalobe podľa ustanovenia § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 519,49 eur
 - písomné podanie na súd - vyjadrenie k námietkam podľa ustanovenia § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 519,49 eur
 - účasť na pojednávaní dňa 21.01.2014 podľa § 13a ods.1 písm. e) citovanej vyhlášky vo výške 519,49 eur
 - účasť na pojednávaní dňa 07.03.2014 podľa § 13a ods.1 písm. e) citovanej vyhlášky vo výške 519,49 eur
 - účasť na pojednávaní dňa 06.05.2014 podľa § 13a ods.1 písm. e) citovanej vyhlášky vo výške 519,49 eur
 - písomné podanie na súd - vyjadrenie k odvolaniu žalobcu podľa ustanovenia § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 519,49 eur
 - účasť na pojednávaní dňa 01.02.2016 podľa § 13a ods.1 písm. e) citovanej vyhlášky vo výške 519,49 eur
 - účasť na pojednávaní dňa 11.03.2016 podľa § 13a ods.1 písm. e) citovanej vyhlášky vo výške 519,49 eur
 - písomné podanie na súd - vyjadrenie k odvolaniu žalobcu podľa ustanovenia § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 519,49 eur
 - písomné podanie na súd - vyjadrenie k odvolaniu žalobcu podľa ustanovenia § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 519,49 eur
 - účasť na pojednávaní dňa 21.07.2017 podľa § 13a ods.1 písm. e) citovanej vyhlášky vo výške 519,49 eur
 - účasť na pojednávaní dňa 21.08.2017 - vyhlásenie rozsudku podľa ustanovenia § 13a ods.4 citovanej vyhlášky vo výške 259,75 eur
 - písomné podanie na súd - odpoveď na výzvu odvolacieho súdu podľa ustanovenia § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 519,49 eur
- náhrada výdavkov podľa ustanovenia § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky vo výške 117,88 eur (za rok 2013 - 2 x 7,81 eur, za rok 2014 - 5 x 8,04 eur, za rok 2016 - 3 x 8,58 eur, za rok 2017 - 3 x 8,84 eur a za rok 2019 - 1 x 9,80 eur)
- zároveň si právny zástupca žalovaného uplatnil DPH vo výške 20 % zo sumy 8350,71 eur, t.j. 1670,14 eur.

Spolu si tak právny zástupca žalovaného uplatnil náhradu trov konania vo výške 10020,85 eur.

14. V danom prípade súd priznal právnomu zástupcovi žalovaného výšku náhrady trov konania v plnom rozsahu, nakoľko tento pri ich vyčíslení postupoval podľa príslušných zákonných ustanovení a trov konania vyčíslil spôsobom, ktorý zákon predpokladá. Z uvedených dôvodov súd priznal výšku náhrady trov konania tak, ako je vyššie špecifikované, t.j. celkom vo výške 10020,85 eur.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15

dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.