

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6Csp/162/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617205655
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4617205655.3

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanému: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z., (Mgr. Tomáš Timoranský, so sídlom kancelárie Podzámska 32, 940 02 Nové Zámky, správca konkurznej podstaty úpadcu) o zaplatenie sumy 275,93 eura s príslušenstvom,, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 275,93 eura spolu s úrokom vo výške 28% ročne z uvedenej sumy od 01.08.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu podal z dôvodu, že dňa 25.09.2014 uzatvoril so žalovaným zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej zriadil a viedol pre žalovaného účet. Vzhľadom na porušenie zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného, tento sa na predmetnom účte dostal do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny. Žalobca pred uzatvorením účtu vykonal dňa 31.07.2017 internú účtovnú transakciu, kedy debetný zostatok na účte klienta previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet. S poukazom na všeobecné obchodné podmienky, ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby. Aktuálna istina pohľadávky je 275,93 eura, úročená úrokom vo výške 28% a to až do vyplatenia celej pohľadávky.

2. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č.k. 6Csp/162/2017 - 77 zo dňa 07.02.2018 rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 185,93 eura, ktorú mu povolil splácať v mesačných splátkach po 15 eur splatných k 25-temu dňu mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Vo zvyšku žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v pomernej časti vo výške 34,76%, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

3. Proti rozsudku súdu prvej inštancie, v jeho zamietajúcom výroku a vo výroku o trovách konania, podal včas odvolanie žalobca, domáhajúc sa ním jeho zmeny tak, že súd podanej žalobe vyhovie v celom rozsahu a súčasne mu prizná i nárok na náhradu trov konania.

4. Krajský súd v Nitre rozsudok č.k. 9Co/130/2018 - 103 zo dňa 02.05.2019 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku týkajúcom sa sumy 90 eur potvrdil. Vo zvyšnom napadnutom zamietajúcom výroku a vo výroku o náhrade trov konania rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. V podaní doručenom súdu dňa 03.05.2019 žalobca oznámil, že na majetok žalovanej bol vyhlásený konkurz. Zároveň žiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku za podanie žalobného návrhu.

6. V Obchodnom vestníku bolo zistené, že Okresný súd Nitra uznesením č.k. 23OdK/26/2019 zo dňa 18.04.2019 vyhlásil konkurz na majetok E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z., začal hlavné insolvenčné konanie podľa článku 3 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 z 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní, bol ustanovený správca konkurznej podstaty Mgr. Tomáš Timoranský, so sídlom kancelárie: Podzámska 32, 940 02 Nové Zámky a bolo rozhodnuté o oddlížení dlžníka (povinného). Uznesenie bolo v Obchodnom vestníku zverejnené pod č. 81/2019 dňa 26.04.2019.

7. Podľa § 167a ods. 3 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o konkurze), vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

8. Podľa § 167e ods. 1 Zákona o konkurze, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20170301>>) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20170301>>).

9. Podľa § 166a ods. 1 Zákona o konkurze, (Pohľadávky uspokojované v konkurze alebo splátkovým kalendárom), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20170301>> a 166c <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20170301>>), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: (a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),

10. Podľa § 166a ods. 2 Zákona o konkurze, pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

11. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že pohľadávka žalobcu vznikla pred rozhodujúcim dňom, t.j. pred kalendárnym mesiacom (marec 2019), v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného, a preto v zmysle ustanovenia § 166a ods. 1 Zákona o konkurze, predmetná pohľadávka žalobcu voči žalovanému môže byť uspokojená len v konkurze alebo splátkovým kalendárom. Na základe vyššie uvedených skutočností súd konanie zastavil podľa § 167e ods.1 Zákona o konkurze.

12. V danom prípade zavinenie zastavenia konania nemožno procesne pripísať ani jednej zo strán sporu v zmysle § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Súd preto o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. uznesenia je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Topoľčany, písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v ktorom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.