

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/346/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918202912
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6918202912.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v spore žalobcu: Miskolci Városgazda Nonprofit Kft., Győri kapu 48 - 50., 3531 Miskolc, Maďarsko, zastúpeného Mgr. Michalom Zemanom, advokátom, Advokátska kancelária Zárecký Zeman, so sídlom 811 02 Bratislava, Medená 18, proti žalovanému: „držiteľ motorového vozidla s EČV: RS XXX CI k 22. 05. 2018“, o zaplatenie sumy 83,83 €, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 14C/21/2018-42 zo dňa 10. októbra 2018, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd podanie žalobcu zo dňa 19. 07. 2018 odmietol z dôvodu, že žalobca neoznačil žalovaného spôsobom, ako to vyžaduje § 133 Civilného sporového poriadku, a to ani napriek výzve súdu na odstránenie tohto nedostatku. Žalobca požiadal súd poskytnutie údajov z evidencie vozidiel za účelom identifikácie osoby, ktorá bola držiteľom motorového vozidla EČV: RS XXX CI k 22. 05. 2018 s tým, že nevyhovením jeho žiadosti by došlo k porušeniu spravodlivosti, nakoľko sa nedomáha ochrany voči nejakej neurčitej osobe, ale voči osobe, ktorú presne vymedzil, aj keď nie údajne uvedenými v § 133 Civilného sporového poriadku. Žalobca nie je schopný žalovaného z objektívnych dôvodov bližšie identifikovať, pretože o ňom nemá žiadne iné bližšie údaje. Tieto údaje sú vedené v evidencii vozidiel, ktorá však nie je verejne prístupná.

2. Okresný súd rozhodol podľa § 129 ods. 1, 3 CSP, podľa § 132, § 133 CSP.

3. Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej 15-dňovej lehote odvolanie žalobca, ktorý v zásade zopakoval obsah svojho podania zo dňa 07. 08. 2018 (odpoveď žalobcu na výzvu súdu na doplnenie podania). Poukázal na prednosť práva na prístup k súdu pred zásadou kontradiktórnosti, na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 28. 02. 2018 sp. zn. 12Co/13/2018, ako aj uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27. 07. 2018 sp. zn. 9Co/411/2017, ktoré podľa jeho názoru veľmi podrobne zdôvodňuje, prečo identifikácia žalovaného ako držiteľa určitého vozidla k určitému dňu je dostatočnou identifikáciou a prečo súd nemôže takúto žalobu odmietnuť. Taktiež poukázal aj na nález Ústavného súdu Českej republiky z 26. 03. 2009 sp. zn. III. ÚS 1424/07, ktorý riešil obdobnú situáciu a kde konštatoval, že takýto postup súdov (zrejme keď súd prvej inštancie podanie žalobcu odmietol - pozn. odvolacieho súdu) predstavuje odňatie spravodlivosti.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 385 ods. 1 veta prvá CSP) a uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 toho istého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, pričom na zdôraznenie jeho správnosti poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. 02. 2019 sp. zn. 8Cdo/68/2017, podľa ktorého súd nie je povinný žalobcovi poskytovať súčinnosť pri zisťovaní identifikačných údajov žalovaného. Práve opačný postup súdu by mohol spôsobiť porušenie zásady rovnosti strán sporu a zásady kontradiktórnosti. Súd nemôže podávať informácie žalobcovi pri identifikácii subjektu, ktorý má vystupovať na strane žalovaného. Išlo by o preferenčné zaobchádzanie, ktoré by bolo bezdôvodným zvýhodňovaním jednej strany. Ak podanie žalobcu nemá náležitosti žaloby týkajúce sa označenia žalobcu podľa § 133 až 135 CSP, a napriek výzve súdu tieto vady žalobca neodstráni, jeho podanie má byť odmietnuté (§ 129 ods. 3 CSP).

7. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).