

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/14/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118368140  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:6118368140.3

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu: SetCar sk, a.s., so sídlom Ulica priemyselná 10, 038 52, Sučany, IČO: 50 387 189, právne zastúpeného JUDr. Tomášom Zbojom, advokátom so sídlom Kuzmányho 4, 036 01, Martin, IČO: 42 072 905, proti žalovanému: ČSOB Poistovňa, a.s., so sídlom Žižkova 11, 811 02, Bratislava, IČO: 31 325 416, v konaní o zaplatenie sumy 264 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je žalobcovi povinný zaplatiť sumu 264 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy za obdobie od 30.3.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 11.11.2018 a na Okresný súd Martin postúpenou po odpore žalovaného dňa 5.3.2019, sa žalobca pri žalovanému domáhal zaplatenia sumy 264 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne od 30.3.2018 do zaplatenia.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že na základe škodovej udalosti evidovanej u žalovaného došlo ku škode na vozidle poškodeného. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo poistené v poisťovni žalovaného. V dôsledku tejto skutočnosti bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb, ktoré si zapožičal u žalobcu. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru, ktorú žalobca prikladá, ktorú si tento uplatnil na náhradu u žalovaného oznámením o poistnom plnení, ktoré prikladá žalobca. Žalovaný oznámil poškodenému šetrenie udalosti tak, že neuznal uplatnenú výšku v plnom rozsahu. Poškodený následne so žalobcom uzavrel zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúci z predmetnej poistnej udalosti z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla a uvedenú skutočnosť oznámil žalovanému. Žalobca opiera nárok na náhradu škody o ust. § 4 ods. 1, ods. 2, § 11 ods. 7, § 15 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Keďže žalovaný na výzvy žalobcu nereagoval, žalobca bol nútený obrátiť sa žalobou na súd.

3. K žalobe žalobca pripojil faktúru, ktorú vystavil a adresoval žalovanému č. XXXXXXXXX zo dňa 20.7.2018, podací lístok preukazujúci odoslanie tejto faktúry, zmluvu o nájme č. XXX zo dňa 2.3.2018, uzavretú s poškodeným C. E. ako nájomcom a žalobcom ako prenajímateľom, faktúru č. XXXXXX, ktorou žalobca ako dodávateľ fakturoval poškodenému C. E. prenájom náhradného vozidla, čestné vyhlásenie C. E., zmluvu o postúpení pohľadávky uzavretú medzi žalobcom a poškodeným C. E.

dňa 7.3.2018, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 7.3.2018, záznam o dopravnej nehode a oznámenia poisťovne o ukončení vyšetrovania škodovej udalosti.

4. Žalovaný sa k žalobe prvýkrát vyjadril v odpore voči platobnému rozkazu, ktorý bol vydaný v upomínacom konaní na Okresnom súde v Banskej Bystrici.

5. Žalovaný uviedol, že žalobu považuje za nedôvodnú a to vzhľadom na:

1/ nepreukázanie žalobného nároku

6. Žalovaný uviedol, že za jeho poisteného E. Š., ktorý spôsobil škodu poškodenému C. E. pri dopravnej nehode 1.3.2018 po ohliadke vozidla uskutočnenej 2.3.2018, poškodenému poisťovňa poukázala poistné plnenie vo výške 263 € za škodu na motorovom vozidle. Právnomu nástupcovi poškodeného poukázala poisťovňa plnenie vo výške 52,80 €, ktoré zodpovedalo účelne vynaloženým nákladom za požičanie náhradného vozidla. Poisťovňa plnila len jeden deň zapožičania náhradného vozidla z celkového počtu 6 dní. Ohliadku vozidla poškodeného pri dopravnej nehode zo dňa 1.3.2018 poisťovňa vykonala prostredníctvom jej zástupcu, likvidátora L. Q. dňa 2.3.2018 za účasti poškodeného C. E.. Z tejto ohliadky bol 2.3.2018 vypracovaný zápis o poškodení vozidla, ktorý potvrdil poškodený E. svojim podpisom. Zástupca poisťovne po zaznamenaní a vyhodnotení rozsahu poškodenia vozidla, veku vozidla a počtu najazdených kilometrov vozidla poškodeného skonštatoval, že sa jedná o ekonomicky neúčelnú opravu vozidla, to znamená o tzv. totálnu škodu. Po vyslovení tejto skutočnosti poškodenému označil v zápise o poškodení vozidla, že opravu poškodeného vozidla neodporúča. Z ustálenej súdnej praxe v Slovenskej republike vyplýva, že sa pri uplatňovaní nároku z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, nespochybňuje nárok poškodeného na náhradné vozidlo z rovnakej kategórie vozidiel, ako je jeho poškodené vozidlo a to na primeranú dobu opravy, alebo do momentu, kým mu poisťovateľ neoznámí, že ide o totálnu škodu; odo dňa nasledujúceho po tomto oznámení, resp. po ukončení opravy poškodený nemá nárok na náhradné vozidlo. Je povinnosťou poškodeného zdokladovať, že si náhradné vozidlo požičiaval účelne a že ho naozaj potreboval. Oznámenie, že ide o tzv. totálnu škodu, poisťovateľ, teda žalovaný poskytol poškodenému hneď počas ukončovania ohliadky poškodeného vozidla dňa 2.3.2018. Poškodený svojim podpisom v zápise o poškodení vozidla akceptoval vyjadrenie poisťovne, že oprava poškodeného vozidla sa neodporúča. Poškodený teda mal nárok na preplatenie účelne vynaložených nákladov v súvislosti so zabezpečením náhradného motorového vozidla, pričom táto účelnosť sa posudzuje v každom individuálnom prípade. Právny predchodca žalobcu, čiže poškodený, sa o spôsobe vybavenia poistnej udalosti zo strany žalovaného dozvedel 2.3.2018 a preto nič nebránilo právnomu predchodcovi žalobcu, aby motorové vozidlo už dňa 3.3.2018 vrátil. Pokiaľ tak neurobil, náklady s ďalším prenájomom musí, či už žalobca, alebo jeho právny predchodca, znášať zo svojho. Z uvedeného dôvodu je nárok na doplatenie zvyšných 5 dní prenájmu vozidla nepreukázaný a neopodstatnený a preto žiada žalobu v plnom rozsahu zamietnuť. Žalovaný namietal tiež nepreukázanie nároku na úroky z omeškania s poukazom na ust. § 11 ods. 6, 7 a 8 zákona č. 381/2001 Z.z. a uviedol, že je preukázané, že v trojmesačnej lehote od oznámenia žalobcu o škodovej udalosti splnil listami z 9.3.2018 a 14.3.2018 podmienku podľa § 11 ods. 6 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z.z. a to do troch mesiacov od oznámenia poškodeného o škodovej udalosti poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov odmietnutia poskytnúť mu požadované plnenie. Peňažná sankcia v podobe úrokov z omeškania upravená v ust. § 11 ods. 8 citovaného zákona je viazaná na nesplnenie nepeňažnej povinnosti vyjadrenej v § 11 ods. 6 písm. a/ alebo b/ citovaného zákona a to v trojmesačnej lehote a jej účelom je ochrana poškodeného v tom, aby poisťovňa pod následkom tejto peňažnej sankcie nezostala nečinná, aby bola nútená oznámiť najneskôr v lehote troch mesiacov poškodenému spôsob vybavenia jeho poistnej udalosti. Preto podľa presvedčenia žalovaného žalobca nemá nárok na úroky z omeškania.

7. K tomuto vyjadreniu žalovaný pripojil zápis o poškodení vozidla zo dňa 2.3.2018 spísaný medzi mobilným technikom L. Q.É. a poškodeným E., tiež rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 8Co/321/2015 zo dňa 27.2.2017, o ktorý žalovaný opiera svoj právny názor na nárok na úroky z omeškania, ktorý nárok uplatnil žalobca.

8. Na odpor reagoval žalobca replikou, ktorá bola obsahom podania adresovaného Okresnému súdu v Banskej Bystrici, ktorým žalovaná strana navrhla pokračovanie v konaní po odpore žalovaného a v tomto vyjadrení žalobca poukázal na odlišný právny názor, opretý o rozsudok Okresného súdu

Žilina sp. zn. 19Cb/73/2016 zo dňa 13.12.2016, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/110/2017, v ktorom súd uviedol, že žalovaný bol v omeškaní s plnením svojho peňažného záväzku v rovine náhrady škody, v dôsledku čoho bol dôvodne uplatnený nárok na úroky z omeškania. Tiež poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1Cob/85/2015 zo dňa 9.6.2016, z ktorého vyplýva, že jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti, dĺžku prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o ukončení likvidácie poisťnej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, ak na ne vzniká nárok oprávnenému. Poškodený tak mal v tomto prípade prenajaté náhradné vozidlo len na nevyhnutnú dobu, nakoľko k ukončeniu šetrenia poisťnej udalosti došlo v zmysle predloženého oznámenia žalovaného až dňa 14.3.2018. Predmetné rozsudky žalobca k svojmu vyjadreniu pripojil.

9. K tomuto podaniu žalobcu sa už žalovaný nevyjadril a preto súd vo veci nariadil pojednávanie na 12.9.2019. Tohto pojednávania sa žalovaný napriek riadnemu doručeniu predvolania (12.6.2019) bez ospravedlnenia nedostavil. Právny zástupca žalobcu prítomný na pojednávaní navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie vzhľadom na správanie žalovaného, ktorý sa neodstaval na pojednávanie bez dostatočného ospravedlnenia.

10. Podľa § 274 C.s.p. na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie,

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa nedostavil na pojednávanie, hoci bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a vôbec svoju neprítomnosť neospravedlnil, súd na návrh žalobcu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p.. Nárok žalobcu na poskytnutie poisťného plnenia vychádza z ust. § 4 ods. 2 písm. b/, z ust. § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z.. Žalobca sa stal veriteľom predmetnej pohľadávky na základe postúpenia pohľadávky v zmysle ust. § 524 ods. 1 Obč. zákonníka.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné (§ 356 písm. b/ C. s. p.), okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 277 ods. 1 C. s. p. , ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmešká lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a/, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Podľa § 277 ods. 2 C. s. p., ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Podľa § 277 ods. 3 C. s. p. , návrh podľa ods. 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní od kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.