

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719200007
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719200007.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. Z., X. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny H., pracovisko V. V., dieťa matky: C. Z., X. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. Š. Č.. XXX, t.č. bytom V. V., N.. J. Č.. XXXXX, a otca: E. Z., X. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. Š. Č.. XXX, zastúpený splnomocneným zástupcom Y. Z., X. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. Š. Č.. XXX, o zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Návrh otca podaný na tunajší súd dňa 02.01.2019 na zníženie výživného zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 02.01.2019 podal otec na tunajší súd návrh, ktorým žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť na maloletého C. zo sumy 100 eur mesačne na sumu 28 eur mesačne.

Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že z dôvodu invalidity a ďalšej recidívy ochorenia je už dlhší čas PN. Nevie, ako sa bude ďalej ochorenie vyvíjať. Jemu neostáva ani na živobytie a už vôbec nie na iné potrebné veci ako sú základné veci na existenciu života. Dňa 15.10.2018 oznamoval OS Martin, že bude advokátom spísané dovolanie proti rozsudku KS v Žiline (§420 CSP písm. f.). Nakoľko sa veci zmenili pre zdravotný stav dovolanie zrušuje, ktoré ani nebolo podané a po porade s advokátom podá žiadosť o zníženie výživného. Bývalá manželka sa nepodiela na splátkach úverov, ktoré mali počas manželstva, všetko nechala na neho, dôchodok má malý a on nemá skutočne z čoho žiť. Ona robí v Rakúsku 2 týždne v mesiaci, je zdravá, mohla by ešte tie 2 týždne pracovať aj na Slovensku, ako tu musí robiť celý mesiac a ešte aj chorí ľudia, a im nikto nič neuzná. Nakoľko mu nevychádza ani životné minimum má po porade s advokátom nárok na výživné od bývalej manželky.

2. Matka sa k návrhu vyjadrila podaním, ktoré bolo na tunajší súd podané dňa 08.02.2019. Uviedla, že v prvom rade by chcela navrhovateľa vyviešť z omylu. Od 01.01.2019 už v Rakúsku nepracuje. Od 15.01.2019 bola vedená na ÚPSVaR bez nároku na podporu v nezamestnanosti a od 16.01.2019 pracuje za minimálnu mzdu ako mnoho ďalších ľudí. Dňa 15.11.2016 sa so synom odsťahovala zo spoločnej domácnosti s otcom. Býva v podnájme. Otec jej od toho dňa do 13.04.2018 neprispel ani cent na výchovu syna. Otec chce znížiť výživné z dôvodu PN - on je stále zamestnancom na D. H.. D. v V. V.. To znamená, že keď je na PN, tak maloletý nepotrebuje jesť, že je oslobodený od platenia? Na PN je od 07.10.2018 a on matke už od 14.06.2018 posielal výživné 27,13 eur, kedy PN nebol. Otec je po operácii z roku 2004, pracoval v rôznych strojárskych firmách, nakoniec v F. Ž., kde ľudí po vážnych operáciách chrbtice neberú. Kopec mnohých ľudí má omnoho väčšie postihnutie, sú vážnejšie chorí a pracujú, lebo musia a neťažia z iných ľudí. Keď sa otec cíti tak veľmi chorý, nech ho dajú na prešetrenie odborníkom. Kde má doklad, že má recidívu, keď predložil len PN, žiadne odborné vyšetrenie. On nemá hanby pýtať od matky

peniaze, keď má prisúdené okresným aj krajským súdom, že má platiť 100 eur a posielala smiešnych 28 eur, čo nie je ani 1 euro na deň na stravu a kde sú iné potreby? Otec doložil kópiu výšky dôchodku a kópiu začatia PN. Prečo nedoložil kópiu, koľko mu Sociálna poisťovňa vypláca PN? Podľa jej informácií to bolo v 01/2019 vo výške 276,50 eur, 12/2018 vo výške 267,60 eur a 11/2018 vo výške 116 eur + 191,97 eur. A keď k tomu prirátava dôchodok vo výške 182 eur, tak má životné minimum, nakoľko životné minimum na jedného je 205,07 eur. Keďže on nebýva sám, býva s ním priateľka, ktorá je zamestnaná, majú príjmy dva a stará sa ešte o jej syna a o vlastného sa nevie. Jeho priateľka má nahlásený prechodný pobyt u jeho matky, nakoľko si nemohla dať trvalý, keďže je matka stále spoluvlastníčka. Úvery, o ktorých sa zmieňuje sú hypotéka na dom, kde on býva. Matka bude žiadať predaj domu, z toho sa vyplatí ostatok hypotéky aj exekúcia. Ďalej si bude žiadať vyplatenie okien, ktoré dala a zaplatila matkina matka a na, ktoré má nárok. Leasing na auto - auto môže predať, využíva ho on, matka jazdí na starom. Mnoho chorých ľudí, ktorí majú palice chodia autobusmi, vlakmi ku doktorovi a on nemá ani palicu ani barle. Úver, ktorý platí zobrali po spoločnej dohode. Matka platí úver tiež, ktorý brali spolu na prerábku domu, ktorý využíva on. Splatila za neho úver od spoločnosti J.. Matka žila s otcom 25 rokov, takže ho pozná veľmi dobre a vie, aký má vzťah k práci, on bude doma a druhí nech robia. Na syna prispieva smiešnou čiastkou a nemá hanby napísať, že matka má robiť ešte aj na Slovensku, keď sa vrátim z Rakúska. Matka tam pracovala 24 hodín a mala nárok aj na oddych a stará sa o dieťa, tak ona mala robiť do odpadnutia a on bude z nej iba ťažiť a čakať, že kedy mu prídu nejaké peniaze na účet - dôchodok, PN-ka a výživné. O toto mu v prvom rade ide, vyťažiť zo mňa. Ona sa snaží, pracuje, aby synovi nič nechýbalo, tiež platí nájom. To mohla aj ona ostať doma a žiadať od neho výživné na seba. Ale ona má charakter. Keď je otec taký chorý ako píše, prečo vláči ťažké baly s malinovkami - na vlastné oči ho videla. Kto mu rúbe drevo? Ona má platiť, aby ona mal na cigarety, alkohol a vozenie sa na aute pre jeho priateľku, keď ju vyváža a odváža z práce. Matka má dosť známych, ktorí toto všetko vidia. Matka nevie, čo otcovi robí zle. On ju nezaujíma, má svoj život, neoľutovala ani jeden deň, keď sa od neho odsťahovala. On nemá ani záujem o syna, nevie, že mal meniny, narodeniny, Vianoce - čo i len malá pozornosť. O návštevách ani nehovorí.

3. Na pojednávaní konanom dňa 12.09.2019 boli prítomní matka a splnomocnený zástupca otca. Otec a kolízny opatrovník sa na pojednávaní nezúčastnili, predvolanie na pojednávanie im bolo doručené riadnym spôsobom. Kolízny opatrovník svoju neúčast ospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávania. Súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Otec svoju neprítomnosť neospravedlnil, nežiadal o odročenie pojednávania. Súd pojednával v zmysle ustanovenia § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), podľa ktorého, ak sa predvolané osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti otca a kolízneho opatrovníka.

4. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom matky a splnomocneného zástupcu otca,
- PN-kou udelenou S. H.. C. K. (všeobecný lekár) otcovi od 09.10.2018,
- potvrdeniami o platení výživného zo strany otca,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 23P/46/2017-132 zo dňa 12.03.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 6CoP/38/2018 zo dňa 19.09.2018, právoplatný dňa 15.10.2018,
- oznámením zamestnávateľa otca o PN-ke, príjme, pracovnej zmluve a pracovný posudok,
- potvrdením Sociálnej poisťovne o poberaní nemocenského otcem a poberaní invalidného dôchodku otcem,
- správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny H., pracovisko V. V. zo dňa 08.03.2019,
- správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny H., pracovisko V. V. zo dňa 06.05.2019,
- potvrdením H.. C. K.S. zo dňa 15.05.2019 o zdravotnom stave otca,
- potvrdením H.. R. Š. - neurológa, o zdravotnom stave otca,
- rozpisom príjmov a výdavkov otca,
- potvrdením zamestnávateľa matky o príjme spoločnosti A. V., R.. K.. S.. a Ž.,
- potvrdením H.. C. K.S. zo dňa 19.08.2019 o zdravotnom stave otca a zo dňa 09.09.2019,

a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 23P/46/2017-132 zo dňa 12.03.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 6CoP/38/2018 zo dňa 19.09.2018, právoplatný dňa 15.10.2018 bolo manželstvo rodičov rozvedené, maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, bol upravený styk otca s maloletým a otec bol zaviazaný platením výživného na maloletého vo výške 100 eur mesačne.

6. Matka od 01.03.2019 pracuje v Ž., oblasť riaditeľstvo, Železničná stanica P. Š.. Jej čistý priemerný mesačný zárobok za obdobie od 03/2019 do 07/2019 bol vo výške 790 eur. Príležitostne pracuje matka pre spoločnosť A., R..K..S.. so sídlom Y. XXX, Y., kde jej čistý mesačný príjem za 06/2019 a 07/2019 bol vo výške 106,63 eur.

Matka uviedla, že nesúhlasí s tým, aby sa výživné znižovalo. Pokiaľ ide o maloletého, tento stále rastie. Rovnako, čo sa týka stravy, je každú chvíľu v chladničke, jednoducho aj na to idú značné finančné prostriedky. Bolo mu teraz potrebné kúpiť veci do školy, január a február pôjde na lyžiarsky výcvik zo školy, a podľa môjho názoru, keď má otec na iné výdavky, býva s priateľkou, ktorá hradí zrejme aj časť nákladov na ubytovanie, chodí na autách, fajčí, pije alkohol, tak podľa jej názoru, keď má na takéto veci, mal by mať aj na platenie výživného.

7. Otec je v súčasnosti práceneschopný od 09.10.2018 pre akútne zhoršenie jeho zdravotného stavu v zmysle vertebrogénnych ťažkostí. Liečený spádovým neurológom s doporučením kúpeľnej liečby, po absolvovaní kúpeľnej liečby predpokladané ukončenie. Je zamestnaný v R. Š. - D. H.C. D. V. V.. Jeho čistý priemerný mesačný zárobok za obdobie od 05/2018 do nástupu na PN bol približne 420 eur. Otec je poberateľom invalidného dôchodku, ktorý bol za rok 2018 v priemernej výške 182,80 eur, za rok 2019 v priemernej výške 187,60 eur. Počas PN otec poberá nemocenskú dávku za 10/2018 - 116 eur, za 11/2018 - 267,60 eur, za 12/2018 - 276,50 eur, za 01/2019 - 276,50 eur, za 02/2019 - 249,80 eur, za 03/2019 - 276,50 eur, za 04/2019 - 267,60 eur, za 05/2019 - 276,50 eur, za 06/2019 - 267,60 eur a za 07/2019 - 276,50 eur. Svoje výdavky vyčíslil a pozostávajú z položiek ako: elektrina 60 eur, poisťné 30 eur, obedy 15 eur, autoúver 89,91 eur, splátky úveru 174,75 eur, hypotéka 30,63 eur, voda mesačne 6,69 eur, poplatky G. 12,60 eur, palivo na vykurovanie mesačne 125 eur.

Splnomocnený zástupca otca uviedol, že sa jej nepáči ako sa vedie toto konanie. Nepáči sa jej, že súd kladie ako prioritu záujem maloletého dieťaťa, že neprihliada na zdravotný stav otca a jeho odôvodnené výdavky. Otec nastúpil na PN, pričom sa zvažuje operácia. Oni sa doma tak rozprávali, že by žiadali výživné nie znížiť na sumu 30 % zo sumy životného minima, ale na sumu 60 eur mesačne. Keď chodí jej syn autom, ako uviedla matka, tak logicky nemôže aj piť, on vôbec nepije. Matka zavádza aj s tým, ako má vyriešený nájom a byt. Pokiaľ sa týka toho, že dala do školy, však v októbri jej prídu samozrejme peniaze. Ona aj pracuje, je zdravá. Keď môže dávať priateľovi na alkohol, môže platiť aj na maloletého.

8. Ošetrojúci neurológ otca H.. R. Š. oznámením zo dňa 23.05.2019 uviedla, že otec je po opakovaných operáciách LS chrbtice (1996,2004), po ktorých je poberateľom invalidného dôchodku. Na neurologickej ambulancii je zhruba 1x ročne preliečovaný pre exacebráciu vertebrogénnych ťažkostí, ako je tomu aj t.č. Ohľadom komplexného zdravotného stavu ako aj dĺžke PN sa informujte u jeho všeobecného lekára.

9. Z oznámenia H.. C. K., všeobecný lekár otca zo dňa 19.08.2019 súd zistil, že je naďalej práceneschopný, absolvoval infúziu liečbu, t.č. plánované MR vyšetrenie chrbtice a s výsledkom neurologická kontrola. Dňa 09.09.2019 potvrdená naďalej pretrvávajúca práceneschopnosť.

10. Maloletý v súčasnosti navštevuje 7. ročník ZŠ.

11. Zo správy ÚPSVaR H., pracovisko V. V. zo dňa 08.03.2019 súd zistil, že dňa 27.02.2019 bolo vykonané prešetrenie pomerov v domácnosti otca maloletého. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzal otec mal. C., ktorý uviedol, že nakoľko je v súčasnej dobe práceneschopný, a to už dlhšiu dobu a pravdepodobne ešte bude nejakú dobu PN, na podanom návrhu na zníženie výživného trvá v plnom rozsahu. Má problémy s chrbticou, na ktorú bol už dvakrát operovaný. V tejto súvislosti sa chystá na liečenie, žiadosť o liečenie už má podanú. Zamestnaný je ako školník na gymnáziu v V. V.. Vzhľadom k tomu, že je PN z dôvodu problémov spojených s chrbticou, jeho súčasný príjem predstavuje čiastočný invalidný dôchodok vo výške 180eur a cca 280eur, ktoré poberá ako dávku z nemocenského poistenia. Otec mal. C. uviedol, že jeho mesačné výdavky prevyšujú jeho mesačný príjem. Dokladovať presné mesačné výdavky aj príjem bude otec na súdnom pojednávaní. K otázke stretávania sa otca so synom sa otec vyjadril, že so synom sa nestretáva v rozsahu, v akom to určil súd súdnym rozhodnutím. Keď si príde po syna, väčšinou nikto nie je doma. Otec sa však na túto tému so synom rozprával a vysvetlil mu, že môže prísť k nemu kedykoľvek, keď bude mať záujem. Je si vedomý toho, že nútiť syna do stretávania sa s ním význam nemá. Otec si myslí, že syn k nemu nechodí z dôvodu, že mu v tom bráni matka. So

svojimi, už dospelými dcérami sa otec stretáva, pričom uviedol, že obe jeho dcéry už majú svoj vlastný život a svoje rodiny. Dňa 04.03.2019 na ÚPSVaR H., pracovisko V. V. dostavila matka maloletého. Tá sa k otázke výživného vyjadrila, že otec má voči synovi vyživovaciu povinnosť vo výške 100 eur, pričom si vyživovaciu povinnosť v plnej výške splnil len počas dvoch mesiacov, a to v mesiacoch apríl a máj 2018. Odvtedy matke posielal výživné vo výške 28 eur. Z tohto dôvodu matka mal. C. podala na otca maloletého v decembri 2018 trestné oznámenie. Trestné oznámenie je v štádiu vyšetrovania. Matka ďalej uviedla, že v Rakúsku ako opatrovatelka už nepracuje, od 01.03.2019 pracuje na Ž., na pozícii signalistka. Pracovný pomer má do dobu neurčitú, ale je v skúšobnej trojmesačnej lehote. Prácu v Rakúsku skončila z dôvodu, aby bola pri synovi. Po odchode z Rakúska, žila matka z úspor, ktoré si vytvorila počas práce v Rakúsku. Nemala nikoho, kto by jej poskytol finančnú pomoc. V súčasnom zamestnaní by mala mať matka príjem cca 600 až 700 eur v hrubom. Matka sa snaží finančne si vypomôcť aj tým, že roznáša letáky. Spolu so synom žije v nájme, v dvojizbovom byte, pričom syn má svoju vlastnú izbu. Mesačné výdavky matka uviedla: 350 eur nájom, 60 eur spotrebný úver (bratý ešte počas manželstva na prerábanie domu), 43 eur poisťka, spoločná so synom, telefón pre syna 20 eur, 250 eur strava. Matka ďalej uviedla, že ďalšie náklady sú náklady na oblečenie, hygienické potreby, pomôcky do školy, atď. Čo sa týka chorobnosti syna, s tým matka zvýšené náklady nemá, nakoľko syn často chorý nebýva. Jeho ošetrovujúcim lekárom je H.. Č.. Mal. C. chodí do šiesteho ročníka na ZŠ Š. v V. V.. K otázke stretávania sa otca so synom sa matka vyjadrila, že syn sa s otcom nestretáva, a to z dôvodu, že mal. C. o stretávanie sa s otcom záujem nemá, ale podľa matky, ani otec neprejavuje dostatočný záujem o to, aby sa so synom stretával. Za dôvod, prečo mal. C. nemá záujem stretávať sa s otcom matka považuje nadmerné pitie u otca a to, že otec sa pred maloletým zle vyjadroval na adresu matky. Ďalej matka uviedla, že počas spoločného života s otcom maloletého, ju otec maloletého fyzicky napádal, hlavne vtedy, keď mal vypité. Matka sa vyjadrila, že má vedomosť o tom, že otec je PN, ale za dôvod uviedla to, že otca chce prepustiť z práce, a preto otec maloletého je na PN-ke. Dôvodom na prepustenie otca z práce by mali byť podľa vyjadrenia matky sťažnosti na otca, a to jednak zo strany učiteľov ako aj zo strany rodičov žiakov. Tí sa mali na otca sťažovať z dôvodu, že do práce chodil neupravený, robotu si neodváždal dobre a niekedy si aj vypil. Otcovi preto po ukončení PN-ky hrozí prepustenie z práce. Matka s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasí, uviedla, že otec maloletého má finančné prostriedky na cigarety, alkohol a na to, aby vozil svoju priateľku do roboty a z roboty. Otec zároveň ani žiadnym iným spôsobom, podľa vyjadrenia matky na syna neprispieva, všetko, čo potrebuje syn mu musí zabezpečiť matka. V súvislosti s hore uvedenými informáciami sme toho názoru, že vyživovacia povinnosť stanovená vo výške 100 eur na maloletého vzhľadom na jeho vek a potreby je primeraná, a teda pokrýva tú časť potrieb maloletého, ktorú by mal zabezpečovať otec. Odporučil výživné na maloletého neznižovať a ponechať ju v stanovenej výške.

12. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoji životných nákladov.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

17. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu., rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

20. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 217 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

22. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd jednoznačne dospel k záveru, že úprava vyživovacej povinnosti otca, smerujúca k zníženiu výživného na maloleté dieťa nie je opodstatnená.

24. Súd zisťoval zmenu pomerov od právoplatnosti posledného rozhodnutia o výživnom, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 23P/46/2017-132 zo dňa 12.03.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 6CoP/38/2018 zo dňa 19.09.2018, právoplatný dňa 15.10.2018.

25. Porovnaním skutočností na strane rodičov a maloletého dieťaťa rozhodných pre určenie výšky výživného súd zistil, že aj v čase posledného rozhodovania o výživnom matka už nebývala s otcom a maloletým v spoločnej domácnosti, pracovala v Rakúsku, kde jej príjem bol vo výške 930 eur. V súčasnosti pracuje pre Ž. s príjmom okolo 790 eur s tým, že si vie aj privyrobiť v druhej práci približne 106 eur mesačne (nie pravidelne). Otec pracoval ako školník v gymnáziu v V. V. s príjmom 439 eur a poberal dôchodok vo výške 182 eur. V súčasnosti je otec práceneschopný. Poberá nemocenskú dávku v priemernej výške 255 eur a pobera dôchodok vo výške 187 eur. Maloletý bol v tom čase žiakom 6. ročníka ZŠ, v súčasnosti je žiakom 7. ročníka ZŠ.

26. Súd pri znížení výživného sa má zamerať najmä na zmenu pomerov, ktoré od poslednej úpravy výživného nastali, jednak na strane povinného, jednak na strane oprávneného.

27. Zmena pomerov nastala čiastočne u otca aj matky, keďže týmto sa príjem znížil. Matka v súčasnej dobe zarobí okolo 790 eur, teda o 140 eur menej ako predtým. Vie si však privyrobiť v druhej práci, ak pracuje zarobí mesačne 106 eur v čistom, čo však nie je pravidelne. Otcov príjem bol vo výške 621 eur (mzda a dôchodok), v súčasnosti je vo výške 441 eur, teda sa mu príjem znížil o 180 eur. Otec je však naďalej zamestnaný u rovnakého zamestnávateľa, toho času sa mu príjem znížil z dôvodu práceneschopnosti. Na strane maloletého došlo k zmene pomerov tým, že je starší a navštevuje už 7. ročník ZŠ.

28. Na základe uvedeného pre súd vyplynulo, že došlo čiastočne k zmene pomerov na strane matky aj otca, ich príjem sa znížil. Matka prestala pracovať v zahraničí a našla si prácu na Slovensku, kde sa snaží privyrobiť aj v druhej práci. Otec nastúpil na PN, kvôli pravidelnému preliečeniu problémov s chrbticou, čo uviedla aj ošetrojúca neurologička. Odporúčaná bola kúpeľná liečba, ktorú však otec doteraz neabsolvoval a potvrdenie PN aj jej predĺžovanie, je aktuálne len na všeobecnom lekárovi, ktorý opakovane uvádza vyšetrenie neurológa, ako špecialistu. Otcov príjem sa znížil, z dôvodu práceneschopnosti, čo je stav dočasný a po ukončení PN bude otec ďalej pracovať. Príjem otca však neklesol až natoľko, aby súd zvažoval znížovanie výživného na maloleté dieťa. K ostatným uvádzaným výdavkom otca súd uvádza, že tieto tu boli už v čase posledného rozhodovania o výživnom a nie sú novou skutočnosťou (hypotéka, autoúver, drevo, elektrina a podobne). Pokiaľ je otec skutočne tak závažne chorý, že mu to bráni vykonávať prácu vôbec, je potrebné zvážiť plný invalidný dôchodok a pracovať teda prestať. Takáto recidíva otca je podľa názoru súdu (vychádzajúc z oznámenia neurológa) pravidelná a práceneschopnosť je dočasného charakteru. Súd na základe vykonaného dokazovania konštatuje, že nie sú splnené zákonné podmienky na zmenu výšky výživného podľa § 78 ods. 1 Zákona

o rodine, teda i keď došlo k určitej zmene pomerov účastníkov, táto nepredstavovala pre súd takú zmenu, pre ktorú by bolo potrebné výživné znížiť, a to aj s ohľadom na sumu zníženia.

29. Zhodnotením vyššie uvedených skutočností súd návrh otca zamietol. Zníženie výživného by bolo v rozpore s ustanoveniami Zákona o rodine, záujmom maloletého dieťaťa.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.