

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4T/39/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419010157
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419010157.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimírom Tamaškovičom a prísediacimi Mgr. Máriou Bálintovou a PaedDr. Máriou Malperovou, v trestnej veci obžalovaného V. N., narodeného XX.XX.XXXX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody N., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 2Pv/549/18/4404 zo dňa 11.03.2019, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.09.2019 takto

rozhodol:

Obžalovaný V. N., narodený XX.XX.XXXX v K., trvale bytom B., S. L. číslo XXX/XX, toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody N. - lehota väzby začala plynúť dňa 09.11.2018 o 21:10 hod.,

je vinný, že

v období od mesiaca september do 09.11.2018 v obci B., na S. L. č. XXX/XX v rodinnom dome v spoločnej domácnosti svoju matku S. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., S. L. XXX/XX pod vplyvom alkoholu a liekov minimálne 3 krát fyzicky napadol tým spôsobom, že ju sácal, pod hrozbou ujmy od nej žiadal peniaze, ktoré mu zo strachu poškodená dávala, pričom následkom opakovaného vyvolania strachu a fyzických útokov poškodená musela ujsť zo spoločného obydlija, ktoré jeho agresívne správanie vyvrcholilo dňa 07.11.2018, kedy ju naposledy fyzicky napadol takým spôsobom, že ju udieral päšťou do oblasti tváre a hlavy, na čo poškodená z obavy o svoj život ušla zo spoločného obydlija a následne obžalovaný ju dňa 09.11.2018 telefonicky kontaktoval a povedal jej že, nech sa nevracia domov lebo ju zabije, čím svojím konaním spôsobil u poškodenej S. Q., nar. XX.XX.XXXX psychické napätie, fyzické a psychické utrpenie a útokom zo dňa 07.11.2018 poškodenej spôsobil povrchové poranenia v oblasti hlavy a podkožné hematómy o veľkosti cca 2x3 cm, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrenie,

t e d a

blízkej osobe spôsobil fyzické a psychické utrpenie bitím, údermi, vyhrázaním, vyvolávaním strachu a stresu,

č í m s p á c h a l

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 208 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 2 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmena c) Trestného zákona a pri zistení priťažujúcich okolností podľa § 37 písmena m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno a), písmeno b), písmeno c), písmeno d) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá protialkoholické a psychiatrické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky pod sp. zn. 2Pv/549/18/4404 dňa 12.03.2019, podal na tunajší súd obžalobu na obvineného V. N. narodeného XX.XX.XXXX v K., trvale bytom B., S. L. číslo XXX/XXXX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody N. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v období od mesiaca február roku 2018 až do 09.11.2018 v obci B., na S. L. číslo XXX/XX, v rodinnom dome, v spoločnej domácnosti, svoju matku - poškodenú S. Q., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom B., S. L. číslo XXX/XX pod vplyvom alkoholu a liekov, ju v uvedenom období päť až šesťkrát s otvorenou dlaňou silno udieral do tváre a oblasti hlavy, čo sa stávalo v intervale mesiac až mesiac a pol, a následkom opakovaného vyvolania strachu a fyzických útokov poškodená musela viackrát utiecť zo spoločného obydľia, pričom toto jeho agresívne správanie vyvrcholilo dňa 07.11.2018, kedy ju naposledy fyzicky napadol, a so zovretou päťou ju udieral do hlavy a tváre, načo poškodená z obavy o svoj život ušla zo spoločného obydľia, následne jej obvinený telefonicky zavolať a povedal jej, že nech sa nevracia domov, lebo ju zabije a v predmetnom období nútil poškodenú, aby mu dávala pravidelne peniaze, ktoré mu zo strachu podľa svojich finančných možností dala, vyhrážal sa jej, keď mu nedá peniaze do hracích automatov, že bude zle, rozkazoval poškodenej, čo musí urobiť, neprimerane nahlas napriek nesúhlasu poškodenej púšťal hudbu, a takýmto svojim agresívnym správaním neustále vyvolával u poškodenej psychické napätie a strach, čím svojim konaním obvinený spôsoboval poškodenej S. Q., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom B., S. L. číslo XXX/XX fyzické, ako aj psychické utrpenie a útokom zo dňa 07.11.2018 poškodenej spôsobil povrchové poranenia v oblasti hlavy a podkožné hematómy o veľkosti cca 2x3 cm, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrenie.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného V. N., svedkyne - poškodenej S. Q. a svedkyne F. N., znaleckým dokazovaním spočívajúcim v oboznámení znaleckých posudkov vypracovaných znalcami MUDr. Vincentom Štefákom a PhDr. Róbertom Máthém, PhD. a oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný V. N. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 07.11.2018 udrel svoju matku, avšak nespomína si, že by sa agresívne správal voči svojej matke - poškodenej S. Q. v období od februára 2018 do novembra 2018. Uviedol, že sa mu nezdá, že by bol na matku agresívny. Matka mu hovorila, že ju aj trikrát napadol a údajne jej mal hovoriť aj to, aby nešla domov. Uviedol, že raz sa stalo, že si pýtal peniaze od matky a ona ich išla vypýtať od susedky. Matku má veľmi rád, on sám má duševnú chorobu, rýchlo sa vyčerpá a má stavy úzkosti. Keď má plnú hlavu, tak mu pomáha alkohol. Uviedol, že bol viackrát liečený a raz za týždeň, možno aj viackrát navštevoval pohostinské zariadenia. Uviedol, že keby sa bol agresívne správal, tak by mu to matka povedala. Neskôr uviedol, že si pamätá ako sa dňa 07.11.2018 hádal s matkou, ale to si nepamätá, že by ju bol udrel. Vie len, že chcel pojesť všetky lieky. O tom, že kvôli nemu z domu odchádzala matka nevedel, ale uviedol, že zvykla ísť každý piatok strážiť deti k jeho sestre. Fyzicky matku nenapádal, nervózny bol už vtedy, keď mal ísť do roboty. Uviedol, že k matke nebol agresívny, ani jej nerozkazoval. Nemávali žiadne hádky, len menšie nedorozumenia. Matke sa vyhrážal len 07.11.2018, okrem tohto obdobia nikdy. Teraz nemajú žiadny problém, píše si. Uviedol, že mu matka napísala v liste, aby sa na ňu nehneval, že nebolo všetko tak, ako je to uvedené a že ona mu len chcela pomôcť. So sestrou majú dobrý vzťah.

Poškodená svedkyňa S. Q. uviedla, že bola zmätená, keď ju vypočúval vyšetrovateľ a poplietla si niektoré skutočnosti a od februára do septembra 2018 nebol na ňu jej syn - obžalovaný žiadnym spôsobom agresívny, medzitým bol aj hospitalizovaný (apríl 2018 a koniec augusta až 14. septembra 2018). Ona bola od 19.09.2018 doma, lebo si vybavovala dôchodok. V apríli mu musela zavolať rýchlu zdravotnú pomoc, nakoľko tri dni rozmýšľal a tri dni potom pil. V apríli chcel spáchať samovraždu. Videla na svojom synovi, že sa trápi, celý deň si držal uši a keď neunesol svoj stav, tak pil tri dni. Dňa 07.11.2018 ju udrel, mala modriny na tvári, pýtal si od nej lieky a keď mu ona tie lieky zobrala, dala mu facku a on jej túto facku vrátil. Vždy ho ukludňovala, ale neodchádzala z domu kvôli jeho agresivite. Ďalej uviedla, že nemávala z neho strach, nikdy ju nezbil. Len raz ju sotil, potom ju však hneď objal a pýtal sa, či sa jej niečo nestalo. Počas obdobia február 2018 až september 2018 ju len raz napadol a to 07.11.2018. Ďalej uviedla, že dňa 09.11.2018, keď bola u dcéry, jej zavolať a vyhrážal, aby sa neopovážila ísť domov lebo ju zabije, pretože si objednal tenisky a nemal peniaze vyplatiť ich. Ďalej uviedla, že táto výpoveď je pravdivá a že sa syna nebojí, ani sa necíti byť týranou osobou. Ďalej uviedla, že od februára 2018 do septembra 2018 mala so synom - obžalovaným dobrý vzťah a až keď prišla domov z polície, si uvedomila, že sa pomýlila pri uvedení obdobia, kedy ich vzťah už nemal byť dobrý a asi po 2 až 3 týždňoch išla za policajtom, či sa nedá výpoveď opraviť, on jej však povedal, že nie, nakoľko bola vypočutá na kameru. Dňa 07.11.2018 ju syn udrel na obe líca a mala aj modriny. Vzhľadom na rozpory v jej výpovedi na hlavnom pojednávaní s výpoveďou z prípravného konania bol oboznámený zvukovoobrazový záznam z výsluchu S. Q., avšak vzhľadom na nepresné tlmočenie jej výpovede, bol vyhotovený nový prepis z daného výsluchu, z ktorého vyplýva, že od februára ju obžalovaný 5 až 6 krát sotil, zbil ju do hlavy a kvôli nemu musela utiecť z domu na ulicu alebo k svojej dcére, odkiaľ už nemala odvahu prísť domov, lebo sa ho bála. Bil ju po hlave, líci a sánkach päšťou a aj otvorenou dlaňou, psychicky sa jej vyhrážal, rozkazoval jej, púšťal nahlas hudbu.

Svedkyňa F. N. (sestra obžalovaného) uviedla, že si nepamätá, že by od februára 2018 boli nejaké problémy s obžalovaným, vie len toľko, že 07.11.2018 jej volala matka, aby išla po ňu, lebo obžalovaný bol pod vplyvom alkoholu a že ju udrel do tváre, pretože mu matka zobrala lieky, ktoré chcel požiť lebo chcel spáchať samovraždu. Obžalovaný volal matke dňa 09.11.2018 kvôli tomu, aby ani nešla domov lebo ju zabije, lebo nemá peniaze vyplatiť objednaný tovar. Podľa jej názoru mu vypne mozog po požití alkoholu. Vzhľadom na rozpory v jej výpovedi na hlavnom pojednávaní a z prípravného konania, bola na návrh prokurátora prečítaná svedkynina výpoveď z prípravného konania, z ktorej výpovedi vyplýva, že asi od septembra 2018 bolo zle s obžalovaným, keď bol opitý, tak bol agresívny. Pod vplyvom alkoholu robí problémy, ale nepočúva, že nemá piť. Keď bol opitý, tak poškodená odišla z domu. K oboznámenej výpovedi uviedla, že problémy s obžalovaným začali v septembri 2018.

Po splnení zákonných podmienok bol oboznámený znalecký posudok na obžalovaného vypracovaný znalcom MUDr. Štefákom, z ktorého súd zistil, že obžalovaný trpí duševnou poruchou a to zmiešanou poruchou osobnosti v chronifikovanom štádiu a obsedantnou poruchou, závislosťou na alkohole a liekoch a v čase spáchania trestného činu sa nachádzal v kombinovanej opojenosti, pričom mal schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť čiastočne zníženú /cca. o tretinu/. Zo znaleckého posudku ďalej vyplýva, že schopnosť ovládať svoje konanie mal tiež zníženú cca. o tretinu a pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska je pre spoločnosť nebezpečný a preto je potrebné u neho nariadiť psychiatrické a protialkoholické liečenie výlučne ústavnou formou.

Po splnení zákonných podmienok, bol oboznámený znalecký posudok na poškodenú vypracovaný znalcom MUDr. Štefákom a PhDr. Róbertom Máthém, PhD., z ktorého súd zistil, že jej schopnosť vierohodne vypovedať je mierne znížená, čo priamo súvisí s jej zaujatosťou voči synovi, ktorého sa na jednej strane bojí, ale na druhej strane ho ľutuje a preto sú opisy správania sa syna neraz rozporuplné a je pravdepodobné, že keď už nie je priamo synom ohrozovaná, opisuje jeho správanie viac zhovievavo. Je však evidentné, že správanie syna mohlo byť značne problematické až ohrozujúce. Nie sú u nej v dostatočnej miere zastúpené ani symptómy postraumatickej stresovej poruchy, avšak je možné konštatovať, že v čase kulminácie agresívneho správania sa syna, mohla prežívať pocit ohrozenia a strach, čo ju viedlo v stave zúfalstva k podaniu trestného oznámenia. Kritériá syndrómu týranej osoby poškodená v plnej miere nenapĺňa.

Z oznámenia Fakultnej nemocnice s poliklinikou N. D. vyplýva, že obžalovaný bol hospitalizovaný dňa 02.04.2018 na K. M. R. J., dňa 03.04.2018 bol preložený na psychiatrické oddelenie, kde bol

hospitalizovaný do 19.04.2018. Následne bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení od 26.08.2018 do 14.09.2018.

Z takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že sa obžalovaný svojím konaním popísaným v skutkovej vete rozsudku dopustil zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Tento záver súd vyvodil z výpovede obžalovaného, výpovede poškodenej z hlavného pojednávania, ako aj z výpovede svedkyne F. N. z hlavného pojednávania ako aj z prípravného konania.

Výpoveďami poškodenej S. Q., svedkyne F. N. a z výpovede obžalovaného mal súd za preukázané, že obžalovaný sa skutku ustáleného v skutkovej vete tohto rozhodnutia dopustil. Z výpovedí vyššie uvedených svedkov, ale aj zo znaleckého posudku vypracovaného na poškodenú mal súd preukázané, že agresívne správanie sa obžalovaného voči poškodenej napĺňa určité formy domáceho násillia, občas prežívala utrpenie, ktoré znášala ako ťažké príkorie a vyvolávalo u poškodenej psychické utrpenie. Zo znaleckého posudku vyplýva, že neurotizácia poškodenej môže priamo súvisieť s dlhodobou problematickým vzťahom poškodenej s obžalovaným a toto konanie poškodená prežívala ako týranie. Poškodená sa k správaniu obžalovaného vyjadrovala podrobne v prípravnom konaní ako aj na hlavných pojednávaniach. Zo znaleckého posudku na poškodenú vyplýva, že jej schopnosť vierohodne vypovedať vo vzťahu k vyšetrovanej veci je mierne znížená, čo súvisí s jej zaujatosťou k vlastnému synovi. Na základe hodnotení špeciálnej vierohodnosti poškodenej výpovedí je podľa znalcov zo psychologického hľadiska viac vierohodná jej výpoveď v rámci trestného oznámenia na syna, čo má oporu aj v lekárskom náleze a jej ďalší opis kritickej situácie je už zo psychologického hľadiska poznačený jej ambivalentným postojom k vlastnému synovi.

Z takto vykonaného dokazovania mal súd na rozdiel od obžaloby preukázané len to, že obžalovaný v období od septembra 2018 do 09.11.2018 sa správal voči svojej matke tak, ako je uvedené v skutkovej vete rozsudku. Súd nemal preukázané, také konanie obžalovaného a v takom rozsahu ako je uvedené v obžalobe, nakoľko z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávani bolo zistené, že výsluch poškodenej v prípravnom konaní nie je vykonaný správne a teda nebolo možné ho použiť ako celok ako dôkaz. Tento záver súd vyvodil z toho, že z oboznámeného obrazovo zvukového záznamu vyplýva, že výsluch ako keby viedla tlmočníčka a nie vyšetrovateľ PZ, otázky ktoré boli kladené poškodenej vo väčšej miere obsahujú aj odpoveď a na viac, tlmočníčka netlmočila presne tak, ako sa vyjadrovala poškodená. Preto súd vychádzal len z výpovede poškodenej na hlavnom pojednávani a z výpovede obžalovaného ako aj z výpovede svedkyne F. N.. Z procesne použiteľných výpovedí ustálil obdobie a spôsob akým sa obžalovaný dopúšťal protiprávneho konania, pričom ustálil, že sa popísaného konania obžalovaný dopúšťal od mesiaca september 2018 do 09.11.2018, pričom dňa 07.11.2018 obžalovaný poškodenú aj opätovne fyzicky napadol, kedy jej spôsobil zranenia, ktoré boli objektivizované lekársnym vyšetrením. Obžalovaného konanie vyvrcholilo dňa 09.11.2018, kedy svojej matke - poškodenej telefonicky uviedol, aby sa domov nevracala, lebo ju zabije.

Vzhľadom na vyššie uvedené, preto súd uznal obžalovaného vinným len za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, nakoľko nemal preukázané nad akúkoľvek pochybnosť, že sa obžalovaný popísaného konania dopúšťal od februára 2018. Pokiaľ ide o znalecký posudok na poškodenú, tak tento tiež vychádzal z nie celkom procesne správnej a použiteľnej výpovede poškodenej.

Podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponížovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane blízkych osôb a ochrane osôb, ktoré sú so zreteľom na nedostatok veku alebo plnoleté osoby pre chorobu, starobu, invaliditu, mentálnu retardáciu v starostlivosti alebo výchove iných pred domácim násillím. Objektívna stránka spočíva v takom konaní páchatel'a, ktorým spôsobuje blízkej osobe alebo osobe zverenej do jej starostlivosti psychické alebo fyzické utrpenie. Blízkou osobou sa v zmysle § 127 ods. 4 Trestného zákona rozumie príbuzný v priamom

pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodeneц a manžel. Iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Formy a spôsoby týrania môžu mať rôznu povahu a môžu sa odohrávať nielen na osobe týranej, ale je možné za ne považovať aj iné rôzne spôsoby psychického pôsobenia. V danom prípade subjektom trestného činu, teda páchatelom môže byť len osoba, ku ktorej je týraná osoba blízkou osobou.

Týmto mal súd za preukázané, že boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, nakoľko obžalovaný sa voči svojej matke (blízkej osobe) správal tak, že ju opakovane fyzicky napádal, pod hrozbou násilia od nej požadoval peniaze, vyhrážal sa jej ujmou, ktoré konanie pociťovala ako príkorie a vyvolávalo to u nej psychické napätie.

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol 7-krát súdne trestaný a z lustrácie v Registri priestupkov bolo zistené, že obžalovaný bol 2x priestupkovo prejednaný, z toho 2x bol postihnutý, / v roku 2014 pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktoré spáchal voči poškodenej a v roku 2015 pre priestupok proti verejnému poriadku podľa § 47 odsek 1 písmeno a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov/. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3T 84/2018 zo dňa 17.09.2018, právoplatným 04.10.2018 pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou do 04.10.2020. Súd tiež poukazuje na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T 54/2016 zo dňa 12.05.2016, právoplatným toho istého dňa, ktorým bol obžalovaný odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, pre ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, kde poškodenou bola matka obžalovaného S. Q..

Pri úvahách o druhu a výmere trestu, postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona a bral tak do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného ako aj možnosť jeho nápravy.

Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno c) Trestného zákona, t. j. spáchal trestný čin v spojitosti s negatívnymi dôsledkami svojej choroby, Príťažujúcu okolnosť u obžalovaného súd vzhľadom podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, t. j. že už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade je pomer poľahčujúcich okolností k okolnostiam príťažujúcim v rovnováhe, nedochádza k úprave základnej trestnej sadzby v zmysle § 38 odsek 3, resp. odsek 4 Trestného zákona. Za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 Trestného zákona možno páchatelovi uložiť trest v rozsahu od troch rokov do ôsmich rokov. Súd dospel k záveru, že vzhľadom na pomery páchatel'a a okolnosti prípadu postačuje uloženie trestu pri dolnej hranici. Súd pri ukladaní trestu zohľadňoval aj duševný stav obžalovaného, jeho predchádzajúci život a najmä okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu skutku. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd ustálil, že takto uložený trest vo výmere 3 roky a 6 mesiacov povedie k jeho požadovanej náprave, bude postačovať na ochranu spoločnosti, je spravodlivý, primeraný a zároveň odradí ostatných od páchania tohto druhu trestnej činnosti.

Vzhľadom na to, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho zaradil do výkonu trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno a), písmeno b), písmeno c), písmeno d) Trestného zákona s poukazom i na závery znaleckého posudku podaného znalcom z odboru psychiatrie bolo obžalovanému uložené ochranné protialkoholické a psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.