

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/148/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115225722
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6115225722.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudkýň JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jany Haluškovej ako členiek senátu, v spore žalobcu: C. S. K., nar. XX. C. XXXX, bytom M. XXX/XX, XXX XX J. - M. nad Y., zast. JUDr. Milošom Kaščákom, advokátom so sídlom AK Kalinčiakova 10, 093 01 Vranov nad Topľou, proti žalovanej: S. K., nar. X. L. XXXX, bytom P. XX, XXX XX J. J., zast. JUDr. Petrom Bacíkom, Advokátska kancelária Bacíková a spol. so sídlom Lazovná 45, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 127,72 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 16C/436/2015-64 zo dňa 19.07.2017, takto

rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

II. Žalovaná **m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100%, ktoré jej je žalobca **p o v i n n ý** zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 16C/436/2015-64 zo dňa 19. júla 2017 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“ alebo „napadnutý rozsudok“) žalobu zamietol (prvá výroková veta). O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalovanej priznal náhradu trov konania v rozsahu 100% (druhá výroková veta).

1.1 V odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd uviedol, žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu o zaplatenie 127,72 Eur s prísl.. Súd prvej inštancie pôvodne vo veci rozhodol platobným rozkazom, proti ktorému podala žalovaná odpor. Vzhľadom k podanému odporu okresný súd vytýčil pojednávanie na deň 15.06.2017, ktoré bolo odročené na neurčito; žalovaný bol vyzvaný, aby predložil dôkazy tak ako to bolo uvedené na pojednávaní dňa 15.06.2016. Na pojednávaní dňa 19.07.2017 sa zúčastnila žalobkyňa a právny zástupca žalobkyne (správne má byť žalovaná a právny zástupca žalovanej); právnenému zástupcovi žalobcu bolo predvolanie na pojednávanie doručené a v odbernej lehote predvolanie neprevzal; žalobca a právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavili a svoju neúčast' neospravedlnili. Na pojednávaní (19.07.2017) právny zástupca žalovanej žiadal, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu z dôvodu, že žalobca sa vopred neospravedlnil z neúčasti a na výzvu na preukázanie dôkazov nereagoval.

1.2 Súd prvej inštancie aplikoval ustanovenie § 278 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a na základe existencie fikcie doručenia a neospravedlnenia žalobcovej neúčasti pred súdom, na základe návrhu žalovanej rozhodol, že žalobu v celom rozsahu zamietá z dôvodu zmeškania právneho úkonu žalobcu.

1.3 Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie aplikoval ustanovenia § 256 ods. 1, ods. 2 a § 262 ods. 2 C.s.p. a nárok na plnú náhradu trov konania priznal žalovanej; z dôvodu, že strana žalobcu procesne zavinila zastavenie konania.

1.4 Súdu prvej inštancie bola dňa 07.08.2017 oznámená zmena právneho zástupcu žalobcu; nový právny zástupca podaním doručeným súdu dňa 06.09.2017 navrhol, aby súd rozsudok pre zmeškanie zrušil. V návrhu uviedol, že žalobca sa o termíne pojednávania, stanoveného na deň 19.07.2017 vôbec nedozvedel, dňom 01.08.2016 bola rozhodnutím Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory pozastavená činnosť predchádzajúcemu právnomu zástupcovi žalobcu (JUDr. Saladiak). K návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie bola predložená lekárska správa, z ktorej má vyplývať, že predošlý právny zástupca žalobcu bol v zlom zdravotnom stave a podstupoval domácu liečbu. Z uvedeného dôvodu sa žalobca ani jeho právny zástupca nedozvedeli o termíne pojednávania, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, svoju neúčasť neospravedlnili a nežiadali o odročenie pojednávania.

1.5 Vo veci okresný súd nariadil pojednávanie na deň 25.07.2018 (bez zrušenia rozsudku pre zmeškanie), po oboznámení sa stanovísk sporových strán k návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie s poukazom na ustanovenia § 281 ods. 1, ods. 2 a § 92 ods. 3 C.s.p. návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zamietol. Proti uzneseniu, ktorým okresný súd návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zamietol, podal odvolanie žalobca. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací svojím uznesením č.k. 11Co/340/2018-164 zo dňa 27. februára 2019 uznesenie súdu prvej inštancie (č.k. 16C/436/2015-122 zo dňa 25. júla 2018) ako vecne správne potvrdil.

2. Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok postupom podľa § 389 ods. 1 písm.a), b) C.s.p. zrušil a podľa ustanovenia § 391 ods. 1 C.s.p. vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uplatnil odvolacie dôvody uvedené v ustanovení § 365 ods.1 písm. a), b), f) a h) C.s.p., tvrdil tak, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2.1 V konkrétnostiach tvrdil, že na postup podľa ustanovenia § 278 C.s.p. neboli splnené podmienky; žalobca nebol na pojednávanie riadne a včas predvolaný a nebol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Žalobca sa o termíne pojednávania vytyčeného na deň 19.07.2017 vôbec nedozvedel, predvolanie na pojednávanie mu nebolo doručené. Počas konania pred súdom prvej inštancie nastali nepredvídané okolnosti, ktoré žalobca ani jeho právny zástupca nevedeli ovplyvniť.

2.2 Odvolateľ uviedol, že 01.08.2016 bola rozhodnutím predsedníctva Slovenskej advokátskej komory pozastavená činnosť JUDr. Saladiakovi, predchádzajúcemu právnomu zástupcovi žalobcu. Okrem toho tento v čase doručovania predvolania bol v zlom zdravotnom stave a podstupoval domácu liečbu, tento jeho zdravotný stav pretrvával aj v čase, keď mu súd prvej inštancie doručoval predvolanie na pojednávanie, ako aj v čase samotného pojednávania. Z uvedených dôvodov sa žalobca ani jeho predchádzajúci právny zástupca o nariadenom termíne pojednávania nedozvedeli a svoju neúčasť na ňom ani neospravedlnili, resp. nepožiadali o jeho odročenie.

2.3 Žalobca tvrdil, že podmienku pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu podľa ustanovenia § 278 písm. a) C.s.p. nemožno považovať za splnenú, nakoľko žalobca sa o termíne pojednávania vôbec nedozvedel, a teda naň nebol riadne a včas predvolaný. Namietal tiež, že žalobca bol nesprávne poučený; podľa napadnutého rozsudku bol poučený o možnosti žalovaného podať návrh na zrušenie rozsudku spolu s vyjadrením, ak z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na jeho podanie; o možnosti podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu podľa § 281 C.s.p. žalobca poučený nebol.

2.4 Žalobca napokon tvrdil, že na jeho strane existovali objektívne ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa nemohol zúčastniť nariadeného pojednávania a zároveň dôvody, pre ktoré objektívne nemohol v dostatočnom predstihu ospravedlniť svoju neúčasť na pojednávaní. Žalobca sa o termíne pojednávania vôbec nedozvedel, a preto sa ho nezúčastnil a svoju neúčasť neospravedlnil. V čase predvolávania

ako aj v čase konania samotného pojednávania žalobca už nebol riadne zastúpený; JUDr. Saladiakovi bola pozastavená činnosť, žalobca mal byť na pojednávanie osobne predvolaný. Absencia doručenia predvolania s náležitým poučením vylučuje možnosť vydania rozsudku pre zmeškanie žalobcu. Nesprávnym procesným postupom súdu tak bolo znemožnené žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

3. Žalovaná v písomnom vyjadrení o podanom odvolaní navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správny potvrdil vrátane výroku o trovách konania a žalobcu zaviazal nahradiť žalovanej aj trovy odvolacieho konania. S poukazom na závery odvolacieho súdu vyslovené v uznesení č.k. 11Co/340/2018-164 zo dňa 27.02.2019 zdôraznila, že súd pri podaní odvolania proti rozsudku pre zmeškanie je oprávnený skúmať už len nesplnenie zákonných predpokladov pre vydanie kontumačného rozsudku, nie však prípadnú existenciu ospravedliteľných dôvodov, ktoré viedli k nedostaveniu sa žalobcu na pojednávanie; odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie môže byť odôvodnené len tým, že neboli splnené podmienky pre vydanie takéhoto rozhodnutia.

3.1 Žalovaná sa nestotožnila s dôvodmi podaného odvolania; tvrdila, že súd prvej inštancie postupoval správne, keď rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, právny zástupca žalobcu bol riadne predvolaný na termín pojednávania, pojednávania sa nezúčastnil a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Poukázala na skutočnosť, že JUDr. Saladiak bol žalobcom splnomocnený na zastupovanie vo všetkých právnych veciach, na celé konanie; okresný súd mu zásielku doručoval na adresu, ktorú v plnomocenstve a v písomných podaniach uvádzal samotný právny zástupca. Na uvedenej adrese preberal aj iné zásielky súdu, a to aj po 01.08.2016, odkedy mal pozastavený výkon advokácie. Poukázala na ustanovenie § 11 ods. 3 C.s.p., konštatovala, že zásielka bola považovaná za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu, a to aj v prípade, ak sa o tom adresát nedozvedel, nastala fikcia doručenia. Nebolo pritom potrebné doručovať osobitne predvolanie na pojednávanie aj žalobcovi.

3.2 Žalovaná rovnako poukázala na obsah poučení v predvolaní na pojednávanie a uzavrela, že nemožno dôvodne argumentovať, že žalobca nebol na pojednávanie riadne a však predvolaný (fikcia doručenia) a že nebol poučený o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

3.3 Žalovaná napokon uzavrela, že opomenutie prevzatia zásielky s termínom pojednávania nemôže byť objektívne dôvodom zakladajúcim ospravedliteľný charakter neúčasti na pojednávaní.

4. Ďalšie relevantné vyjadrenie podané nebolo.

5. Konanie v prejednávanej veci začalo pred 30.06.2016, t.j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku. Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok, ktorý v ustanovení § 470 ods. 1 ustanovuje, že tento zákon platí aj na konania, začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.), vec preskúmal v rozsahu určenom § 380 ods. 1, 2 C.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 ods. 2 C.s.p. v celom rozsahu potvrdil.

6.1 Podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Rozsudok pre zmeškanie žalobcu - kontumačný rozsudok predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalobcu v spore. Rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie žalobcu na pojednávaní je obligatórne (tzn. „rozhodne súd“), za splnenia podmienky, že tu existuje výslovný návrh žalovaného na túto formu rozhodnutia. Rozsudkom pre zmeškanie žalobcu možno rozhodnúť len vtedy, ak ide o žalobu o splnenie povinnosti. Ďalšou podmienkou pre vydanie rozsudku pre zmeškanie je skutočnosť, že sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre

zmeškanie (§ 278 písm. a/ C.s.p.) a zároveň žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami (§ 278 písm. b/ C.s.p.). Uvedené podmienky musia byť splnené súčasne.

7.1 Podľa § 356 písm. b) C.s.p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

7.2 Podľa § 278 C.s.p. na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak

a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a však predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

8. V zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku proti rozsudku pre zmeškanie žalobcu nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b/ C.s.p.). Odvolací súd je v prípade podania odvolania proti rozsudku pre zmeškanie oprávnený skúmať len nesplnenie zákonných predpokladov pre vydanie kontumačného rozsudku, nie však prípadnú existenciu ospravedlniteľných dôvodov, ktoré viedli nedostaveniu sa žalobcu na pojednávanie. Odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie žalobcu vydaného podľa ustanovenia § 278 C.s.p. môže byť odôvodnené len tým, že neboli splnené podmienky pre vydanie takéhoto rozhodnutia; inak by musel odvolací súd odvolanie podľa ustanovenia § 386 písm. c) odmietnuť. Z ustanovenia § 278 C.s.p. vyplýva, že podmienkou pre vydanie takéhoto rozhodnutia je skutočnosť, že ide o žalobu o splnenie povinnosti (§ 137 písm. a/ C.s.p.); existencia riadneho a včasného predvolania obsahujúceho poučenie o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie; nedostavenie sa na pojednávanie vo veci a absencia včasného ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní.

8.1 Z podaného odvolania vyplýva, že odvolateľ predovšetkým namietal, že absentuje riadne a včasné predvolanie na pojednávanie a absentuje tiež poučenie o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškania.

8.2 Z povahy uplatneného nároku vyplýva, že vo veci ide o žalobu o zaplatenie (o splnenie povinnosti) podanú v zmysle § 137 písm. a) C.s.p.. Táto podmienka pre vydanie kontumačného rozsudku nepochybne splnená bola. Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 19.07.2017 vyplýva, že žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu navrhla, aby súd prvej inštancie aplikoval ustanovenie § 278 a nasl. C.s.p. a rozhodol rozsudkom pre zmeškanie. Nemožno tak dôvodne tvrdiť, že k naplneniu tejto zákonnej podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie nedošlo.

8.3 Pokiaľ odvolateľ namietal, že žalobca nebol na pojednávanie riadne a včas predvolaný a nebol poučený o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie odvolací súd s poukazom na obsah spisu uvádza, že pôvodný právny zástupca žalobcu (JUDr. Saladiak) bol splnomocnený žalobcom na zastupovanie vo všetkých právnych veciach, na celé súdne konanie. Podľa ustanovenia § 178 ods. 1 C.s.p. ak je strana (v danom prípade žalobca) zastúpená zástupcom pre celé konanie, súd na pojednávanie spravidla predvolá len zástupcu; stranu súd predvolá, ak je potrebné vykonať jej výsluch. Predvolanie sa doručuje strane alebo jej zástupcovi tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej päť dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať (§ 178 ods. 2 C.s.p.). Ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi (§ 110 ods. 1 prvá veta C.s.p.). Zo súdneho spisu vyplýva, že okresný súd doručoval zásielku s termínom pojednávania (19.07.2017) právnemu zástupcovi žalobcu na adresu, ktorú v plnomocenstve a v písomných podaniach uvádzal samotný právny zástupca, pri účasti na pojednávaní dňa 15.06.2016 inú adresu pre doručovanie do súdneho spisu neuviedol. V konečnom dôsledku na uvedenej adrese (M. R. X., E. nad P.) preberal aj iné zásielky súdu. Z uvedeného dôvodu, pokiaľ okresný súd na adresu uvedenú právnym zástupcom doručoval právnemu zástupcovi žalobcu (nebolo potrebné osobitne doručovať predvolanie na pojednávanie aj žalobcovi) predvolanie na pojednávanie, nemožno jeho postupu nič vytknúť. Zásielka bola expedovaná dňa 09.06.2017, uložená dňa 12.06.2017 a vrátená súdu dňa 06.07.2017. S poukazom na ustanovenie § 111 ods. 3 C.s.p. je nutné konštatovať, že zásielka sa považovala za doručení dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu, a to aj v prípade, ak sa o tom adresát nedozvedel; nastala fikcia doručenia. Obsahom poučenia v predvolaní na pojednávanie

bolo aj nasledovné poučenie: „Ak sa na pojednávanie vo veci riadne a včas predvolaný nedostavíte, a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlníte, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie (§ 274 a § 278 C.s.p.)“. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti nemožno dôvodne argumentovať, že žalobca nebol na pojednávanie riadne a včas predvolaný (fikcia doručenia) a že nebol poučený o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. V danej veci nebolo povinnosťou súdu doručovať predvolanie aj samotnému žalobcovi; právnomu zástupcovi bolo predvolanie doručené (dňa 06.07.2017 - fikcia), s dostatočnou lehotou na prípravu na pojednávanie (viac ako 5 dní pred termínom pojednávania), obsahom predvolania bolo aj náležité poučenie v zmysle ustanovenia § 278 C.s.p..

8.4 Z odvolacích tvrdení žalobcu a zo súdneho spisu vyplýva, že na pojednávanie vo veci sa nedostavil ako žalobca tak ani jeho právny zástupca; absentuje včasné ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní. Naplnenie aj týchto zákonných podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu tak postačuje na konštatovanie, že pokiaľ súd prvej inštancie aplikoval ustanovenie § 278 C.s.p. a vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, jeho postup nebol v rozpore s ustanoveniami Civilného sporového poriadku a ani výsledkom nesprávneho právneho posúdenia.

8.5 Odvolateľ napokon namietal nesprávne poučenie v rozsudku vydaného pre zmeškanie žalobcu. Uvedená argumentácia neobstojí, súd prvej inštancie zisťoval splnenie zákonných podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu pred tým, ako bol takýto rozsudok vyhlásený. Prípadné nesprávne poučenie uvedené v rozsudku nemôže mať za následok nesplnenie podmienok pre vydanie takéhoto rozhodnutia, môže mať vplyv na plynutie lehoty na podanie odvolania proti takémuto rozsudku. V konečnom dôsledku napadnutý rozsudok obsahuje správne poučenie o tom, že „odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre vydanie takého rozhodnutia“, ktoré je citáciou zákonného ustanovenia § 356 písm. b) C.s.p.. Súd prvej inštancie však nesprávne v poučení uviedol: „ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením“. Je potrebné prisvedčiť odvolateľovi, že toto poučenie je nesprávne, súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu a nie pre zmeškanie žalovaného. Nič to ale nemení na tom, že žalobca návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie podal, súd prvej inštancie o takomto návrhu uznesením rozhodol a odvolací súd rozhodol aj o podanom odvolaní proti uzneseniu okresného súdu. Nesprávne poučenie tak nemalo vplyv na uplatniteľnosť a uplatnenie práv žalobcom po vydaní rozsudku pre zmeškanie. V konečnom dôsledku, ako už bolo uvedené, takéto prípadné pochybenie súdu prvej inštancie je bez právneho významu k podstatnej otázke, ktorou je splnenie podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu. A tie, ako z vyššie uvedeného vyplýva, splnené boli.

8.6 Odvolací súd napokon opakovane konštatuje (tak ako v uznesení č.k. 11Co340/2018 zo dňa 27. februára 2019), že ak predošlý právny zástupca opomenul vykonať úkony, na ktoré bol v zmysle C.s.p., zákona č. 583/2003 Z.z. a Advokátskeho poriadku voči svojmu klientovi (žalobcovi) a voči súdu oprávnený a povinný, nemožno konštatovať, že existujú ospravedlniteľné dôvody na strane žalobcu (jeho právneho zástupcu). Rovnako nemožno konštatovať, že k riadnemu a včasnému doručeniu predvolania na pojednávanie nedošlo, súd prvej inštancie správne aplikoval ustanovenie § 111 ods. 3 C.s.p., zásielka s termínom pojednávania sa považovala za doručenú dňom jej vrátenia okresnému súdu (fikcia). Zo súdneho spisu, odpovede Slovenskej advokátskej komory (čl. 97 spisu) vyplýva, že predchádzajúci právny zástupca má pozastavený výkon advokácie od 1. augusta 2016, túto skutočnosť klientovi a ani súdu neoznámil a súd prvej inštancie nemal preukázané, že v čase, kedy bola žalobcovi (jeho právnomu zástupcovi) doručovaná zásielka s termínom pojednávania, mal právny zástupca ustanoveného zástupcu z radov advokátov. Neobstojí ani tvrdenie žalobcu v podanom odvolaní o zlom zdravotnom stave pôvodného právneho zástupcu. Z predloženej lekárskej správy vyplýva, že k hospitalizácii právneho zástupcu žalobcu nedošlo, tento naopak odmietol aj navrhovanú práceneschopnosť. Neexistovala tak objektívna prekážka, ktorá by právnomu zástupcovi žalobcu bránila prevziať zásielku, obsahom ktorej bolo predvolanie na pojednávanie, zúčastniť sa pojednávania, prípadne svoju neúčasť na pojednávaní včas a z dôležitých dôvodov ospravedlniť.

9. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd odvolaním napadnuté rozhodnutie podľa § 387 ods. 1, ods. 2 C.s.p. ako vecne správne potvrdil, vrátane výroku o trovách konania pred súdom prvej inštancie. Vzhľadom k tomu, že súd prvej inštancie rozsudkom žalobu zamietol, nárok na náhradu trov konania v

súlade s princípom úspechu vo veci patrí žalovanej. Odvolací súd však uvádza, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania nemal aplikovať ustanovenie § 256 C.s.p., týkajúce sa procesnej zodpovednosti za zastavenie konania; k zastaveniu konania nedošlo, okresný súd rozhodol rozsudkom vo veci samej - rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Z uvedeného dôvodu mal aplikovať ustanovenie § 255 ods. 1 C.s.p.. Nič to ale nemení na vecnej správnosti napadnutého rozsudku aj pokiaľ ide o nárok na náhradu trov konania.

10. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania o odvolaní proti rozsudku vydaného pre zmeškanie žalobcu, vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., z ktorého vyplýva: „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí“. Odvolací súd pri svojom rozhodovaní aplikoval zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu) vyplývajúcu z ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p.. V predmetnej veci bola v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešná žalovaná, preto jej odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2, druhá veta C.s.p.). Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2, druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).