

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/44/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319201222
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319201222.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta, v konaní pred sudkyňou JUDr. Táňou Šefčíkovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. S., nar. XX.XX.XXXX, toho času v starostlivosti Reedukačného centra Vráble, Nám. kpt. Nálepku 613, Vráble, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov: matky - J. S., nar. XX.XX.XXXX, hláseným pobytom J. E., t.č. T. XXX, a otca - G. S., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 21P/43/2018-36 zo dňa 11.04.2018 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Reedukačnom centre Čerenčany, S. Kollára 72. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 19P/105/2018-17 zo dňa 10.12.2018 súd začal z úradnej moci konanie o zmenu zariadenia, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť nad maloletým, keďže neodkladným opatrením tunajšieho súdu č.k. 19P/105/2018-8 zo dňa 20.09.2018, vykonateľným dňa 20.09.2018, právoplatným dňa 13.10.2018, bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti Detského domova, Dom Dobrého Pastiera, ul. Hlavná 159/2, Jelka (od 01.01.2019 s názvom „Centrum pre deti a rodiny v Jelke - Dom Dobrého Pastiera“), kde bol umiestnený dňa 28.09.2018. Z dôvodu porúch správania bol maloletý premiestnený do Reedukačného centra Vráble, Nám. kpt. Nálepku 613, Vráble, kde je dočasne ponechaný na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 19P/135/2019-13 zo dňa 22.08.2019, vykonateľného dňa 22.08.2019, právoplatného dňa 11.09.2019. V súčasnosti na tunajšom súde prebieha konanie vo veci návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta o nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 21P/133/2019. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta navrhuje, aby sa výchovné opatrenie realizovalo v Reedukačnom centre Vráble, Nám. kpt. Nálepku 613, Vráble za účelom zabezpečenia prevýchovy v zariadení režimového typu.

2. Súd v predmetnej veci vytyčil pojednávanie na deň 12.09.2019. Na pojednávanie sa dostavil kolízny opatrovník a prokurátor. Nedostavila sa matka maloletého. Pred otvorením pojednávania kolízny opatrovník oboznámil správu zo šetrenia pomerov zo dňa 09.09.2019 na strane maloletého a jeho matky. Uviedol, že maloletý je z dôvodu výchovných problémov v súčasnosti umiestnený na základe neodkladného opatrenia v Reedukačnom centre Vráble. Z uvedeného dôvodu bol na tunajší súd podaný návrh vo veci nariadenia výchovného opatrenia, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 21P/133/2019. Na základe prebiehajúceho súdneho konania má kolízny opatrovník za to, že konanie vedené ohľadne zmeny zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti je neodôvodnené a navrhol súdu konanie zastaviť. Prokurátor súhlasil so zastavením predmetného konania, keďže vo vzťahu k maloletému v súčasnosti

už prebieha konanie o nariadenie výchovného opatrenia, ktoré sa má podľa návrhu realizovať v Reedukačnom centre Vrábľa.

3. Podľa Čl. 5 ods. 1 C.m.p., súd koná aj bez návrhu, na návrh prokurátora alebo na návrh účastníka konania. Predmet konania vymedzuje zákon. Súd postupuje z úradnej povinnosti na základe zákona na účely prejednaní a rozhodnutia veci tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná.

4. Podľa § 29 ods. 2 C.m.p., súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

5. Súd začal predmetné konanie z úradnej moci, keďže Úrad práce, sociálny vecí a rodiny Galanta vo veci nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bol maloletý následne dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny v Jelke - Dom Dobrého Pastiera nepodal zároveň návrh vo veci samej. V priebehu konania Úrad práce, sociálny vecí a rodiny Galanta doručil súdu návrh o nariadenie výchovného opatrenia z dôvodu výchovných problémov s maloletým, ktoré konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 21P/133/2019. Vzhľadom na uvedené sa súd stotožnil s vyjadrením kolízneho opatrovníka a prokurátora, že nie je daný dôvod pokračovať v tomto konaní o zmenu zariadenia a je daný dôvod na zastavenie konania.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 362 CSP). Za každé spracovanie podania a jeho príloh v listinnej podobe a za spracovanie podania a jeho príloh v elektronickej podobe doručeného inak ako do elektronickej schránky súdu, ak zákon ustanovuje povinnosť doručovať podanie do elektronickej schránky súdu, bude uvedená osoba povinná zaplatiť súdny poplatok vo výške 20 eur. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Proti rozhodnutiu nemôže účinne podať odvolanie ten, kto sa vzdal tohto práva po jeho vyhlásení.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).