

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6C/411/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215211018
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4215211018.7

Uznesenie

Okresný súd Komárno, v právnej veci žalobcu: R.. Z. K., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XX, XXX XX I., občan SR, proti žalovanej: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalobcu na prerušenie konania podľa § 162 ods. 1 písm. b) a c) Civilného sporového poriadku z a m i e t a.

II. Súd podanie žalobcu zo dňa 10.06.2015, doručené súdu dňa 12.06.2015, o d m i e t a.

III. Žalovaný m á n á r o k na náhradu trov konania vo výške 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Komárno bolo dňa 12.06.2015 doručené podanie označené ako „Žaloba na náhradu škody“, ktorou žiadal žalobca zaviazať žalovaného na zaplatenie náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 1T/19/2003 a následne na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 4To/14/2012 celkom vo výške 89.388,11 €, ako aj úrokov z omeškania počítaných od 14.06.2012 vo výške 8,75% ročne až do zaplatenia a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že nesprávne úradné postupy sa týkajú súdov vo vyššie uvedených konaniach vrátane ich nečinnosti. Uviedol, že dôkazy sa nachádzajú v súdnom spise Okresného súdu v Komárne č. 1T/19/2003. V priebehu celého trestného konania boli policajné aj iné orgány okresu N. aktivizované, a to kedykoľvek keď to vyhovovalo obvinenému R.. V. M. a spol. a ako dôkaz označil všetky podania menovaného a žiadal, aby súd vyžiadal tieto dôkazy od príslušných orgánov, nakoľko o väčšine prípadov nebol úradne žalobca ani informovaný. V trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 1T/19/2003 boli žalovaní uznaní vinnými a rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/14/2012 aj právoplatne odsúdení so smiešnymi trestami v rozpore s vtedy platným trestným poriadkom a trestným zákonom. Trestné činy boli spáchané voči jeho manželke, ale škodu utrpel aj žalobca, pričom v trestnom konaní č. 1T/19/2003 sa s ním nekonalo ako s poškodeným, t. j. v rozpore s príslušnými zákonnými ustanoveniami a v rozpore s oznámením Okresného prokurátora č. B. XXX/XXXX-XX zo dňa 12.09.2011. Svoje nároky si vyčíslil nasledovne: Majetková ujma za trestné činy spáchané v roku 2000: za počet dní a hodín, za ktorých nahradzoval činnosť manželky počas jej PN a rehabilitácie (29.03.2000-22.07.2000) $116 \times 12 = 1392 \text{ hod.} \times 2,19 \text{ €} = 3048,48 \text{ €}$. Za počet dní a hodín, za ktorých nahradzoval činnosť manželky za jej prípravu a za prítomnosť na pojednávaniach /18x6/ $108 \times 12 = 1296 \times 3,93 = 5.093,-\text{€}$. Ušlý zisk z 50 včelstiev $1493,73 \text{ €} (50 \times 20 \text{ kg medu} \times \text{priemerná cena medu } 1,49 \text{ €})$. Majetková ujma za trestné činy spáchané v roku 2003: za počet dní a hodín, za ktorých nahradzoval činnosť manželky počas jej PN a rehabilitácie (08.09.2003-01.01.2004) $104 \times 12 = 1248 \text{ hod.} \times 3,16 \text{ €} = 3.948,68 \text{ €}$. Ušlý zisk - nemožnosť ochrániť podpálený rodičovský dom

pred poveternostnými vplyvmi - 5808,94 €. Uviedol, že počty hodín, počas ktorých nahradzoval činnosť manželky sú vynásobené priemernou hodinovou mzdou v hospodárstve SR vykázané Štatistickým úradom SR v príslušnom dotknutom období. Nemajetková ujma za porušenie základných ľudských práv a slobôd svedka poškodeného 20000,-€, za porušenie slobody pohybu a pobytu 10000,-€, za neoprávnený hrubý zásah do súkromného a rodinného života 20000,- €, za porušenie č. I. 19 ods. 1 Ústavy SR 20000,- €. Uviedol, že v danom prípade v postavení manžela poškodenej ale aj ako pre poškodeného občana právneho štátu, jeho práva sú vyčíslené a uplatnené na minimálnej úrovni. Uviedol ďalej, že každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti najmä úmyselným zavinením a protiprávnym konaním. V predmetnom trestnom konaní existujú a sú preukázané všetky predpoklady zodpovednosti za spôsobenú škodu.

3. Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 12.04.2016 žalobca na otázku zákonnej sudkyne o tom, aby konkretizoval skutkovo v čom vidí nesprávny úradný postup Okresného súdu v Komárne v predmetnej trestnej veci žalobca uviedol, že všetky dôležité skutočnosti uviedol vo svojej žalobe.

4. Podaním zo dňa 09.03.2017 doručeným súdu dňa 13.03.2017 žalobca navrhol, aby súd konanie s poukazom na § 162 CSP prerušil a postúpil návrh Ústavnému súdu Slovenskej republiky o súlade právnych predpisov v konkrétnom prípade § 9 a § 17 zákona č. 514/2003 v znení neskorších úprav s čl. 2 ods. 2, s čl. 12, s čl. 13 ods. 1 písm. a), s čl. 46 ods. 2 a ods. 3, s čl. 152 ods. 4 ako aj s čl. 154 c Ústavy slovenskej republiky a prerušil konanie a podal návrh na začatie prejudiciálneho konania pred Súdny dvorom Európskej únie podľa medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná v súvislosti s citovanými zákonnými ustanoveniami v bode a) v nadväznosti na čl. 36 ods. 3 Listiny základných práv, čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, čl. 47 Charty práv európskej únie, čl. 52 ods. 1 prvá veta, ods. 4 a ods. 6 uvedenej Charty práv európskej únie, čl. 53 Charty práv európskej únie. Má za to, že postup a konanie, pri ktorom o uplatnených nárokoch na náhradu škody z činnosti súdov rozhoduje súd toho istého stupňa resp. ten istý súd a odporca je v zastúpení nadriadeným orgánom súdov a sudcov, od ktorého sú závislé funkčne, finančne, nepísanými pokynmi, atď. - na európskej úrovni je neobhájiteľné pre rozpornosť s demokratickými princípmi a nebolo tomu tak ani za čias najtvrdšieho totalitného systému socializmu.

5. Súd prvej inštancie prvým uznesením č. k. 6C/411/2015-55 zo dňa 06.07.2017 odmietol podanie podľa § 129 ods. 3 zákona č. 160/2016 Z. z. Civilného sporového poriadku, účinného od 01.07.2016 (ďalej len „CSP“) s odôvodnením, že žalobca neopísal rozhodujúce skutočnosti tak, aby z nich bol zrejмый skutkový stav, na ktorého základe si uplatňuje právo. Je procesne neprípustné, aby žalobca svoju povinnosť opísania rozhodujúcich skutočností a povinnosť tvrdenia nahradil v žalobe odkazom na obsah trestného spisu. Dôkazy, na ktoré žalobca odkazuje, majú slúžiť na preukázanie tvrdení žalobcu uvádzaných v žalobe, nesmú mať žiadnu inú funkciu. V prípade, ak by súd zisťoval z označených dôkazov skutočnosti, ktoré majú byť obsiahnuté v žalobe a ktoré má povinnosť tvrdiť žalobca, príp. iná dotknutá procesná strana, došlo by tým nepochybne k porušeniu zásady rovnakého postavenia strán sporu, keďže naznačenú povinnosť tvrdenia by namiesto strany sporu plnil súd. Zároveň súd druhým napadnutým uznesením č. k. 6C/411/2015-85 s odkazom na ustanovenie § 255 ods. 1 CSP, aplikujúc analógiu úspechu v spore, priznal žalovanej náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %, keďže podanie žalobcu bolo odmietnuté. Proti týmto uzneseniam podal žalobca odvolanie.

6. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 12Co/136/2017, 12Co/147/2017 - 98 zo dňa 28.09.2018 uznesenia súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Odvolací súd vo svojom, pre súd prvej inštancie záväznom rozhodnutí uviedol, že v danom prípade súd prvej inštancie vyzval žalobcu len veľmi všeobecne na odstránenie väd podania, keď vo výzve uviedol, že má uviesť podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa nesprávneho úradného postupu vo veci Okresného súdu Komárno a konkrétnu skutočnosť, ktorú považuje za nesprávny úradný postup. Uložil súd prvej inštancie povinnosť, aby si v ďalšom konaní ujasnil, aké podklady sú pre prejednanie a rozhodnutie veci podstatné. Ak zistí nedostatok podkladov na prejednanie veci, opätovne vyzve žalobcu na odstránenie väd podania a vo výzve musí presne špecifikovať, aké nedostatky podanie žalobcu má a v čom konkrétne je potrebné podanie doplniť. Pokiaľ zistí, že podanie má všetky potrebné náležitosti a z jeho obsahu sú súdu zrejmé všetky skutočnosti potrebné na prejednanie veci, ktoré mu umožňujú vo veci pokračovať, bude pokračovať v spore v zmysle procesných ustanovení CSP.

7. Po vrátení veci z Krajského súdu v Nitre bolo zrejme už zo žaloby, že žalobca sa dožaduje náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom v konaní Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/19/2003, ale povinnosťou žalobcu je svoju žalobu sformulovať tak, aby bol jasne stanovený predmet konania, ktorý sa individualizuje pre budúce požiadavky totožnosti skutku a ďalšieho posúdenie nároku žalobcu na náhradu škody. Žalobca však vo svojich podaniach, či už v písomných alebo na pojednávaní, len neustále odkazoval súdny spis sp. zn. 1T/19/2003, pričom neuviedol, ktoré rozhodnutia a postupy ktorého orgánu zakladajú jeho nárok na náhradu škody. Súd po preskúmaní podaní žalobcu, dospel k záveru, že jeho podania sú neurčité a nezrozumiteľné v časti týkajúcej sa označenia orgánu, ktorý sa mal nesprávneho úradného postupu dopustiť, ako aj predmetu konania a ani uplatneného nároku na náhradu škody a spôsobu, akým k výpočtu škody žalobca dospel. Súdu nebolo zrejme, akým konaním, resp. nekonaním ktorého orgánu verejnej moci (Polície SR, prokuratúry, Okresného súdu Komárno ako aj Krajského súdu v Nitre) došlo k nesprávnemu úradnému postupu, aká výška škody mu vznikla ale ani to, ako dospel k výpočtu jednotlivých náhrad a aké sú okolnosti vzniku tvrdenej škody v dôsledku tvrdeného nesprávneho úradného postupu, ktoré si v žalobe uplatnil a tým pádom súdu nebola zrejma ani príčinná súvislosť medzi žalobcom uvedeným nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou.

8. Súd preto po pripojení trestného spisu sp. zn. 1T/19/2003 uznesením č. k. 6C/411/2015-109 zo dňa 21.03.2019 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia doplnil svoje podania doručené súdu dňa 12.6.2015, 11.1.2016, 13.3.2017, 22.6.2017 a to tak, aby:

- zosúladiť svoje podania so žalobným návrhom - zosúladienie spočíva v uvedení, ktorý orgán verejnej moci SR svojím konaním, resp. nekonaním podľa názoru žalobcu nesprávne postupoval, a preto mu vznikol nárok na náhradu škody a nemajetkovej ujmy za nesprávny úradný postup v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z., ktoré si v konaní vedenom pod sp. zn. 6C/411/2015 uplatňuje, nakoľko v podaní žalobca poukazuje na nesprávny úradný postup Polície SR, prokuratúry, Okresného súdu Komárno ako aj Krajského súdu v Nitre,

- ak považuje žalobca za nesprávny úradný postup orgánu verejnej moci SR, nech špecifikuje tento orgán a nech špecifikuje jednotlivo každé konanie alebo nekonanie tohto orgánu a špecifikuje prečo (v čom) konkrétne to - ktoré konanie alebo nekonanie orgánu považuje za nesprávny úradný postup,

- v prípade, ak považuje žalobca za nesprávny úradný postup v súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 1T/19/2003 na Okresnom súde Komárno, nech špecifikuje jednotlivo každé konanie alebo nekonanie Okresného súdu Komárno a špecifikuje prečo (v čom) konkrétne to - ktoré konanie alebo nekonanie súdu považuje za nesprávny úradný postup,

- v prípade, ak považuje žalobca za nesprávny úradný postup v súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 4To/14/2012 na Krajskom súde v Nitre, nech špecifikuje jednotlivo každé konanie alebo nekonanie Krajského súdu v Nitre a špecifikuje prečo (v čom) konkrétne to - ktoré konanie alebo nekonanie súdu považuje za nesprávny úradný postup,

- ďalej, aby špecifikoval v súvislosti s jednotlivo označenými (vyčítanými) konaniami alebo nekonaniami špecifikovaného orgánu verejnej moci SR výšku škody, aká mu vznikla, doplnil skutkové tvrdenia ohľadne okolností vzniku tvrdenej škody v dôsledku tvrdeného nesprávneho úradného postupu,

- špecifikoval akú náhradu nemajetkovej ujmy si za jednotlivo označené (vyčítané) konanie či nekonanie orgánu verejnej moci SR titulom nesprávneho úradného postupu konkretizovaného orgánu verejnej moci SR uplatňuje a najmä ako dospel k výpočtu (výške) jednotlivých náhrad, doplnil skutkové tvrdenia ohľadne okolností vzniku tvrdenej nemajetkovej ujmy v dôsledku tvrdeného nesprávneho úradného postupu konkretizovaného orgánu verejnej moci SR, jej intenzitu, závažnosť a následky ako aj uviedol, prečo by samotné konštatovanie prípadného porušenia práva v danej veci nebolo dostatočným zadosťučinením, teda špecifikoval akú kvalifikovanú ujmu tvrdený nesprávny úradný postup orgánu verejnej moci SR u neho vyvolal, akým spôsobom sa táto ujma prejavila.

Súd vo svojom uznesení uviedol, že žalobca je povinný v žalobe svoj žalobný nárok riadne špecifikovať, individualizovať a konkretizovať. Zároveň ho poučil, že ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať (§ 129 ods. 3 CSP). Toto uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 02.05.2019.

9. Dňa 14.05.2019 bolo súdu doručené podanie žalobcu označené ako Vec: sp. zn. 6C/411/2015-109 Výzva - odpoveď. Žalobca uviedol, že uznesenie súdu je nesprávne, nezákonné, nezrozumiteľné, neúplné a nevykonateľné. Uviedol, že súdom žiadané doplnenia už boli v konaní objasnené, súd nešpecifikuje, ktoré náležitosti stanovené v § 127 ods. 1 a ods. 2 podaná žaloba postráda a ako je potrebné ich odstrániť. Uviedol, že k žalobe je pripojená aj dôkazná listina a sú označené ďalšie dôkazy, ktoré sú súdu známe z vlastnej činnosti. Ďalej uviedol, že žaloba bola podaná za účinnosti OSP, že

súd opakovane a dlhodobo koná a rozhoduje v predmetnom prípade v rozpore so zákonom a za stavu, keď navrátenie zmeškanej lehoty stanovenej v § 43 ods. 1 OSP nie je možné nahradiť novou právnou úpravou. Žalobca ďalej poukázal na § 16 ods. 1 druhú vetu zákona č. 514/2003 Z. z. , uznesenie Ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 108/2010 z 20.04.2010, § 193 CSP.

10. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

11. Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

12. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

13. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

14. Podľa § 162 CSP, súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť, pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov; v tom prípade podá Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len "ústavný súd") návrh na začatie konania, podal návrh na začatie prejudiciálneho konania pred Súdny dvorom Európskej únie podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná; uznesenie o návrhu na začatie prejudiciálneho konania súd bezodkladne doručí ministerstvu spravodlivosti. Súd konanie preruší aj bez návrhu; v takom prípade pred vydaním uznesenia o prerušení konania upovedomí strany a dá im možnosť vyjadriť sa k dôvodom prerušenia konania. O zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

15. Súd sa v prvom rade zaoberal žalobcovým návrhom na prerušenie konania. Súd zamietol návrhy žalobcu na prerušenie konania podľa § 162 ods. 1 písm. b) a c) CSP z dôvodu, že nie sú splnené podmienky na konanie o súlade právneho predpisu - zákona č. 514/2003 Z.z. - s Ústavou SR, resp. s právom Európskej únie. Súd nevidí dôvod na začatie prejudiciálnej otázky o ústavnosti zákona č. 514/2003 Z.z., nakoľko má za to, že v rámci tohto zákona je zachovaná delba moci v štáte i vzájomná kontrola súdnej a výkonnej moci. Súd návrh žalobcu vyhodnotil ako jeho subjektívny názor reflektujúci jeho pocit subjektívnej nespravodlivosti, ktorú pociťuje v rámci konania. Len subjektívny názor účastníka konania bez riadneho popísania podstatných skutočností opodstatňujúcich riešenie prejudiciálnej otázky spočívajúcej v súlade zákona č. 514/2003 Z.z. s Ústavou SR, resp. právom EÚ, bez objektívnych podkladov, netvorí relevantný návrh na začatie takéhoto konania pred Ústavným súdom SR, resp. Európskym súdny dvorom. Súd má za to, že návrh žalobcu na prerušenie konania je irelevantný a neopodstatnený a jeho prípadným vyhovením by v konaní vznikli zbytočné súdne prietahy, ktoré sú v rozpore so zásadami hospodárnosti a rýchlosti konania, zakotvenými v CSP.

16. Súd sa následne zaoberal tým, či podaná žaloba zo dňa 10.06.2015, ktorá bola súdu doručená dňa 12.06.2015 vrátane jej doplnení zo dňa 11.01.2016, 13.03.2017, 22.06.2017 a 10.05.2019 spĺňa náležitosti žaloby požadované v § 132 a nasl. CSP, pričom vyhodnotil, že to tak nie je.

17. Ustanovenie § 129 ods. 1 CSP ukladá súdu v prípade podania vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, vyzvať toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. Vo výzve však musí súd konkrétne uviesť, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť (§ 129 ods. 2 CSP). Súd si preto sám musí ujasniť, aké tvrdenia sú preň z hľadiska budúceho prejednávania veci podstatné, a aké podklady a tvrdenia sú potrebné, aby mohol vec rozhodnúť. Po ujasnení si týchto otázok súd má vyzvať žalobcu na odstránenie konkrétnych nedostatkov podania, ktoré neumožňujú, aby súd v konaní pokračoval. Výzva na odstránenie nedostatkov podania nemôže

byť len formálna a súd v nej musí konkrétne špecifikovať, čo v danom podaní chýba a v čom je podanie neúplné alebo súdu nezrozumiteľné.

18. Súd vyzval žalobcu uznesením zo dňa 21.03.2019, aby svoju žalobu doplnil a aby takto doplnená žaloba spĺňala zákonom vyžadované náležitosti. V uznesení súd podrobne špecifikoval, v čom vidí nedostatky žaloby, žalobcu poučil, ako majú byť nedostatky odstránené s tým, že ak žalobca nedostatky neodstráni, súd podanie odmietne. Žalobca na výzvu súdu reagoval podaním zo dňa 10.05.2019, doručeným sudu dňa 14.05.2019, v ktorom vyslovil nesúhlas s procesným postupom súdu. Poukázal na skutočnosť, že žaloba je úplná, že súd nebol oprávnený vyzvať na odstránenie väd žaloby, ktorá bola podaná za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, pričom súd zmeškal lehotu 60 dní na odstránenie väd podania. Vo svojom podaní žalobca žiadnym spôsobom nereagoval na súdom zistené nedostatky žaloby, túto žalobu žiadnym spôsobom nedoplnil. Súd je toho názoru, že žaloba v znení jej doplnení je neúplná a nezrozumiteľná, keďže z nej jednoznačne nevyplýva, ktorý orgán verejnej moci sa mal dopustiť nesprávneho úradného postupu, akým konaním malo k nesprávnemu úradnému postupu dôjsť, aká škoda a akým spôsobom mala byť spôsobená, akým spôsobom bola v žalobe vyčíslená výška škody, aká je príčinná súvislosť medzi tvrdeným nesprávnym úradným postupom orgánu verejnej moci a vzniknutou škodou. Žalobca nevymedzil v zmysle výzvy podľa § 129 CSP skutkový stav tak, aby z neho bol zrejмый protiprávny úkon (skutok), na základe ktorého si uplatňuje právo na náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci, a to v rozsahu jeho jasnej individualizácie a vylúčenia zámeny s iným protiprávnym úkonom, a tak neodstránil vady žaloby. K svojim tvrdeniam žalobca nedoložil listinné dôkazy, na tie iba poukazuje, čo je v rozpore s § 132 ods. 2 CSP. Je procesne neprípustné, aby súd nahrádzal povinnosť strán opísať rozhodujúce skutočnosti. Tieto v zmysle ustanovenia § 132 ods. 2 CSP nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Dôkazy majú slúžiť len na preukázanie tvrdení žalobcu tvrdených v žalobe, nie však na to, aby z nich súd zisťoval skutočnosti, ktoré majú byť obsiahnuté v žalobe a ktoré má povinnosť tvrdiť žalobca. Keďže žalobca napriek výzve súdu neodstránil vady žaloby, napriek tomu, že bol poučený o spôsobe odstránenia väd žaloby a o následku ich neodstránenia, a súd pre nedostatky žaloby nemôže v konaní ďalej pokračovať, v zmysle § 129 ods. 3 CSP žalobu žalobcu doručenú súdu dňa 12.06.2015 v spojení s jej doplneniami zo dňa 11.01.2016, 13.03.2017, 22.06.2017 a 10.05.2019 ako neurčitú a nezrozumiteľnú odmietol. Súd v tomto smere poukazuje aj na uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co/51/2018-79 zo dňa 28.06.2018, v ktorom odvolací súd v obdobnej veci uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým sa odmietlo podanie žalobcu, potvrdil. V rámci určenia výšky náhrady škody súd poukazuje aj na závery rozhodnutia v rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/62/2010 zo dňa 13.10.2010.

19. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. V predmetnom prípade súd žalovanému priznal plnú náhradu trov konania vzhľadom na jeho úspech v konaní, keďže podanie žalobcu bolo odmietnuté.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Proti II. a III. výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa § 129 ods. 1 CSP najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 129 ods. 4 CSP).