

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/34/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519010226
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Šibíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3519010226.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Šibíkovej, členov senátu PhDr. Patrície Marákovej a JUDr. Otta Markecha, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému Z. O., B.. XX.XX.XXXX P. O., O. X. Č., D. XXX/XX, t. č. vo výkone väzby v ÚVV Ilava, trestne stíhaného pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. septembra 2019 v Novom Meste nad Váhom, takto

rozhodol:

Obžalovaný: Z. O., B.. XX.XX.XXXX P. O., O. X. Č.,
Y.. D. XXX/XX, t. č. vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Ilava,

je vinný, že

od presne nezisteného času od roku 2012 do 2.2.2019 v Č., D.. Y.. D. XXX/XX ako otec svojej mal. dcéry U..O.. B.. XX.X.XXXX pod vplyvom alkoholu jej vulgárne nadával nadávkami uvedenými v obsahu vyšetrovacieho spisu, ponižoval ju, obviňoval ju zo smrti matky, zakazoval jej stretávať sa s rodinou, bil ju po rôznych častiach tela tak, že ju fackoval, sácal o stenu, šticoval za vlasy v dôsledku čoho mala po tele modriny, najmä na rukách, ramenách, rebrách, vyhrážal sa jej zabitím naposledy dňa 2.2.2019 ju zbil tak, že jej dve facky na čo jej priložil nožnice ku krku, pričom jej uviedol slová „buď ticho lebo bude zle“, v dôsledku čoho pociťovala strach z jeho konania, čo vyústilo u maloletej do Posttraumatickej stresovej poruchy,

t e d a

blízkej osobe spôsobil fyzické a psychické utrpenie bitím, údermi, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu, a iným správaním, ktoré ohrozuje jej psychické zdravie, spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 208 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vedie proti obžalovanému trestné konanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona pod sp. zn. 2T/34/2019 na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 109/19/3304-55 zo dňa 05.06.2019, doručenej súdu dňa 05.06.2019, na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Súd v dňoch 27.06.2019, 25.07.2019, 15.08.2019 a 12.09.2019 vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného Z. O., výsluchom opatrovníka poškodenej T. L. W., výsluchom svedkov H. Č., L. T. P., T. N. T., Q. T., T. W.. Súd prečítal so súhlasom obžalovaného, obhajcu, opatrovníka a prokurátora výpovede svedkov T. T. X., N. X., H. O., Q. Č.. Ďalej vykonal dokazovanie výsluchom znalkyne PhDr. Magdalény Krasulovej a MUDr. Evy Garajovej a oboznámením záverov ich znaleckých posudkov. Súd oboznámil aj znalecký posudok MUDr. Slávkovej Lenerovej. Dokazovanie bolo ďalej vykonané prehratím obrazovo zvukových záznamov z výsluchu svedkyne poškodenej mal. U..O., B.. XX.XX.XXXX, maloletých svedkov mal. B..T., B.. XX.XX.XXXX, mal. H.. V., B.. XX.XX.XXXX, mal. B..R., B.. XX.XX.XXXX, mal. W.. Č., B.. XX.XX.XXXX a mal. Q.. O., B.. XX.XX.XXXX. Dokazovanie bolo vykonané aj oboznámením a prečítaním ostatných listinných dôkazov vzťahujúcich sa na predmetnú vec a osobu obžalovaného.

Po otvorení hlavného pojednávania predsedníčka senátu zistila, že prokurátor a obžalovaný nechcú uzatvoriť dohodu o vine a treste.

Po prednesení obžaloby prokurátorom a po zákonom poučení obžalovaného o jeho právach a v intenciách § 257 Trestného poriadku obžalovaný Z. O. neodmietol vypovedať a urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por. o tom, že je nevinný zo spáchania žalovaného skutku. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o nevine súd vykonal dokazovanie v celom rozsahu o vine a treste a ochrannom opatrení.

Z výpovede obžalovaného Z. O. Ľ. na hlavnom pojednávaní je zrejmé, že sa cíti nevinný. Čo je napísané v obžalobe je vymyslené poškodenu mal. U..O... Poprel spáchanie skutku, ktorý je mu kladený obžalobou za vinu. Z obsahu jeho výpovede a vyjadrení na hlavných pojednávaniach vyplynulo, že sa necíti byť závislý na alkohole. Tvrdí alkohol nepije, pije len pivo. V robote im dávali fúkať. Alkohol nepil od októbra 2018. Vo februári mal len 4 štamperle. Predtým pil len pivo. Zuby mu vypadali lebo pracoval ako zvárač, robil s kovem a nemá peniaze na druhé. Po smrti manželky zostal s tromi deťmi sám. Po smrti manželky sa mu mama starala o mal. U..O.. dva roky, vtedy bývala mal. U..O.. u jeho matky. S obžalovaným začala mal. U..O.. bývať od roku 2012. Mal. U..O.. nikdy v živote nesotil o stenu, nehodil o zem, neobviňoval ju zo smrti matky, nebil ju po rôznych častiach tela, nevyhrážal sa jej zabitím ani jej nepriložil nožnice ku krku. Všetko si to vymyslela, lebo chcela bývať u Č.. T.N. Č. robí doma bordel. Mal. U..O.. si písala so sesternicou W. asi od januára 2019. Aj Q. Č. klamala. T. W. tiež klamala o tom, že mala mal. U..O.. modriny po rukách. Mal. U..O.. sa bláznila so psami, chodila aj na kone, preto mala modriny. On ju sem tam vyťahal za vlasy, vyhrozil sa jej polepšovňou, ako trest jej zakazoval mobil, keď neposlúchala. Mal. U..O.. je nezvládnuteľná. Nadávala aj obžalovanému. On jej nadával do sopliakov, ale vulgárne jej nenadával. Často chodí na internet. Odkedy má internet sú s ňou problémy, tie trvajú asi 4 roky. Za posledné 4 roky jej dal zaucho asi pätnásťkrát. Bolo to preto, lebo si po sebe neupratovala, bola stále na internete, chodila neskoro spať, mala v taške hnilé ovocie, dopisovala si známky. Mal. U..O.. sa mu nestáňovala, že ju to bolí. Problémové obdobie bolo posledné štyri roky, predtým bolo všetko v poriadku, nebol žiadny problém. Dňa 2.2.2019 išla U.. s mal. W..Č.. do O.. Večer sa nevrátila domov, spala u Č., išiel pre ňu. Ona nechcela ísť domov, preto išiel pre ňu. Ona tam bola s kamarátkami, boli na internete, nechcela ísť domov, plakala. Doma jej dal večer zaucho, držal v rukách nožnice a vravel jej, že jej ostríhá vlasy. Nepriložil jej ich ku krku ani nič nehovoril. Bola tam aj družka aj mal. Q..O... S družkou Q. býval

od 2011. Družka Q. T. odišla raz od neho z domu, lebo sa jej nepáčilo, že obžalovaný veľa pil. Bývajú s nimi aj mal. B..T.. H. Q..T... U..O.. doma neupratovala tak, ako mala, mávala neporiadok v izbe. S mal. Q..O.. nemá žiadne problémy, tú obžalovaný nikdy nezbil. Keď bol na mal. U..O.. nehnevaný, raz robil sklo na dverách. U..O.. bola nezvládnuteľná, no nechodil s ňou k žiadnemu lekárovi. Neboli u psychiatra ani psychológa. U.. O.. nebrala lieky, iba ibalgin. U..O.. mala v telefóne chudé ženy, ktoré majú problém s jedlom. U..O.. nechcela moc jesť, jedlo si schovávala, potom mala plesnivé jedlo v taške. V škole nechodila na obedy, prestal jej platiť obedy, lebo ich nejedávala. U.. O.. jedávala doma. Obžalovaný si nevšimol, že by mala problémy s jedlom. U.. O.. mala kamarátov, k nim domov nechodili, ona chodila ku kamarátom. U.. O.. sa v škole zhoršila, je to kvôli internetu. On chodil na rodičovské. Raz jej vynadal v škole kvôli telefónu, vtedy ona vybehla na neho aj pred učiteľom. U.. O.. nemá dobrý vzťah ani s ním, ani so sestrou Q.. O., ani s družkou Q.. U.. O.. si nič neváži. On po smrti ženy nechcel, aby U.. O.. chodila k Č., nestretávali sa s nimi, lebo sú všivaví, majú všade mačky, ktoré roznášajú choroby. Oni doma nemali fotky ženy, ktorá mu zomrela. H. Č. dala fotku jeho ženy U.. O., vtedy jej vynadal. Toto všetko si U..O.. vymyslela, lebo jej to povedali Č.. Obžalovaný poprel nadávky: kurva, piča, malá štetka, kurva po materi. Tieto nadávky má U..O.. od Q.P. Č., tá sa tak vyjadruje. Posttraumatickú stresovú poruchu má poškodená mal. U.. O.. podľa obžalovaného z internetu. Deti má rád.

Z výpovede opatrovníka poškodenej T. L. W., opatrovníka pre mal. dieťa poškodené U.. O., B.. XX.XX.XXXX, na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že si náhradu škody neuplatnili. Mal. U.. O.. žije u svojej tety. Priamo s mal. nekomunikoval, komunikoval s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny. Opatrovník bol prítomný pri úkonoch aj v prípravnom konaní. Bol prítomný aj pri výsluchu poškodenej, nemal dôvod pochybovať o tom, čo mal. vypovedala, čo nakoniec potvrdila aj znalkyňa v posudku.

Z výpovede poškodenej mal. U..O., B.. XX.XX.XXXX, ktorej obrazovo a zvukový záznam z prípravného konania zo dňa 08.02.2019 bol prehratý na hlavnom pojednávaní, vyplýva, že to začalo približne v čase, odkedy jej zomrela mama v roku 2010, keď poškodená mala 6 rokov. Odvtedy si otec zlosť vybijal na nej, bije ju, nadáva jej, pije alkohol a ona je trestaná. Zdôverila sa učiteľovi v škole, aj vychovávateľke, zavolali sociálku a riešilo sa to cez políciu. Poškodená spomenula incident, keď ona bola u Č., nechcela ísť domov, obžalovaný po ňu prišiel a vrieskal na ňu, robil bordel, zobral ju domov, kde ju zbil, zobral nožnice, s ktorými ju chcel ostríhať, ona nevie, dal jej tie nožnice ku krku k tepne a povedal, že má byť ticho lebo bude zle. Potom do izby prišla jeho družka a povedala, nech ju nechá na pokoji. Asi sa išiel zahnať na družku, poškodená spadla na zem, buchla sa o lavičku, mala červené rameno. Potom utiekla do izby. Ešte predtým jej dal facku takú, že jej hlavu otočilo na druhú stranu, takto ju bájaval. Po smrti matky dve sestry vyhodil z domu. Obžalovaný ju často bil, buchol o zem, chytil za vlasy a tresol ju o zem. Vždy bol pod vplyvom alkoholu. Raz ju chytil za vlasy, šľahol ju o zem a ona sa buchla o trúbku a mala na rebrách modrinu, nikomu to nepovedala. Neskôr sa zdôverila spolužiakom, že pije, nadáva jej a bije ju, no nechcela, aby oni o tom niekde hovorili, keby na to prišiel, zbil by ju ešte viac. Raz ju buchol o stenu, mala aj rozbitú hlavu, tiekla jej krv z hlavy, potom ešte dostala facku, že plakala. To bolo v obývačke, nevie, či to niekto videl. Bil ju hlavne tak, že jej dával facky, kopance. Nadával jej. Keď mala 12 rokov, zbil ju, lebo bol opitý, varil sa guláš, ona nechcela jesť a preto ju zbil, vykvákal ju za vlasy, lietali facky, tie jej dával cez tvár, bolo ich viac. Bil iba ju. Raz chytila aj družka. Pil u susedov, doma, v krčme. Je nezamestnaný, ona si ho pamätá ako ožrana, nie ako dobrého človeka. Bil ju aj kvôli známkam. On ju bil, ona držala, nech si to na niekom vybije, jej to bolo už jedno. Po vyhrážkach s nožnicami to už chcela riešiť, už nevládala, lebo to boli roky, čo ju bájaval. Riešila to škola, sociálka a polícia a proste sa to obrátilo proti nej, že ona určite klame. Zdôverila sa najskôr spolužiakom, asi 5-6 rokov dozadu, vedel to kamarát H..V.. H. B..R.. Od nej si požičiavala mobil, aby zistila čísla na rodinu, u ktorej teraz býva. Bitky oni nevideli. Učiteľovi a tetám zo sociálky povedala všetko. Potom sa zdôverila aj sesternici W..Č., s ktorou sa dlho nebavili, lebo to mali zakázané, zakázal jej stretávať sa s rodinou matky. Potom to povedala aj jej mame a otcovi aj bratrancovi. Teta Č. jej povedala, že by ho mali dať na protialkoholické liečenie. Vedela o tom aj teta z L., tej to povedala asi 2 roky dozadu. V sobotu to prehnal, keď jej držal nožnice pri tepne, lebo sa vážne bála, že ju zabije, už to nezvládla, preto to povedala v škole. Povedal, že drž hubu, lebo bude zle, tým myslel, že by ju asi zabil, nevie. Nevie, aké mal úmysly. Predtým 5 minút dostala tú facku, že jej otočilo hlavu na druhú stranu, to bolo v izbe, nikto tam nebol. On jej aj vulgárne nadával, že je kurva, piča, kurva po materi, hnusná kurva, malá štetka, že sa len kurví, nič iné nerobí, že sa fláka, že je darebná malá suka. Družka si ju zastala iba raz. Ona sa o týchto veciach s ňou nerozprávala. Otec ju aj vyhadzoval z domu, chcel ju dať do ústavu, že na ňu nemá nervy. Keď bol opitý hovoril, že ju zabije, že bude zle, že nemá nervy alebo že zabije seba. Fotky po mame jej spálil. Teta jej dala jednu fotku mamy. S otcom sa o mame nerozprávajú. Poškodená má z otca panický

strach, aj keď ho videla na polícii, klepala sa, mala záchvat, plakala. Bojí sa ho. Otec ju aj ponižoval, pred kamarátkami a spolužiakom hovoril o nej, že klame, že je humusáčka, že robí kraviny, že je sebec, nadával jej, vrieskal po nej, aj spolužiačku raz obťažoval, že má veľké cecky, dobrú riť, že nevyzerá na štrnásť a také veci. Ďalej jej hovoril, že bude s cigánmi zametať ulice, že na nič nemá, že je darebná, malá, hnusná suka, že sa nevie učiť, v živote nič nedokáže. To jej ubližovalo. Nadávky do píč a kuriev boli bežné. Po bitkách mávala modriny na chrbte, na rebrách a na rukách, tie videla aj sestra, inak ich schovávala. Bil ju aj rukou po krížoch. Modriny nikomu neukazovala. Raz sa družka s otcom pohádali, ona sa odsťahovala a poškodená bola v takom strese, že vracala krv, vtedy nejedla, bola u lekára a ten jej predpísal antidepresíva, ktoré užívala, potom prestala užívať. Doktorka jej povedala, že má anorexiu. Poškodená prestala jesť zo stresu, proste sa bála otca, nechcela chodiť z izby. Družka má dvoch synov, jeden je na internáte, jeden býva s nimi. Obžalovaný pil stále. Nadával jej takmer každý deň. Otec jej hovoril, že ju zabije aj pre známky v škole, že už mu to bude jedno. Nechuť do jedlá má preto, že má strach z otca. Už sa s ním nechce stretnúť, ani s jeho družkou, zažila šok, keď ho videla na polícii.

Z výpovede svedkyne mal. Q..O.., B..XX.XX.XXXX, ktorej obrazovo a zvukový záznam z prípravného konania zo dňa 27.03.2019 bol prehratý na hlavnom pojednávaní, vyplýva, že keď otec pil, tak bil U..O.., že otec chcel mať chlapca, nie dcéry. Kričal na ne, U..O.. vyfahal za vlasy, lebo ju akoby nenávidel, do očí jej hovoril, že ju nemá rád. To videla osobne. Bil hlavne U..O.. Keď nepil, bol aj dobrý, keď si vypil, dal U..O.. niekedy takú silnú facku, že sa buchla o stenu hlavou, čo ona videla. Videla bitky, vtedy na otca kričala, vždy U..O.. stíhol zbiť, družka si U..O.. nezastala. Otec bil poškodenú U..O.. keď mal vypité, niekoľko rokov dozadu. Najviac bil U..O.. od jej 13 rokov. Ona až tak nedostávala, len keď si to naozaj zaslúžila, no U..O.. si to nezaslúžila, lebo ona niekedy nespravila nič zlé a aj tak dostala bitku. Otec chcel, aby poškodená U..O.. stále niečo upratovala a robila domáce práce, alebo jej zakazoval kamarátky, lebo si myslel, že bude piť a fajčiť. Ani ju nepúšťal von, len k spolužiakovi robiť projekt. Ju mal asi otec radšej ako U..O.. Svedkyňa popisala, ako išli vo februári 2019 k Č. pre U..O.., lebo v piatok išli do nemocnice, aby poškodená bola so sesternicou W..Č., ktorá je vážne chorá, prespala u nich jednu noc, nechcela ísť domov, bála sa, že jej tato vynadá, tak v sobotu tam otec išiel, mal vypité, nadával jej tam. Doma ju zbil, potom jej chcel ostrihať vlasy, šticoval ju za vlasy, potom ju zdvihol za tie vlasy nad zem, začal s ňou trepať a potom, keď sa postavila na nohy, tak jej dal facku a ona si hlavu buchla o stenu, začala úplne plakať. U..O.. to už nezvládala. Q. mu hovorila, nech prestane. Svedkyňa hovorila, že U..O.. si to nezaslúži, bála sa, že zbije aj ju. Vtedy mala U..O.. červené rameno. Otec nadával U..O.. vulgárne, že dá každému, že robí zlé veci, lenže ona nič také nerobí. Otec bil U..O.. bezdôvodne, prišiel do izby, daj jej facku, raz aj jej šľahol telefón po hlave. Svedkyňa videla šticovanie za vlasy, facky U..O.. Keď od otca odišla družka, otec mal depresie, odišla lebo veľa pil. Otec ponižoval U..O.., sťažoval sa pred jej kamarátkami, že neupratuje, smiali sa jej, že má opitého tatka. Otcovi stále vadilo, že sú na telefóne, pritom niekedy boli len v izbe a pozerali telku alebo si čítali knihy a on si vždy myslel, že sú na telefóne, tak im ich zobral. Nepúšťal ich von, ani k bratovi, ani k babke z matkinej strany. Podľa svedkyne sa otec nespamätal z toho, že ich mamina zomrela. S jej rodinou sa nestýkali. Keď otec bil U..O.. tak ich Q. syn Q. bol zavretý v izbe, lebo keď bol obžalovaný opitý, tak on sa ho tiež bál, preto sa zavrel. Q. vždy utiekol do izby. Bitky videla ona, niekedy Q.. Raz aj Q. dal po ústach. Vtedy Q. kričala na U..O.., že to kvôli nej dostala. Poškodená mala bolesti vždy, keď ju otec zbil, bolela ju hlava, brucho, bála sa ho a aj svedkyňa sa ho bála. Poškodená preto nechcela jesť, mala stále stresy, nechcela byť doma kvôli otcovi, lebo ju bil. Ona sa tiež otca bála, keď bol opitý. U..O.. sa strašne bála otca, mala depresie, plakala, chcela sa zabiť. Na otca sa jej teraz vracajú iba tie zlé spomienky, keď bol opitý. Otec ju netýral, iba U..O.. Ona si tie bitky nezaslúžila. Bil ju keď pil. Otcovi sa nechcelo chodiť do práce, vyhováral sa, že mu je zle, že ho bolí hlava. Chodil iba po brigádach. Poškodená sa otcovi vyhýbala, bola zavretá v izbe, on ju potom opitý vyhľadal a zbil. Svedkyňa nevie, či by chcela otca doma, lebo niekedy sa bojí, že budú bitky aj za to, že je v base.

Z výpovede svedkyne mal. W..Č.., B.. XX.XX.XXXX, ktorej obrazovo a zvukový záznam z prípravného konania zo dňa 27.03.2019 bol prehratý na hlavnom pojednávaní, vyplýva, že býva v L., je sesternica poškodenej U..O.. Odkedy sa baví so U..O.., všetko jej porozprávala, ona to povedala mame. U..O.. sa bála, že sa to otec dozvie, potom by mohol ublížiť aj Q..O.., to ona nechcela. Keď u nich poškodená prespala, druhý večer prišiel obžalovaný surovo jej nadával, rozplakalo ju to, skoro ju tam udrhel, mal to na pláne. Aj Q. u nich v ten večer hnusne nadávala U..O.., čo rozplakalo aj svedkyňu, a to je dosť tvrdá povaha. Raz sa stalo, že mal obžalovaný zdvihnúť ruku aj na B..T.., syna družky obžalovaného, no Q. potom na neho vrieskala a zavolała políciu. Otec robil zle U..O.., mala aj modriny, ona jej ich aj ukazovala, mala ich na ramene. Videla aj škrabance od nožníc, ktoré mala U..O.. Jej sa nepáčilo, ako

sa k poškodenej chovajú. Eva sa stará o to, že má vôbec kde bývať. Otec im zakazoval stretávať sa, nevideli sa aj 5 rokov. Zakazoval im vidieť aj vlastnú babičku. To jej povedala aj U..O.. aj Q..O.. Tento rok vo februári sa stretli prvýkrát po dlhom čase. Písali si cez messenger, začali si písať v decembri 2018. Písala si iba so U..O.. Potom jej poškodenej povedala, čo sa u nich doma deje, že je otec zlý. Vadilo mu, že sa s ňou U..O.. baví, potom už ani jedna nechceli ísť domov. Q..O.. ho má stále rada, lebo jej neublížoval, lebo U..O.. si ju zastávala, aj keď ona to nevidela. Otec poškodenej zobral mobil, odsekol ju od nich. Poslednýkrát, čo u nich U..O.. prespala, obžalovaný po nej strašne kričal, ona sa zosypala, potom jej večer napísala cez mobil Q..O.., lebo poškodenej zobral mobil. Hovorila, že ju zbil, potom sa jej vyhrážal, že ak jej napíše alebo pôjde k nim, že ju zabije. Spomenula aj tie nožničky, že chytil nožničky, dal jej ich pod krk a vyhrážal sa jej zabitím. Svedkyňa videla, ako obžalovaný poškodenej vulgárne nadával, používal veľa vulgarizmov. Bolo to, keď s ňou volala cez kameru, poškodenej nechala zapnutú kameru, on vletel do izby, začal jej nadávať, že si neupratuje, nič nerobí. Poškodenej jej hovorila o bitkách, o fackách, mala modriny a musela nosiť dlhý rukáv, aby ich zakryla. Mala veľké modriny na rukách, čo jej aj sama ukazovala. Ona videla jej modriny, keď si ich poškodenej nafotila. Videla porezaný nos poškodenej od nožničiek. Poškodenej jej aj hovorila, že ju otec zhodil zo schodov. Bil ju, keď pil. On veľmi rád pil. Bil iba U..O.., lebo Q..O.. bola jeho maznáčik. Poškodenej sa otca strašne bojí, vždy na ňu húkal, ona sa u nich vtedy rozplakala, mala záchvat, klepalo ju, skoro ani nedýchala. U nich jej nadávala aj Q., tá jej všetko vyčítala. Ukázal im, aký je na ňu doma. Q. a Z.C. poškodenej nadávali, on sa na ňu zaháňal, išiel jej dať facku, jej brat ho zastavil. Q. povedala bratovi, aby sa do toho nestaral, že je fagan, a jej povedala, že je štetka a na poškodenej Q. povedala, že je kurva. U..O.. bola vystresovaná, plakala. Vždy, keď jej U..O.. hovorila, čo sa u nich deje, bola vystrašená, bola v strese, smutná, plakala, moc nejedávala. Svedkyňa potvrdila, že poškodenej volala aj linku dôvery, keď bola zrovna u nich v L., celá sa klepala, bol s nimi aj kamarát H..V.. Chcela, aby jej poradili, čo má robiť.

Z výpovede svedkyne mal. B..R., B.. XX.XX.XXXX, ktorej obrazovo a zvukový záznam z prípravného konania zo dňa 27.03.2019 bol prehratý na hlavnom pojednávaní, vyplýva, že poškodenej je jej spolužiačka. Poznajú sa 8 rokov. Sú dobré kamarátky. Tento školský rok sa jej zdôverila, čo sa deje u nich doma. Poškodenej jej hovorila, že ju bije otec, otec veľa pije. Svedkyňa pozná obžalovaného z videnia, párkrát ho videla piť alkohol v šenku, kde pil veľa, potom bol agresívny, nadával tam ľuďom. Ona ho často videla v šenku. Poškodenej hovorila, že keď otec pije, je na ňu zlý a bije ju. Poškodenej jej hovorila, že má modriny od otca, ale jej ich neukazovala. Poškodenej na telesnej necvičila, ona to chcela zakryť, povedala učiteľke, že má problémy so srdcom. Spomínala aj vulgárne nadávky otca, keď bol napitý. Hovoril poškodenej, že je piča a kurva a tak. So sestrou poškodenej moc nevychádzala, nemali sa v láske. Keď sa jej poškodenej zdôverila, plakala.

Z výpovede svedka mal. H..V., B.. XX.XX.XXXX, ktorého obrazovo a zvukový záznam z prípravného konania zo dňa 27.03.2019 bol prehratý na hlavnom pojednávaní, vyplýva, že s poškodenej je kamarát, predtým sa stretávali viac. Asi 2 - 3 roky dozadu sa začali viac stretávať, kedy sa mu poškodenej zdôverila, čo sa deje u nich v rodine. Hovorila, že otec ju bil, zakazoval jej chodiť von, uprednostňoval jej mladšiu sestru. Poškodenej sa mu zdôverila, že nemôže moc chodiť von, otec ju doma bije, preto cez leto nosila mikiny, lebo mala ruky od modrín. Bil ju aj kvôli známkam, pre upratovanie. Otec ju raz hodil o stenu, kedy mala rozbitú hlavu, mala narazené rebrá. Raz mala na hlave krv. Povedala mu aj to, že jej otec držal nožničky pri krku, že sa jej vyhrážal, že ju zbije a zabije a tak. To mu skôr písala. Raz boli u sesternice W..Č.. v L., kedy poškodenej volala linku dôvery, plakala, lebo sa bála otca, že príde a zbije ju. Aj na tú linku dôvery volala, že ju otec týra. To bolo tento rok 2019. Hovorila, že družka si ju raz zastala, keď mala nožnice pri krku. Vtedy ju mal chytiť za vlasy. Podľa poškodenej ju bije, lebo ju nemá rád, že chcel viac chalana. O tomto vedela aj jej sesternica W..Č.., tí si poškodenej chceli adoptovať. Poškodenej sa mu sťažovala, že otec bol alkoholik, stále pil a aj tie peniaze, čo dostával na ňu prepil.

Z výpovede svedka mal. B..T., B.. XX.XX.XXXX, ktorého obrazovo a zvukový záznam z prípravného konania zo dňa 27.03.2019 bol prehratý na hlavnom pojednávaní, vyplýva, že je syn družky obžalovaného Q. T.. Chodí do školy do X., býva na internáte. Počas toho, ako býval s obžalovaným, jeho dcérami, jeho mamou a bratom v spoločnej domácnosti nevšimol si nič zvláštne. Nepáčilo sa mu, že obžalovaný začal veľa piť, vtedy sa on s bratom Q..T.. zavreli do izby a pozerali telku, lebo bol opitý a mal narážky. Potom mal nervy, nadával na všetko. Pil ako stratil prácu, možno rok na to, ako sa nastahovali, teda asi v roku 2012. Viac pil asi pred 2 rokmi, bolo to často, každý víkend, potom aj v týždni. Niekedy bol normálny, ale niekedy ho niečo vytočilo, ako U..O.. niečo spravila, ktorej sa nepáčilo, že pije, riešili ich mamu, ktorá zomrela, nevie, prečo to neriešili, keď bol triezvy, ale keď mal vypité. On nebol pri bitkách.

V rodine bol vždy nejaký krik. S poškodenou sa moc nerozprával. Nadávky nepočul. Zranenia nevidel. On je cez týždeň na internáte, niekedy chodí domov na víkend, raz dva krát do mesiaca. Dňa 2.2.2019 nebol doma, vie, že boli pre U..O.. v L.. Q..O.. je miláčik obžalovaného. Voči nemu bol niekedy tiež agresívny, čím bol starší, tak už to, keď obžalovaný prišiel domov opitý bral inak, no nemalo to zmysel. Svedok vždy, keď bol obžalovaný opitý, zaliezol do svojej izby. On spolu s bratom Q..T.., boli v izbe. Mama sa niekedy sťažovala na obžalovaného, pretože na ňu niekedy bezdôvodne vyštartoval, slovne. Pod vplyvom alkoholu bol podľa svedka obžalovaný agresívnejší ako bežne, keď nepil.

Z výpovede svedkyne H. Č. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že mal. U..O.. je jej neter. W..Č.. je jej dcéra, sesternica poškodenej. U..O.. si písala na nete s W..Č.. Po smrti matky poškodenej U..O.. sa nestýkali. Začali si písať až v januári 2019, cez facebook. Vtedy sa poškodená mal. U..O.. zdôverila mal. Q..Č., že tato doma pije, že ja na ňu zlý, facká ju, dostane výprask aj za známky. Ďalej sa jej poškodená zdôverila, že tato na ňu kričí, vulgárne jej nadáva keď je opitý. Svedkyňa sa to nepáčilo, povedala U..O.., aby dohovorela otcovi a družke. Lebo deti nemajú trpieť za to, že v rodine sú problémy, nemajú byť bezdôvodne bité. S poškodenou neboli 9 rokov od smrti matky. U..O.. bola u nich tento rok jeden víkend, nechcela odísť vôbec domov, chcela si oddýchnuť od otca. Videli sa po dlhej dobe. Poškodená plakala, že tato ju bije. Presvedčali ju, aby odišla, potom prišiel obžalovaný s družkou. Poškodená plakala, triasla sa, keď mala ísť domov, vtedy obžalovaný kričal na poškodenú mal. U..O.. Kričala na ňu aj družka Q. T.. Nadávali jej, že je sprostá, že či ju doma niekto bije. Potom od nich odišli domov, s čím svedkyňa moc nesúhlasila, no obžalovaný je otec. Následne poškodená mal. U.. O.. písala W.. Č., že ako prišli domov, otec ju znova zbil, chytil nožnice, chcel ju ostriať a nožnice mal držať poškodenej pri krku. U..O.. sa zdôverila potom aj v škole. V škole sa poškodená U.. O.. priznala, že všetko je ešte horšie ako to, s čím sa zdôverila im. Škola kontaktovala sociálku, tá kontaktovala rodinu Č.. Potom boli vypovedať na polícii. Dcéra mal. W..Č.. trpí vážnym ochorením štítnej žľazy, chodia na onkológiu, dcére hrozí rakovina akú mala matka poškodenej. Stále riešia nemocnicu. Obžalovanému sa nepáčilo, že keď u nich bol, bol tam neporiadok. Deti sú teraz u nej, stará sa o deti tak, ako len môže. Sama je vážne chorá. Je jej ľúto, čo sa stalo. U..O.. sa od decembra sebapoškodzovala, rezala si ruky so žiletkou, má asi sedem viditeľných jaziev na ruke. Na deťoch mal. U..O.. a mal. Q..O.. sú následky, ktoré svedkyňa s nimi rieši aj u psychológa. Obidve deti sú z celej situácie smutné. Obe boli v zlom psychickom stave, keď prišli bývať k nim. Poškodená bola smutná, zvláštna, uzavretá do seba, zle sa vyrovnáva s vecami, potrebuje veľa pozornosti. Poškodená je citovo nevyrovnaná, zle zvláda stresové situácie. Potrebuje trpezlivosť, starostlivosť, má psychické problémy. V čase, keď prišli bývať k nim, nemali medzi sebou sestry dobrý vzťah. Poškodená mal. U..O.. býva u svedkyne a nepovedala jej, že by si to, čo je predmetom konania vymyslela.

Z výpovede svedka L.. T. P. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že je triedny učiteľ poškodenej. 4.2.2019 mali vyučovanie s mal. U..O.., pred začatím hodiny ho oslovila poškodená, že či má čas, že by sa s ním potrebovala porozprávať. V ten deň sa rozprávali asi dve hodiny. Zložila sa tam, rozplakala sa. Vravela mu o situácii doma, že potrebuje z domu odísť, že musí riešiť situáciu. Učiteľ jej povedal, že ak situáciu chce riešiť, môže si tým rozvrátiť rodinu, no poškodená trvala na tom, že to doma už nevydrží. Rozprávala mu o tom, že aj dve spolužiačky boli osobne a dvaja kamaráti pri rozhovore cez skype mali byť svedkami správania obžalovaného voči nej. Učiteľ si u jednej spolužiačky mal. B..R.. a kamaráta mal. H..V.. overil, že poškodená hovorí pravdu, nakoľko títo dvaja boli svedkami vážnejších vyhrážok obžalovaného voči poškodenej. Poškodená svedkovi v kabinete najskôr rozprávala o tom, že ona sa podobá na jej matku, otcovi ju veľmi pripomína. On jej to dáva pociťovať negatívnym spôsobom tým, že jej vulgárne nadáva a vyhráza sa jej. Nadával jej, že je piča, kurva, prijebaná a že sa kurví po matke. Povedala mu, že sa podobá na matku, preto jej otec nadáva. Povedala mu, že otec ju hodil o stenu, že jej držal nožnice pri krku a vyhrážal sa jej, že ju zabije. Poškodená mu popísala niekoľko situácií, aj poslednú situáciu, kedy jej obžalovaný držal nožnice pri krku. Rozprávala mu o tom, že jej otec zakazuje stretávať sa s rodinou matky. Voči mal. Q..O.. sa takého konania nedopúšťal. Poškodená mala dobrý vzťah s nevlastným bratom mal. B..T.., synom družky obžalovaného, ktorý je teraz v X., kde študuje. Tohto učil v minulosti, pričom aj on sa na adresu obžalovaného vyjadroval negatívne a na situáciu v rodine, kde to bolo zlé. Hovorila o vulgárnych nadávkach, o tom, že je doma za slúžku. Poškodená mu opisovala aj situácie, ako ju otec hodil doma o stenu, o zem, vyhrážal sa jej vždy pod vplyvom alkoholu. Poškodená často plakala aj v minulosti. Pri rozhovore poškodená plakala, je citovo labilná, chcela odísť z domu. Spomínala mu, že sa pokúšala utiecť z domu. Spomínala mu, že otec jej dáva peniaze, ona mu musela chodiť kupovať cigarety a pivo, že potom o nej celá dedina rozpráva, že ona pije a fajčí. Opísala mu situáciu, kedy bol na ňu agresívny u Č., lebo nechcela ísť domov. Svedok sa o tom bavil

aj s H. Č., ktorá mu potvrdila, že z celej tej situácie boli vystrašení aj Č., že sa obžalovaný správal agresívne. Po rozhovore svedok kontaktoval výchovnú poradkyňu, tá sa s poškodenou porozprávala, potom bol privolaný svedok T. zo sociálky. Na rodičovské chodil obžalovaný. Svedok na mal. U..O.. postrehol v minulosti opakovane modriny, ona to nechcela riešiť, zakrývala modriny, vtedy nechcela hovoriť konkrétne. Poškodená mala modriny v oblasti ramien, rúk, v oblasti krku. Potom svedok zistil, že tieto mohla mať z bitiek z domu. Mal. U..O.. sa jednoducho potrebovala dostať z domáceho prostredia, teda dôvod na to musela mať. O obžalovanom sa v mieste bydliska vedelo, že požíva alkohol vo väčšej miere. Mal. Q..O.. mu povedala, že ona to nemala doma ťažké, že otec robil zle iba U..O.., potom mu mal. Q..O.. povedala, že by sa nechcela vrátiť domov, aby jej otec nerobil to, čo robil mal. poškodenej S.T.

Z výpovede svedka T. N. T. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že do prípadu vstupoval na základe podnetu zo školy dňa 04.02.2019. Kontaktovala ich výchovná poradkyňa, ktorá najskôr nemohla uviesť, o koho sa jedná, spomenula, že majú žiačku, ktorú otec doma bije. Po návšteve školy zistili, že sa jedná o mal. U..O.., táto bola poučená o následkoch krivého obvinenia. Mal. U..O.. chcela vypovedať. Hovorila, že je bitá, ponižovaná. Pri rozhovore plakala, vzlykala, ťažko naberala dych, triasla sa, bola silne rozrušená. Mala strach ísť domov. Spomínala, že otec ju bije pod vplyvom alkoholu, začalo to po smrti matky. Uviedla incident z 02.02.2019, kedy ju držal za vlasy, držal nožnice pod krkom, vyhrážal sa jej zabitím. Poukázala na modriny na tele z bitiek. Modriny mala mať naposledy pred mesiacom na rebrách z bitky otca. Tieto modriny potvrdila aj pani Č.Q., ktorá videla modriny u poškodenej. Svedok má vedomosť aj o sebapoškodzovaní poškodenej. Poškodená spomenula, že užívala antidepresíva, ktoré jej predpísala detská lekárka, z ktorých sa predávkovala, zvracala krv, pričom nemala kontrolu rodičov. Opísala strach z otca, podobu na matku, vulgárne nadávky a ponižovanie zo strany otca. Uviedla, že sestru nebije. Uviedla, že družka v minulosti volala políciu na obžalovaného, že aj ju napadol, kedy mala rozbitú peru. Mal. nechcela ísť naspäť do domácnosti, chcela bývať u Č.Q.. Výpoveď poškodenej sa im zdala vierohodná, preto kontaktovali orgány činné v trestnom konaní. Svedok bol prítomný aj pri dvoch iných výpovediach, kedy sa mal. U..O.. psychicky zosypala, keď sa spomenul otec, raz ho omylom osobne stretla na polícii, kedy ho predvádzali policajti a prešli okolo poškodenej, po čom sa poškodená zosypala, triasla sa, plakala, dávali ju do poriadku asi dve hodiny, aby vôbec bola schopná vypovedať. Mala nesmierny strach z otca po tom, čo ho videla. Poškodená bola vyčerpaná, triasla sa, zosypala sa, nevedela dýchať. Bála sa stretnutia s otcom, že ju bude obviňovať a vyhrážať sa jej. U poškodenej sa neskôr prejavila porucha príjmu potravy, nočné mory, nespavosť, poruchy správania. Poškodená musela navštevovať detskú psychiatričku aj psychologičku. Nakoľko rodina nemala financie na psychologičku, túto financovala obec. Poškodená potrebuje terapeuta. Evidentne na nej nechal stopy vplyv rodinného prostredia, ktoré bude u poškodenej treba dlhodobo riešiť aj do budúcnosti. Poškodená trpí Posttraumatickou stresovou poruchou.

Z výpovede svedkyne Q. T. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že je družkou obžalovaného. Ona osobne nevidela týranie na mal. U..O.. Žije s obžalovaným, dvomi jej synmi a dvomi deťmi obžalovaného v domácnosti. Žijú spolu od roku 2011. Podľa nej jej nespôsobil fyzickú ani psychickú ujmu. Je pravdou, že nebola doma stále, nakoľko ona chodila do práce. Obžalovaný riadne nepracoval. Ona videla jedine facky od obžalovaného, no nikdy nie bezdôvodne, lebo bola drzá. Neboli s poškodenou u psychológa po smrti matky. Trestal poškodenú tak, že jej zobral mobil. Obžalovaný pil pivo. Raz sa s obžalovaným pohádala, odišla z domu lebo obžalovaný pil veľa alkohol. Obžalovaný pil so susedmi, nebol doteraz riadne zamestnaný. Príjem mali z vdovského, sirotského aj z jej zamestnania. Na pár mesiacov potom prestal. Obžalovaný jej deti nebil, svedkyňa tiež nebila deti obžalovaného. Vie, že poškodená chcela ujsť z domu, lebo chcela mať voľnosť, lebo oni jej všetko zakazovali. Svedkyňa bola pri incidente u Č., ktorých dovtedy nepoznala, nikdy u nich neboli. Poškodená vtedy plakala, nechcela ísť domov, aj ona zvýšila hlas na poškodenú, čo sa nepáčilo H. Č.. Doma sa potom poškodená zavrela do izby. Svedkyňa nebola prítomná pri tom, ako mal obžalovaný poškodenej dať nožnice ku krku. Svedkyňa obžalovaný nezbil, raz volala políciu na obžalovaného. Raz sa stalo, že rozbil dvere v obývačke. Svedkyňa je momentálne na mal. U..O.. nahnevaná.

Z výpovede svedkyne T. W. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že je nevlastná sestra poškodenej mal. U..O.. Poškodená sa jej sťažovala na správanie obžalovaného. To bolo dlhobojšie, začala sa jej sťažovať asi tri štyri roky dozadu. Komunikovali spolu cez facebook. V osobnom kontakte boli veľmi málo. Svedkyňa mala spory sama s obžalovaným. Keď sa ona s obžalovaným nebavila, zakazoval mal. U..O.. obžalovaný stretávať sa so svedkyňou. Poškodená sa jej sťažovala, že obžalovaný jej zakazuje kamarátov aj rodinu zosnulej matky. Sťažovala sa na jeho správanie najmä po smrti matky. Ona sa po

smrti matky od nich odsťahovala v roku 2011. Odišla aj kvôli obžalovanému. Obžalovaný nechodil do roboty, preto pil aj doma, niekedy bol aj agresívny. Obžalovaný mal biť U..O., mal. Q..O.. nebil. Keď bola menšia, zbil aj ju aj jej vynadal. Poškodená jej opakovane volala s plačom aj písala a sťažovala sa na obžalovaného, ktorý mal U..O.. biť, zakazoval jej chodiť von. Poškodená jej popísala incident s nožnicami a vyhrážky obžalovaného bezprostredne po tom, ako sa to stalo. Stále sa jej sťažovala, že ju obžalovaný bije. Mala hysterické plače. Svedkyňa osobne nevidela bitky. Svedkyňa sa vyjadrila, že poškodená mávala často modriny po rukách a nohách. Tieto modriny svedkyňa videla. Poškodená jej povedala, že modriny mala z bitiek obžalovaného. Poškodená sa bála ísť domov, keď bola u svedkyne na návšteve. Plakala, lebo sa bála, že jej obžalovaný bude nadávať. Plakala, triasla sa a bála sa ísť domov. Svedkyňa veľakrát v minulosti osobne počula, ako obžalovaný nadával poškodenej do malých kuriev a špín, že je celá po mame, lebo sa na mamu podobá. To bolo tak tri štyri roky dozadu, keď mal obžalovaný vypité. Keď je obžalovaný triezvy, je normálny. Raz nepil aj tri mesiace inak pil aj trikrát do týždňa. Aj keď niečo urobí Q..O., kričí obžalovaný po U..O.. Mal. Q..O.. jej povedala, že ju nebil. Teraz má poškodená poruchy príjmu potravy. Neskôr sa jej poškodená mala vyjadriť, že je dobrá herečka. Vie o tom, že obžalovaný si vypije. Poškodená jej tvrdila, že obžalovaný jej zakázal ísť na škodu na internát. Svedkyňa chodila za poškodenou zriedka, niekedy tam nebola aj pol roka. Svedkyňa sa rozprávala aj s doktorkou poškodenej, tá jej uviedla, že doma je asi nejaký problém, lebo poškodená mal. U..O.. má problém s jedením. Obžalovaný mal k mal. Q..O.. lepší vzťah ako k U..O., na ňu bol hnusný. Asi je to tým, že mal. U..O.. sa podobá na zosnulú matku, možno sa niečo stalo obžalovanému po jej smrti.

Z prečítanej zápisnice o výpovedi svedka T.. T. X. na hlavnom pojednávaní zo dňa 26.02.2019 vyplynulo, že je výchovná poradkyňa na škole, ktorú navštevuje poškodená. Dňa 4.2.2019 za ňou ráno prišla poškodená mal. U..O., ktorá jej povedala, že sa nepripravila na hodinu, lebo ušla do L., lebo sa bála otca, bála sa že ju otec zbije a povedala jej o bitkách. Po hodine angličtiny za ňou prišla ako za poradkyňou na podnet triedneho učiteľa. Rozprávala jej o tom, že to už doma nevydrží, že ujde z domu, otec ju bije. Chcela poradiť, čo môže robiť. Svedkyňa volala na sociálny odbor, potom prišli do školy sociálni pracovníci, ktorí sa s poškodenou porozprávali. Svedkyňa poškodená povedala, že sa bojí, že sa to otec dozvie. Poškodená veci riešila s triednym učiteľom, za ňou bola iba raz. Na hodine jej spomenula, že má prísneho otca, že jej nadáva za známky, jej domnienka bola, že ju asi bije. Poškodená sa otca bála. Poškodená je priemerná žiačka, celkovo je bezproblémová, s jej správaním nebol problém. Chcela ísť na školu s internátom, no povedala, že jej to otec nedovolí. Keď bola svedkyňa s poškodenou na polícii a stretla sa s U..O.. a sestrou Q..O., tak Q..O.. hovorila, že dúfa, že teraz nepríde za nimi otec, asi sa ho bála.

Z prečítanej zápisnice o výpovedi svedka N. X. na hlavnom pojednávaní zo dňa 11.04.2019 vyplynulo, že je sestra obžalovaného. Po smrti matky bývali spolu s obžalovaným aj jeho deťmi v L. asi rok. Potom si obžalovaný našiel družku a bývali v Č. aj s jej dvomi synmi. Správanie obžalovaného k deťom je v pohode. Nebola svedkom toho, že by obžalovaný deťom ubližoval ani facku nevidela. Ona zriedka navštevovala obžalovaného a jeho dcéry v Č.H.. Deti sa jej nesťažovali na bitky či vulgárne nadávky. Vie, že obžalovaný pil alkohol, no posledné tri mesiace nepil. Obžalovaný nepúšťal poškodenú za rodinou Č.. Podľa svedkyne si to poškodený vymyslela, aby bola v L. u Č.Q.. Svedkyňa si nevšimla zranenia na deťoch. Po materiálnej stránke mali deti všetko.

Z prečítanej zápisnice o výpovedi svedka H. O. na hlavnom pojednávaní zo dňa 11.04.2019 vyplynulo, že je matkou obžalovaného. Podľa svedkyne obžalovaný svoje deti netýral. Ona málo chodila do Č., oni chodili k nej. Obžalovaný sa k dcéram správal dobre. Nikdy ich neudrel, vulgárne im nenadával, len občas zvýšil hlas. Ona obžalovaného nevidela piť alkohol, ona tam s nimi nebývala. Či pil a koľko nevie. Svedkyňa ich navštevuje málo, naposledy tam bola asi pred dvoma rokmi. Poškodená podľa nej klame, asi niečo chcela a otec jej to nedovolil. Obžalovaný nechcel, aby poškodená chodila k Č. kvôli vším a alkoholu. Poškodená U..O.. žiarli na jej sestru Q..O.. Nevidela zranenia na dievčatách. Deti sa jej nikdy nesťažovali na otca. Syn jej napísal list, že nič nespravil, ani by nič také nespravil, ona mu verí.

Z prečítanej zápisnice o výpovedi svedka Q. Č. na hlavnom pojednávaní zo dňa 17.05.2019 vyplynulo, že obžalovaný je nevlastný otec jej manžela, s ktorým je 18 rokov, pozná jeho rodinu. Jej muž je syn nebohej ženy obžalovaného. Po smrti ženy obžalovaného sa situácia celkom otočila. Zdeno sa staral o mal. U..O.. H. Q..O.. Inak sa správal k poškodenej a inak k Q..O., tá mohla všetko, húckal ju proti U..O.. Poškodenej nadával, zakazoval styk s nimi, mala zakazované viac. Obžalovaný sa k poškodenej správal zle, čo svedkyňa videla od smrti matky. Po smrti k nim najskôr chodili skoro každý víkend, potom

si obžalovaný našiel družku, chodili tam potom menej z dôvodu, že obžalovaný ju volal do postele, povedala to manželovi a ani on tam nechcel chodiť. Pred nimi poškodenej nadával, že je jebnutá, že je kurva, že sa on o ňu stará a musí ho poslúchať, ona bola ešte malá. Svedkyňa nebola osobne pri bitkách. Jeden rok bývala poškodená u babky v L.. Asi tri roky dozadu bývali mesiac a pol v jednej domácnosti s obžalovaným. Obžalovaný pil pravidelne alkohol, družka nepila, starala sa o deti. Pivo musel mať každý deň. Bola svedkom toho, ako obžalovaný mal. U..O.. posielal do krčmy pre piva a cigarety. Nadával jej že je kurva, vyhadzoval jej skriňu, hoci ju mala uloženú, musela to upratať. Maloletá ho pritom poslúchala. Stále jej bezdôvodne nadával, keď mal vypité, bitky nevidela. Jedlo mali vždy. U. sa jej nestražovala. Minulý rok 2018, keď u nich bola na návšteve videla, ako obžalovaný chytil poškodenú zozadu za vlasy a ona sa buchla o stenu o bok. Mal. sa rozplakala a išla do izby. On išiel na pivo. Odvtedy u nich nebola, občas si zavolali, nestretávali sa. Po tom, ako bol obžalovaný vzatý do väzby boli dievčatá chvíľu aj u nich, potom išla Q..O.. späť k Č. a U..O.. zostala u nich. S poškodenou sa rozprávajú, nechce sa vrátiť domov, otca sa bojí. Hovorila jej, že chodila do školy modrinová, že ju otec bil, posudzoval podľa zosnulej matky, na ktorú sa podobá. Poškodená má z otca veľký strach, hoci ho má aj rada, aj sa ho bojí. Ona s ňou nemá problémy, poškodená chodí do kostola, správa sa slušne, je stále doma. Svedkyňa s obžalovaným nechce byť sama v jednej miestnosti, lebo má strach z obťažovania, viackrát jej navrhol nejaké sexuálne veci. Mal. Q..O.. otca spomínala, vyčítala poškodenej, že je otec zavretý. Poškodená plakala, mala záchvat a povedala, že či mala trpieť a byť ticho. Keď mal. Q..O.. prišla pred mesiacom povedala, že je to pravda, že obžalovaný bil poškodenú, dokonca že zbil aj Q..

Zo záverov znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých PhDr. Magdalény Krasulovej, ktorá vypracovala znalecké posudky na poškodenú mal. U..O., B.. XX.XX.XXXX a na sestru mal. Q..O., B.. XX.XX.XXXX a bola na hlavnom pojednávaní vypočutá, vyplynulo, že zotrúva na svojich záveroch uvedených v znaleckých posudkoch.

Zo záverov znaleckého posudku č. 2/2019 zo dňa 25.02.2019 a z výpovede znalca k znaleckému posudku na poškodenú mal. U.. O., B.. XX.XX.XXXX vyplynulo, že znalkyňa posudzovala osobnosť a vierohodnosť mal. U.. O.. Osobnosť mal. U.. O.. je pubescentná, vo vývine, harmonicky štruktúrovaná. Mal. vykazuje potrebnú mieru sebaregulácie. K jej narušeniu prichádza len v emocionálne náročných a hraničných situáciách, kedy sa cíti ohrozená, zranená a ponižovaná. Mal. nie je ovplyvniteľná ani sugestibilná. Neboli zistené patologické rysy jej osobnosti, či zistené iné skutočnosti, ktoré by zásadným spôsobom spochybňovali všeobecnú ani špecifickú vierohodnosť jej výpovede. Všeobecná aj špecifická vierohodnosť mal. U.. O.. je v podstatnej miere zachovaná. Nevykazuje narušenia, alebo znaky, ktoré by mali vplyv na schopnosť správne vnímať udalosti, ktoré prežila, a ktorých sa zúčastnila. Pamäťové schopnosti sú plne zachované. Testovanie reality je plne zachované, mal. netrpí ani psychickou poruchou. Nie sú u nej prítomné známky psychickej poruchy, ktorej dôsledkom by bola produkcia nepravdivých údajov o realite, napr. chorobné luhanie. Nemá ani tendenciu k fabulovaniu, nie sú u nej prítomné nadmerné fantazijné predstavy, či nadprodukcia v oblasti obrazotvornosti. Vedomosti, rozumové i pamäťové schopnosti u mal. sú na dostatočnej úrovni, nevykazujú zásadné narušenia, ktoré by mali vplyv na schopnosť správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať udalosti, ktoré prežila. Mal. U.. O.. v dôsledku fyzického, no najmä psychického, emočného, strádania následkom správania otca - bitia, vulgárneho nadávania, urážania a ponižovania, bránením v sociálnom kontakte s rodinou, nevlastnými súrodencami, babičkou v L., ako i rodiny Č., utrpela psychickú traumu. Následkom jeho konania boli u mal. U..O.. suspektné známky Posttraumatickej stresovej poruchy. Porucha sa prejavuje ako pretiahnutá odpoveď na stresujúce a ohrozujúce udalosti v domácom prostredí, táto jej zapríčiňuje prenikavé utrpenie. Typické črty poruchy u U. zahŕňajú epizódy opakovaného prežívania traumy v dotieravých spomienkach - spätné záblesky „ako na mňa reve...tlačie ma, bije ma...nožnice mám pri krku...“, v snoch alebo nočných morách - „vidím ho v sne, ako ma veľmi bije, chce ma zabiť, ja kričím, sníva a mi s otcom, vždy je zlý a bije ma.“, na pretrvávajúcom pozadí pocitu „umŕtvenia“ a emočného otupenia - mala strach to povedať, popierala to, neverila, že sa to deje, často sa pýtala, ako to môže robiť, povedať jej to?, a vyhýbania sa činnostiam a situáciám pripomínajúcich traumu - chcela odísť z domu, bála sa tam vrátiť, bránila sa návratu domov. U mal. je prítomná aj emocionálna a afektívna labilita. U mal. poruchu sprevádza nadmerná autonómna vzrušivosť - hypervigilancia - zvýšená poplachová reakcia - strhne sa pri zvukoch, pri otvorení dverí, pri silnejšom hlase, nespavosť, ohrozujúce sny, nočné mory. Prežíva pocity úzkosti, depresie, panickej hrôzy. Následkom správania sa otca bitia, vulgárneho nadávania, urážania a ponižovania, bránením v sociálnom kontakte s rodinou, nevlastnými súrodencami, babičkou v L., ako i rodiny Č., utrpela psychickú traumu. Následkom toho boli u mal. U..O.. zistené suspektné známky Posttraumatickej stresovej poruchy - ako následok dlhodobého negatívneho správania sa je otca

k nej - bitky, urážky, vulgárne nadávky, absencia kladných citových väzieb v rodine, absencia pochvaly, povzbudenie, ohrozovanie potrebného pocitu istoty a bezpečia. Táto má za následok krízu vzťahu s otcom, avšak môžu sa následne vyvinúť aj problémy v blízkych i širších sociálnych vzťahoch, aj v oblasti telesného a psychického zdravia. Konaním otca obžalovaného Z. O. bolo mal. U.. O.. spôsobované fyzické i psychické utrpenie v zmysle týrania, ktoré sa vyznačovalo častými a intenzívnymi fyzickými útokmi a bitkami, vyhrážkami, urážkami jej dôstojnosti, ohrozujúcim správaním otca voči nej a vulgárnymi slovami - malá kurva, ako aj emocionálnym strádaním - absencia podpory, opory, pocitu istoty a bezpečia, pochvaly, ocenenia, enormnými obmedzujúcimi zákazmi až sociálnou izoláciou - nemohla sa stretávať so súrodencami, so starou matkou zo strany matky, s maminou sestrou H. Č., čím jej bola spôsobovaná psychická trauma, bolo jej spôsobované prenikavé utrpenie. To trvá asi od jej 6 rokov, pričom sa situácia zo strany jej otca negatívne vystupňovala najmä po smrti matky. Posttraumatická stresová porucha u mal. vznikla následkom traumatizujúceho a dlhodobého negatívneho správania sa jej otca k nej, ktorý po smrti matky adekvátne nezvládol výchovu mal. U.. O.. po smrti matky. Príčina stavu u poškodenej nie je spôsobená smrťou matky. V danom prípade bol nedostatok pravidiel v rodine, nie je príčinou dieťa, no rodina a rodič. U mal. je silnejšie emočné prežívanie, sú u nej prítomné predisponujúce faktory, na základe ktorých bola mal. skôr ohrozená takýmto druhom stresovej poruchy, mala určité osobnostné predispozície, správanie otca vnímala intenzívne a emočne. Mal. utrpela psychickú traumu. Znalčka poukázala na to, že jeden rozpor vo výpovedi mal. U.. O., že u babky bývala rok pred smrťou matky, môže byť následkom traumatizácie a stresu, ktoré u poškodenej skresľujú vnímanie časových udalostí. Na samotnú vec toto nemá vplyv. Mal. U.. O.. pociťovala konanie svojho otca ako príkorie - bezprávie, nespravodlivosť, čo ovplyvnilo aj jej bežný život, a to najmä v oblasti myslenia, prežívania a správania - nesmela vyjadriť svoj názor, nemohla sa stretávať s rodinou a blízkymi, pocity strachu pretrvávajú, sú prítomné pocity strachu a obáv zo stretnutia s otcom, ak ho vidí nastanú psychofyziologické zmeny - panický atak, plač, tras tela a úzkosť. Znalčka k uvedeným záverom dospela na základe metód, kde základom forenzo-psychologického vyšetrenia bola podrobná anamnéza, prítomnosť na výsluchu poškodenej, podrobné pozorovanie poškodenej počas niekoľkých hodín, konkrétne metódy, kde sa u poškodenej prejavila traumatizácia v správaní a v prežívaní u poškodenej.

Zo záverov znaleckého posudku č. 6/2019 zo dňa 23.04.2019 a z výpovede znalca k znaleckému posudku na mal. Q.. O., B.. XX.XX.XXXX vyplynulo, že znalčka posudzovala osobnosť a vierohodnosť mal. Q.. O.. Neboli zistené patologické rysy jej osobnosti, či zistené iné skutočnosti, ktoré by zásadným spôsobom spochybňovali všeobecnú ani špecifickú vierohodnosť jej výpovede. Všeobecná aj špecifická psychologická vierohodnosť mal. Q.. O.. je v podstatnej miere zachovaná. Nevykazuje narušenia, alebo znaky, ktoré by mali vplyv na schopnosť správne vnímať udalosti, ktoré prežila, a ktorých sa zúčastnila. Pamäťové schopnosti sú v norme a plne zachované. Testovanie reality je plne zachované, mal. netrpí ani psychickou poruchou. Nie sú u nej prítomné známky psychickej poruchy, ktorej dôsledkom by bola produkcia nepravdivých údajov o realite, napr. chorobné luhanie. Nemá ani tendenciu k fabulovaniu - domýšľaniu, vymýšľaniu, nie sú u nej prítomné nadmerné fantazijné predstavy, či nadprodukcia v oblasti obrazotvornosti. Vedomosti, rozumové i pamäťové schopnosti u mal. sú na dostatočnej úrovni, nevykazujú zásadné narušenia, ktoré by mali vplyv na schopnosť správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať udalosti, ktoré prežila. Vnímanie u mal. Q..O.. je neporušené, intaktné a celistvé. Neboli zistené psychické následky, ktoré by súviseli s konaním otca. Q..O.. netrpela priamo útokmi otca. U mal. Q..O.. nenachádza známky Posttraumatickej stresovej poruchy, ani inej stresom podmienenej poruchy, nie je prítomná tendencia k vyhýbavému správaniu. Konanie otca nezanechalo stopy na jej psychickom zdraví. Konanie otca Z. O. bolo agresívne a útočné najmä pod vplyvom alkoholu, avšak vo vzťahu k mal. Q..O.. nešlo o fyzické utrpenie, príp. psychické utrpenie, v zmysle týrania. Mal. Q..O.. nepociťovala konanie svojho otca ako príkorie, ktoré by ovplyvnilo aj jej bežný život. Mal. Q..O.. vo výpovedi uvádzala, že otec bol zbytočne podozrievavý, podozrieval obe, že sú na mobile aj keď neboli, vtrhol im do izby len tak. Mal. Q..O.. uvádzala, že mal. U..O.. v noci musela chodiť kupovať alkohol otcovi, v noci budil U..O.. aby mu z mobilu sťahovala pesničky z internetu.

Zo záverov znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Evy Garajovej, ktorá vypracovala znalecký posudok na poškodenú mal. S.T., nar. 27.05.2004 a bola na hlavnom pojednávaní vypočutá, vyplynulo, že zotráva na svojich záveroch uvedených v znaleckom posudku.

Zo záverov znaleckého posudku č. 6/2019 zo dňa 10.05.2019 a z výpovede znalca k znaleckému posudku na poškodenú mal. U.. O., B.. XX.XX.XXXX vyplynulo, že znalčka bola pribratá na vyšetrenie duševného stavu maloletej. Znalčka v záveroch konštatovala, že mal. S.T. v čase spáchania skutku

trpela emocionálnym narušením psychického vývoja v dôsledku psychotraumatizácie agresívnym správaním otca, u posudzovanej sa rozvinuli defenzívne obranné mechanizmy poznačujúce vývoj i správanie posudzovanej a hyperkompenzačné snahy v interakcii s dospelými osobami so snahou prekryvať neistotu a nedostatok pozitívneho citového zakotvenia poznačujúceho priebeh detstva od úmrtia matky. Pretože psychotraumatizácia pretrvávala a stupňovala sa, psychický stav posudzovanej sa zhoršoval - takže možno konštatovať, že v súčasnosti mal. trpí psychickou poruchou Posttraumatickej stresovej poruchy, ktorá sa postupne vyvíjala na báze emocionálnej poruchy v detstve do súčasného obrazu plne vyjadreného ochorenia. Základné príznaky tejto poruchy u mal. sú znovuprežívanie psychotraumatizujúcej situácie, t. j. opakovane voči nej namiereného slovne i brachiálne agresívneho správania otca v opitosti, v podobe vtieravých automatických myšlienok na traumy, anticipačnej anxiety - úzkosť z očakávania opakovania sa traumatizujúcej situácie, depresívnych rozlád, prechodne desivých snov s témou psychotraumy, vegetatívnej vzrušivosti až do obrazu panického záchvatu, a afektívnej lability a výbušnosti. Mal. poškodená U..O.. je schopná správne vnímať, chápať a reprodukovať udalosti, ktoré sú predmetom vyšetrovania. Mal. v súčasnej dobe trpí psychickou poruchou Posttraumatická stresová porucha, prejavy tejto poruchy popisala. Táto porucha je zapríčinená dlhodobým slovne i brachiálne agresívnym správaním otca menovanej. Dieťa v dôsledku úmrtia matky trpelo emocionálnym narušením, lebo stratila životnú kotvu. V dôsledku agresívneho správania obžalovaného voči poškodenej došlo u poškodenej k vývoju Posttraumatickej stresovej poruchy. Táto porucha je vážne ochorenie u dieťaťa spôsobené opakovanou traumatizáciou, v tomto prípade opakovaným agresívnym správaním otca. Dieťa bolo citovo labilné a porucha sa vyvinula v dôsledku agresívneho správania otca. Znalkyňa na pojednávaní výslovne uviedla, že úmrtie matky poškodenej Posttraumatickú stresovú poruchu nespôsobilo. Posudzovanie tejto poruchy patrí do pôsobnosti psychiatra, teda tejto znalkyne. Odmietanie stravy môže súvisieť s touto poruchou. Znalkyňa po vyšetrení poškodenej konštatuje, že poškodená bola obžalovaným týraná. Toto trvalo niekoľko rokov, čo vyvrcholilo vo februári 2019. Vzhľadom na nepriaznivý psychický stav dieťaťa je potrebné dlhodobé psychoterapeutické vedenie. Samozrejme z internetu tento stav poškodená nemôže mať. Znalkyňa sa vyjadrila, že správanie poškodenej po tom, ako bol obžalovaný vzatý do väzby (komunikácia na internete, fotky a zhoršené známky) je následok jej dlhohodovej traumatizácie v dôsledku agresívneho konania jej otca. Znalkyňa popisala, že u poškodenej sa rozvinuli defenzívne obranné mechanizmy (únikové mechanizmy, keď si nevedela dať rady, útek k tete Č., ku kamarátkam B..R., H..V..). Vyskytli sa poruchy chovania, čo je v jej veku typické pri traumatizácii, že dieťa reaguje taktó. Hyperkompenzačné snahy sa u poškodenej prejavili v tom zmysle, že dieťa má v sebe strach a bolesť, navonok sa snaží prejavovať sebavedome (napr. jej vyjadrenie aká je dobrá herečka), no nie je to pravé sebavedomie, lebo vo svojom vnútri je úzkostná, smutná, má v sebe strach, je nešťastná a nechce, aby to bolo navonok vidno.

Zo záverov znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Slávky Lenerovej, ktorá vypracovala znalecký posudok č. 21/2019 zo dňa 02.03.2019 na obžalovaného, vyplynulo, že znalkyňa bola pribratá na vyšetrenie duševného stavu obžalovaného. Znalkyňa v záveroch konštatovala, že obžalovaný v čase spáchania skutku netrpel psychiatrickým ochorením v pravom slova zmysle. Trpel poruchami psychiky a správania spojenými s užívaním alkoholu - rozvinutým štádiom syndrómu závislosti od alkoholu, ktorý trval viac ako jednu dekádu s takmer denným pitím, rannými dúškami, zvýšenou toleranciou alkoholu s prejavmi agresivity pod vplyvom alkoholu. O týchto prejavoch vedel. Je schopný správne vnímať, chápať a reprodukovať inkriminované udalosti, ale sú u neho prítomné mechanizmy osobnosti, ktoré bagatelizujú a racionalizujú jeho správanie sa počas páchania trestného činu. Trestnú činnosť páchal prevažne pod vplyvom alkoholu, kedy boli jeho ovládacie a rozpoznávací schopnosti čiastočne znížené, ale len vo forenzne nevýznamnej miere. Je schopný chápať zmysel trestného konania. Netrpí psychickou poruchou v zmysle choromyseľnosti. Pobyť na slobode nie je nebezpečný. U obžalovaného sa jedná o alkoholizmus typu gama podľa Jellineka, jedná sa o rozvinuté štádium alkoholizmu s poruchou kontroly pitia ťažkej závažnosti. Osobnosť menovaného vplyvom dlhodobého pitia je emočne depravovaná, je manko v oblasti vyšších citov, je charakteropatia, je impulzivita a postupne narastajúca agresivita voči bezmocnej obeti - dcére. Znalkyňa odporučila nariadiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Prognóza je vážna, nakoľko u obžalovaného absentuje náhľad na problematiku svojej závislosti a jej závažných dôsledkov na jeho kriminálne správanie, kompletnou abstinenciou od alkoholu v budúcnosti by sa mohlo zabrániť pokračovaniu v trestnej činnosti u obžalovaného.

Z lekárskej správy T.. I. V., Pohotovostná služba pre deti a dorast, z 07.02.2019 vyplýva, že poškodená mal. U..O.., B.. XX.XX.XXXX bola privezená v doprave policie. Sťažovala sa na bolesti chrbta a

pravého ramena po fyzickom útoku otca. Pri vyšetrení lekár našiel na pravom ramene začervenanie, bez poranenia kožného krytu, bez hematómov.

Z lekárskej správy T. C. W.-O., z 11.03.2019 vyplýva, že poškodená je evidovaná na ambulancii od narodenia, od októbra minulého roku bola častejšie vyšetrená na ambulancii s údajom somatických zdravotných problémov, ktoré po vyšetrení pramenili v stresovej situácii v rodine. Uviedla komunikačné problémy s otcom, známky fyzického násillia ani zranenia pri návšteve nemala.

Zo zápisnice o prehliadke tela poškodenej mal. U..O., B.. XX.XX.XXXX vyplýva, že mal. poškodená sa sťažovala na bolesť chrbta a pravého ramena, na pravom ramene bolo zistené začervenanie, bez poranenia kože a bez hematómov.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na poškodenú zo dňa 08.02.2019 vyplýva, že dňa 07.02.2019, pri doručovaní uznesenia súdu manželom Č.T. H. T. U..O.. H. Q..O.. bolo pri rozhovore zrejme, že mal. U..O.. má z otca panický strach, veľmi sa bojí, že ju bude vyhľadávať, bude ju presviedčať, aby voči nemu nevypovedala a bojí sa, že jej ublíži. Pri rozhovore cca hodinu v kuse plakala, následne si aj vyčítala, že ona nechcela nikomu ublížiť, ale že sa to už doma nedalo viac vydržať. Bola vo veľmi zlom psychickom stave. Ukľudňovali ju aj manželia Č., že je v bezpečí. Zo správania a vyjadrovania sa poškodenej sociálni pracovníci nadobudli dojem, že správanie otca poškodená prežíva ako veľmi ohrozujúce, ponižujúce, má z neho panický strach a má to negatívny vplyv na jej psychický stav. Poškodená bola veľmi rozrušená, stále plakala, odporučili vyhľadať psychológa. Obdobná situácia sa opakovala dňa 08.02.2019 pred výsluchom mal. poškodenej, na polícii, kde nedopatrením došlo k stretnutiu poškodenej s obžalovaným. Už len to, že ho videla vzbudilo u nej silné emócie a nepretržite plakala, nemohla sa nadýchnuť, mala panickú reakciu na stretnutie s otcom. V danej veci sú dôvodné obavy, že otec môže mal. ohrozovať a ovplyvňovať pri rozhodnutí voči nemu vypovedať. Samotné vzhľadnutie otca u nej vyvolalo silný citový otras. Poškodená má voči nemu veľký strach, lebo jej často ubližoval a ponižoval ju bezdôvodne, ktoré konanie obžalovaného malo stupňujúci charakter, pričom ju naposledy ohrozoval na živote a zdraví dňa 02.02.2019.

Z lekárskej správy MUDr. Slávky Lenerovej z 15.03.2019 vyplýva, že v rodine riešia týranie poškodenej 9 rokov, má veľké výkyvy nálad, stres, prejavy bulimie, objavilo sa aj sebapoškodzovanie. Máva hysterické záchvaty, nechce chodiť do školy, deti sa jej posmievajú. Subjektívne je jej u tety lepšie ako doma, bojí sa, že tatka pustia, on bude piť, ona bude bývať s ním a všetko bude ako predtým. V škole sa jej deti posmievajú, že mala pomer s otcom. Niekedy sa budí celú noc, zle sa jej dýcha, porezala si ruky, hlavne keď bývala s otcom. Má negatívne myšlienky, niekedy je v pohode, prichádzajú jej spomienky, aký bol otec. Objektívne u poškodenej zistené výkyvy nálady, afektívna inkontinencia, labilita, vracanie sa spomienok na týranie otcom, sebapoškodzovanie, nezrelá osobnosť. Diagnóza - poruchy správania a emócií, psychické týranie otcom v anamnéze, Posttraumatická stresová porucha. Doporučené sedenia u psychológa. Zo správy zo dňa 06.05.2019 vyplýva, že bola v opatere Č., sestra jej vyčíta veci ohľadom otca, potom plače, inak nemajú s ňou problémy. Zo správy z 14.06.2019 vyplýva, že lekár odporučil hospitalizáciu na psychiatrii za účelom bližšej diagnostiky.

Z lustrácie Sociálnej poisťovne je zrejme, že obžalovaný bol zamestnaný v spoločnosti B. U. s.r.o. od 12.02.2016 do 31.05.2016 a v spoločnosti W., U..G..C.. od 14.03.2018 do 05.06.2018. Na dohodu o pracovnej činnosti pracoval v spoločnosti L. Č. - U. od 11.05.2015 do 04.06.2015 a od 02.10.2017 do 14.11.2017.

Z lustrácie ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR je zrejme, že obžalovaný sa dopustil dňa 21.08.2014 priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, za ktorý bol pokarhaný.

Z odpisu z registra trestov GP SR je zrejme, že obžalovaný bol dvakrát právoplatne odsúdený za prečin porušovania domovej slobody v roku 2010 a ohrozenie pod vplyvom návykovej látky 2013, pričom obe odsúdenia má zahladené.

Súd na hlavnom pojednávaní ďalej vykonal dokazovanie v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisníc o hlavnom pojednávaní.

Senát na hlavnom pojednávaní odmietol vykonanie dôkazov navrhnutých obhajobou v zmysle § 272 ods. 3 a § 134 a § 135 Trestného poriadku s poukazom na zákon č. 274/2017 o obetiach trestných činov, a to:

- opakovanie výsluchov maloletých detí, a to mal. poškodenej U.O., B.. XX.XX.XXXX, a mal. svedkov, a to mal. Q.O., B.. XX.XX.XXXX, mal. B.T., B.. XX.XX.XXXX a mal. Q.T. v konaní pred súdom, aby súd predišiel druhotnej viktimizácii poškodenej vzhľadom na prežitú udalosť konaním obžalovaného a s poukazom na vyjadrenia mal. detí svedkov, ako aj s poukazom na príslušné ustanovenia § 134 a § 135 Trestného poriadku.

Senát na hlavnom pojednávaní odmietol vykonanie dôkazov navrhnutých obhajobou v zmysle § 272 ods. 3 Trestného poriadku, a to:

- vykonanie výsluchov ďalších svedkov (H. Z.Á., L. S., L. S., L. G.), susedov obžalovaného, z dôvodu nadbytočnosti, nakoľko títo nežili s obžalovaným a poškodenou v rozhodnom čase v spoločnej domácnosti, len ich sporadicky navštevovali, nepoznali pomery v domácnosti,

- vykonanie osobných výsluchov H. O. a T. W., z dôvodu nadbytočnosti, nakoľko títo nežili s obžalovaným a poškodenou v rozhodnom čase v spoločnej domácnosti, podľa vyjadrenia H. O. ich navštevovala málo, naposledy tam bola asi pred dvoma rokmi, svedkyňa W. dlhodobo žije v H., pričom obhajca ani obžalovaný nenavrhol osobný výsluch svedkyne H. O. bez meškania po tom, čo mu bola doručená výzva súdu v zmysle § 240 Tr. por., nakoľko prokurátor v obžalobe navrhol iba čítanie zápisnice o jej výpovedi, hoci nenastala nová okolnosť, ktorá nebola obžalovanému v čase doručenia výzvy známa,

- súd odmietol vykonať dôkaz navrhnutý obhajobou - čítanie zápisnice o výsluchu svedkyne H. Č. v inom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/8/2019 ako listinný dôkaz v trestnom konaní a oboznámenie spisu OS NM 8P/25/2019 a čítanie výpovedí svedkov ako listinný dôkaz v trestnom konaní, nakoľko svedkyňa H. Č. bola osobne vypočutá v trestnom konaní na hlavnom pojednávaní a svedkyňa Q.H. Č. bola vypočutá v prípravnom konaní a výpovede svedkov z iných konaní nie je možné použiť ako dôkaz v trestnom konaní. Osobný výsluch Q. Č. na hlavnom pojednávaní nebol navrhnutý. Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 138 Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu

b) po dlhší čas.

Podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie

a) bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť,

b) bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania,

c) nútením k žobrote alebo k opakovanému vykonávaniu činnosti vyžadujúcej jej neúmernú fyzickú záťaž alebo psychickú záťaž vzhľadom na jej vek alebo zdravotný stav alebo spôsobí jej poškodiť jej zdravie,

d) vystavovaním vplyvu látok spôsobilých poškodiť jej zdravie, alebo

e) neodôvodneným obmedzovaním v prístupe k majetku, ktorý má právo užívať,

potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 208 ods. 3 Trestného zákona, odňatím slobody na sedem rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, a) a spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví alebo smrť, b) z osobitného motívu, c) hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený, alebo d) závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 134 ods. 4 Trestného poriadku, ak je ako svedok v trestnom konaní vypočúvaná osoba, ktorá je obzvlášť zraniteľnou obeťou podľa osobitného predpisu, treba vykonať výsluch ohľaduplne a po obsahovej stránke tak, aby sa výsluch v ďalšom konaní už nemusel opakovať; ustanovenie § 135 ods. 1 tým nie je dotknuté. Výsluch sa vykoná s využitím technických zariadení určených na záznam zvuku a obrazu alebo s využitím technických zariadení určených na prenos a záznam zvuku a obrazu; ustanovenie § 270 ods. 2 tým nie je dotknuté. Orgán činný v trestnom konaní zabezpečí, aby výsluchy v prípravnom konaní viedla tá istá osoba, ak sa tým nenaruší priebeh trestného konania. Ak je ako svedok vypočúvaná obzvlášť zraniteľná obeť podľa osobitného predpisu, o veciach, ktorých oživovanie v pamäti by vzhľadom na jej osobné vlastnosti, vzťah k páchateľovi alebo závislosť od páchateľa, povahu a okolnosti spáchania trestného činu mohlo nepriaznivo ovplyvniť jej telesnú integritu alebo duševnú integritu alebo vystaviť ju riziku druhotnej viktimizácie, k výsluchu sa priberie psychológ alebo znalec, ktorý so zreteľom na predmet výsluchu vypočúvanej osoby prispeje k správne vedeniu výsluchu; ustanovenie § 135 ods. 1 tým nie je dotknuté. Pred vypočutím svedka podľa štvrtej vety orgán činný v trestnom konaní prekonzultuje spôsob vedenia výsluchu so psychológom alebo znalcom, ktorý bude pribraný k výsluchu, aby sa zabezpečilo správne vykonanie výsluchu a predišlo sa druhotnej viktimizácii.

Podľa § 135 ods. 1 až 4 Trestného poriadku, ak je ako svedok vypočúvaná osoba mladšia ako 18 rokov o veciach, ktorých oživovanie v pamäti by vzhľadom na jej vek mohlo nepriaznivo ovplyvňovať jej duševný a mravný vývoj, treba výsluch vykonávať obzvlášť ohľaduplne a po obsahovej stránke tak, aby sa výsluch v ďalšom konaní už nemusel opakovať. K výsluchu sa priberie psychológ alebo znalec, ktorý so zreteľom na predmet výsluchu a stupeň duševného vývoja vypočúvanej osoby prispeje k správne vedeniu výsluchu a zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ak nie je na výsluchu prítomný opatrovník podľa § 48 ods. 2. Ak to môže prispieť k správne vykonaniu výsluchu, prizve sa k výsluchu aj zákonný zástupca alebo pedagóg. Pred vypočutím svedka podľa prvej vety orgán činný v trestnom konaní prekonzultuje spôsob vedenia výsluchu so psychológom alebo znalcom, ktorý bude pribraný k výsluchu, a ak je to potrebné, aj s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, zákonným zástupcom alebo pedagógom tak, aby sa zabezpečilo správne vykonanie výsluchu a predišlo sa druhotnej viktimizácii. (2) V ďalšom konaní má byť taká osoba vypočúvaná znova len v nevyhnutných prípadoch, v prípravnom konaní len so súhlasom prokurátora. V konaní pred súdom možno na podklade rozhodnutia súdu vykonať dôkaz prečítaním zápisnice i bez podmienok uvedených v § 263. Osoba, ktorá bola pribraná k výsluchu, sa podľa potreby vypočuje na správnosť a úplnosť zápisnice alebo na spôsob, akým bol výsluch vykonaný, ako aj na spôsob, akým vypočúvaná osoba vypovedala. (3) Ak je ako svedok vypočúvaná osoba mladšia ako 18 rokov a ak ide o trestný čin spáchaný voči blízkej osobe alebo zverenej osobe alebo je zrejmé z okolností prípadu, že opätovná výpoveď osoby mladšej ako 18 rokov môže byť ovplyvnená, alebo je odôvodnený predpoklad, že výsluch by mohol nepriaznivo ovplyvňovať duševný a mravný vývoj osoby mladšej ako 18 rokov, výsluch sa vykoná tak, aby osoba mladšia ako 18 rokov mohla byť v ďalšom konaní vypočutá len výnimočne. Ďalší výsluch osoby mladšej ako 18 rokov sa v prípravnom konaní môže vykonať len so súhlasom jej zákonného zástupcu a v prípadoch podľa § 48 ods. 2 so súhlasom opatrovníka. (4) Ak bola vypočutá osoba mladšia ako 18 rokov podľa odseku 3, v konaní pred súdom sa pri vykonávaní tohto dôkazu postupuje podľa § 270 ods. 2; výsluch tohto svedka možno v konaní pred súdom vykonať len výnimočne.

Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa čl. 12 ods. 1, 2 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni. Za tým účelom sa dieťaťu poskytuje najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu alebo príslušného orgánu, pričom spôsob vypočutia musí byť v súlade s procedurálnymi pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

Podľa čl. 19 ods. 2 Dohovoru o právach dieťaťa, tieto ochranné opatrenia zahŕňajú podľa potreby účinné postupy na vytvorenie sociálnych programov zameraných na poskytnutie nevyhnutnej podpory dieťaťu a tým, ktorým sa zverilo, ako aj iné formy prevencie. Na účely zistenia, oznámenia, postúpenia,

vyšetovania, liečenia a následné sledovanie uvedených prípadov zlého zaobchádzania s deťmi zahŕňajú takisto podľa potreby postupy pre zásahy súdnych orgánov.

Podľa čl. 31 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa na odpočinok a voľný čas, na účasť na hre a oddychovej činnosti zodpovedajúcej jeho veku, ako aj na slobodnú účasť na kultúrnom živote a umeleckej činnosti.

Podľa čl. 32 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa na ochranu pred hospodárskym vykorisťovaním a pred vykonávaním akejkoľvek práce, ktorá môže byť preň nebezpečná, alebo brániť jeho vzdelávaniu, alebo ktorá by škodila zdraviu dieťaťa alebo jeho telesnému, duševnému, duchovnému, mravnému alebo sociálnemu rozvoju.

Na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní ako aj v konaní pred súdom bol zistený skutkový stav tak, ako je uvedené v skutkovej vete vyhláseného rozsudku. Z vykonaných dôkazov bolo zistené, že obžalovaný Z. O. sa dopustil zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona. Dokazovanie bolo vykonané výsluchom obžalovaného O., maloletej poškodenej U.. O., B.. XX.XX.XXXX, maloletých detí - svedkov mal. Q.. O., XX.XX.XXXX, mal. H..V., B.. XX.XX.XXXX, mal. B..R., B.. XX.XX.XXXX, mal. B..T., B.. XX.XX.XXXX, mal. W..Č., B.. XX.XX.XXXX, výsluchom svedkov H. Č., L.. T. P., T.. N. T., Q. T., T. W., T.. T. X., N. X., H. O., Q. Č., výsluchom znalcov PhDr. Krasulovej, MUDr. Garajovej, znaleckým dokazovaním znalcami z odvetvia psychiatria a psychológia a listinným dokazovaním - lekárskymi správami na poškodenú, správami o povesti obžalovaného a pod.

V prípravnom konaní boli vykonané výsluchy šiestich maloletých detí - poškodenej U.. O., B.. XX.XX.XXXX, maloletých detí - svedkov mal. Q.. O., XX.XX.XXXX, mal. H..V., B.. XX.XX.XXXX, mal. B..R., B.. XX.XX.XXXX, mal. B..T., B.. XX.XX.XXXX, mal. W..Č., B.. XX.XX.XXXX. Výsluchy týchto detí boli vykonané v súlade s čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa a kontradiktórnym spôsobom, so zachovaním práva obvineného na obhajobu čl. 6 ods. 3 písm. d) Európskeho dohovoru o ľudských právach. Tvrdenia detí obžalovaného vyvracajú tvrdenia obžalovaného. Vina obžalovaného O. bola v konaní preukázaná predovšetkým výpoveďami detí obžalovaného, a to poškodenej U.. O., B.. XX.XX.XXXX, a svedkyne mal. Q..O., B.. XX.XX.XXXX. Deti zhodne popísali konanie ich otca - obžalovaného O., ktoré vykazovalo znaky fyzického ako aj psychického týrania voči poškodenej U..O., ktoré trvalo od presne nezisteného času, minimálne od roku 2012. Súd poukazuje na fakt, že deti zhodne, spontánne a bezprostredne vypovedali s totožným obsahom aj pred znalkyňou psychologičkou PhDr. Krasulovou aj pred vyšetrovateľom. Znalkyňa PhDr. Krasulová skonštatovala, že ani u jedného mal. dieťaťa nebol zistený znak oprávňujúci znížiť všeobecnú vierohodnosť výpovede mal. detí, špecifická vierohodnosť vo vzťahu ku konkrétnym skutočnostiam považovala za zachovanú a nezistila neobvyklú fantazijnú tvorbu a konfabulačnú činnosť u maloletých detí, konštatovala, že deti nemajú tendencie konfabulátorne spracovávať udalosti tvoriace predmet vyšetrovania, ich výpovede teda nie sú výplodom fantázie.

Vinu obžalovaného mal súd za preukázanú predovšetkým z výsluchov mal. poškodenej S.O., B.. XX.XX.XXXX, jej sestry Q.. O., B.. XX.XX.XXXX, nepriamo aj z výpovedí svedkov mal. H..V., B.. XX.XX.XXXX - kamaráta poškodenej, mal. B..R., B.. XX.XX.XXXX - spolužiačky poškodenej, mal. W.. Č., B.. XX.XX.XXXX - sesternice poškodenej, či z výsluchu svedkov H. Č., L.. T. P., T.. T., T. W., T.. T. X., Q. Č., ktorým sa mal. poškodená U..O.. postupne zdôverovala a sťažovala sa na správanie obžalovaného v podobe bitiek a psychického týrania. Tvrdenia poškodenej a vina obžalovaného bola nesporne preukázaná aj znaleckým dokazovaním ohľadom vierohodnosti výpovede poškodenej U..O.. ako aj jej sestry Q..O.. ako aj znalcom psychiatrom, ktorý u poškodenej konštatoval fyzické a psychické týranie a Posttraumatickú stresovú poruchu, ktorá pravdepodobne súvisí s poruchou príjmu stravy u poškodenej, ktorý znalci spájajú s agresívnym konaním obžalovaného. Znalci PhDr. Krasulová ako aj MUDr. Garajová sa na hlavnom pojednávaní zhodne vyjadrili, že Posttraumatickú stresovú poruchu vyvolalo u poškodenej správanie obžalovaného, nie úmrtie jej matky v roku 2010. V dôsledku úmrtia matky bola poškodená emočne labilná, narušená, čo však nemožno stotožňovať s Posttraumatickou stresovou poruchou, jej príčina bola v agresívnom správaní otca. Základné príznaky tejto poruchy u mal. sú znovuprežívanie psychotraumatizujúcej situácie, t. j. opakovane voči nej namiereného slovné i brachiálne agresívneho správania otca v opitosti, v podobe vtieravých automatických myšlienok na traumy, anticipačnej anxiety - úzkosť z očakávania opakovania sa traumatizujúcej situácie, depresívnych

rozlád, prechodne desivých snov s témou psychotrauma, vegetatívnej vzrušivosti až do obrazu panického záchvatu, a afektívnej lability a výbušnosti. Táto porucha je zapríčinená dlhodobým slovné i brachiálne agresívnym správaním otca menovanej. Dieťa v dôsledku úmrtia matky trpelo emocionálnym narušením, lebo stratila životnú kotvu. V dôsledku agresívneho správania obžalovaného voči poškodenej došlo u poškodenej k vývoju Posttraumatickej stresovej poruchy. Táto porucha je vážne ochorenie u dieťaťa spôsobené opakovanou traumatizáciou, v tomto prípade opakovaným agresívnym správaním otca. MUDr. Garajová na pojednávaní uviedla, že mal. poškodená U..O.. bola týraná obžalovaným počas obdobia niekoľkých rokov. Znalkyňa poprela, že by si poškodená skutok vymyslela, že by to mala z internetu. Znalkyňa na pojednávaní výslovne uviedla, že úmrtie matky poškodenej Posttraumatickú stresovú poruchu nespôsobilo. Odmietanie stravy môže súvisieť s touto poruchou. Znalkyňa sa vyjadřila, že správanie poškodenej po tom, ako bol obžalovaný vzatý do väzby (komunikácia na internete, fotky a zhoršené známky) je následok jej dlhobojnej traumatizácie v dôsledku agresívneho konania jej otca. Znalkyňa popísala, že u poškodenej sa rozvinuli defenzívne obranné mechanizmy (únikové mechanizmy, keď si nevedela dať rady, útek k tete Č.Q., ku kamarátkam B..R., H..V.). Vyskytli sa poruchy chovania, čo je v jej veku typické pri traumatizácii, že dieťa reaguje taktó. Hyperkompenzačné snahy sa u poškodenej prejavili v tom zmysle, že dieťa má v sebe strach a bolesť, navonok sa snaží prejavovať sebavedome (napr. jej vyjadrenie aká je dobrá herečka pred sestrou T. W.), no nie je to pravé sebavedomie, lebo vo svojom vnútri je úzkostná, smutná, má v sebe strach, je nešťastná a nechce, aby to bolo navonok vidno. Znalkyňa PhDr. Krasulová v záveroch svojho znaleckého skúmania konštatovala, že u mal. poškodenej U..O.. je plne zachované testovanie reality, nie je zvýšene ovplyvniteľná ani sugestibilná, neboli zistené patologické rysy u poškodenej, ktoré by zásadným spôsobom spochybňovali všeobecnú ani špecifickú vierohodnosť jej výpovede. Jej pamäťové schopnosti sú plne zachované. U poškodenej neboli prítomné známky psychickej poruchy, ktorej dôsledkom by bola produkcia nepravdivých údajov o realite, nemá tendenciu k fabulovaniu, vymýšľaniu si. Znalkyňa PhDr. Krasulová nezistila ani u mal. Q..O., sestry poškodenej, patologické rysy jej osobnosti, ktoré by zásadným spôsobom spochybňovali všeobecnú či špecifickú vierohodnosť jej výpovede. Pamäťové schopnosti boli plne zachované, nemá tendenciu k vymýšľaniu si, neboli prítomné fantazijné predstavy, má plne zachovanú schopnosť vnímať, zapamätať a následne reprodukovať udalosti, ktoré prežila. U mal. Q..O.. neboli zistené známky fyzického ani psychického utrpenia v dôsledku správania obžalovaného. Znalkyňa tiež konštatovala, že poškodená U..O.. v dôsledku fyzického no najmä psychického strádania následkom správania otca utrpela psychickú traumu, následkom toho zistila u mal. U..O.. suspektne známky Posttraumatickej stresovej poruchy, ktorá porucha sa u mal. prejavuje ako pretiahnutá odpoveď na stresujúce a ohrozujúce udalosti v domácom prostredí, ktorá jej zapríčiňuje prenikavé utrpenie. Typické črty poruchy u mal. U..O.. - opakované prežívanie traumy v spomienkach - reve na ňu, tľčie ma, bije ma, nožnice pri krku a pod., v snoch alebo nočných morách - vidí ho v sne ako ju bije, chce ma zabiť, na emočné otupenie - popierala to, bála sa odpovedať, vyhýbanie sa činnostiam pripomínajúcu traumu - odchod z domu, bála sa návratu domov. Choroba ja následkom agresívneho správania jej otca, nie je dôsledkom úmrtia matky v roku 2010. Správanie otca spočívalo vo fyzickom a psychickom násilí - bitky, urážky, vulgárne nadávky, absencia kladných citových väzieb, absencia pochvaly, povzbudení. Znalec konštatoval, že konaním obžalovaného bolo mal. S.T. spôsobované fyzické a psychické utrpenie v zmysle týrania, bolo jej spôsobované prenikavé utrpenie, čo trvá asi od jej 6 rokov, asi od r. 2010 podľa vyjadrenia poškodenej, pričom situácia sa negatívne vystupňovala po smrti matky. Poškodená pociťovala konanie obžalovaného ako príkorie, čo ovplyvňovalo jej bežný život a to v oblasti myslenia, prežívania a správania, pričom prežívala panický atak, plač, tras tela a úzkosť v blízkosti obžalovaného.

Vina obžalovaného O. je preukázaná predovšetkým výpoveďou poškodenej U..O.. ako aj jej sestry Q..O.. Z výpovede poškodenej U..O.. okrem iného vyplynulo, že obžalovaný ju bil, nadával jej, trestal ju od jej 6 rokov, odkedy jej zomrela mama. Bitky spočívali vo fackách, pri ktorých si poškodená udrela hlavu o stenu, poškodenú mal obžalovaný šticovať za vlasy, vyhrážať sa jej zabitím, mal jej držať nôž pri krku a vyhrážať sa jej, buchol ju o zem, bil ju rukou po krížoch následkom čoho mala modriny na rebrách, rukách a ramenách, chrbte, raz jej rozbil hlavu - keď ju hodil o stenu, tiekla jej krv. Bitky boli vždy, keď bol opitý. Okrem toho jej vulgárne nadával - piča, kurva, malá štetka, kurva po matke, hovoril jej, že bude s cigánmi zametať ulice, že na nič nemá, že je darebná, malá, hnusná suka, že sa nevie učiť, v živote nič nedokáže. To jej ubližovalo. Nadávky do píc a kuriev boli bežné. O bitkách sa bála povedať aj doktorke, mikinami v škole zakrývala modriny (čo potvrdili H..V.. H. B..R..). Zakazoval jej kamarátov, stretávať sa s rodinou zosnulej matky vyše 5 rokov. Ponižoval ju pred spolužiakmi, že je klamárka, humusáčka, že je sebec, že bude s cigánmi zametať ulice, že je darebná malá hnusná suka že v živote nič nedokáže. Poškodená mala stres pre správanie obžalovaného, brala aj antidepresíva, má problémy s príjmom

stravy - anorexiu, čo mala podľa jej tvrdenia zo stresu aj z obavy pred otcom, bála sa ho, nechodila z izby von, pričom otec si myslel, že je stále na mobile a nete, preto mala tresty. Tieto tvrdenia poškodenej boli preukázané aj z výpovede sestry mal. Q.. O.. Správanie otca bolo takéto, keď bol opitý, čo bolo často, niekoľko dní v týždni, s výnimkou 3 mesačnej abstinencie obžalovaného keď ho opustila družka Eva Machynová pod ultimátom, že ak neprestane piť, nevráti sa, pričom začal po jej návrate piť znova. Otec bil hlavne U..O.., bil ju keď pil, niekedy jej dal takú silnú facku, že sa buchla o stenu hlavou, čoho bola svedkom. S.T. si bitky nezaslúžila, lebo ona niekedy nespravila nič zlé a aj tak dostala bitku. Po návšteve u Č. ju doma zbil, potom jej chcel ostrihať vlasy, šticoval ju za vlasy, potom ju zdvihol za tie vlasy nad zem, začal s ňou trepať a potom, keď sa postavila na nohy, tak jej dal facku a ona si hlavu buchla o stenu, začala úplne plakať. U..O.. to už nezvládala. Otec ju bil a ponižoval bezdôvodne. Zakazoval im stretávať sa s rodinou matky. Nevlastní bratia boli zavretí v izbe, tiež sa ho báli. Bojí sa ho. Obžalovaný bol podľa tvrdení poškodenej U..O., Q..O.. Č. B..T., ktorí s ním žili v spoločnej domácnosti, prevažne nezamestnaný (o čom svedčí aj ilustrácia Sociálnej poisťovne), robil iba brigádne, pil s kamarátmi, so susedmi takmer celé obdobie po smrti matky s malými prestávkami. Aj podľa vyjadrenia B..T.. bol pod vplyvom agresívny. Báli sa ho všetky deti, čo s ním žili v spoločnej domácnosti, pričom mal. B..T.. H. Q..T.. sa vtedy zatvárali vo svojej izbe, neboli svedkami bitiek voči mal. U..O.. Naopak svedkom bola sestra Q..O.., tá potvrdila nedôvodné bitky poškodenej ako aj vulgárne nadávky a ponižovanie. Poškodená mal. U..O.. sa o agresívnom správaní obžalovaného voči nej sťažovala postupne sestre mal. Q..O., sesternici mal. W..Č., nevlastnej sestre T. W.. Tejto svedkyňi sa zdôverila o tom, že jej obžalovaný zakazuje kamarátky, stretávanie s rodinou, uviedla, že s rodinou jej obžalovaný bránil stretávať sa, často aj ona s ním bola pohádaná, potvrdila aj to, že obžalovaný bol agresívny pod vplyvom alkoholu, v minulosti bil aj ju, ona sa od neho odsťahovala, poškodená sa jej na správanie obžalovaného sťažovala tak 3 - 4 roky dozadu, osobne sa stretávali však málo, svedkyňa potvrdila modriny u poškodenej na rukách, na nohách, potvrdila že pri incidente 2.2.2019 poškodená plakala, triasla sa, bála sa obžalovaného, bála sa ísť domov, bola svedkom vulgárnych nadávok obžalovaného voči poškodenej v minulosti, osobne počula, ako obžalovaný nadával poškodenej do malých kuriev a špín, že je celá po mame, lebo sa na mamu podobá. Keď mal obžalovaný vypité, kedy býval zlý, celkovo pil aj trikrát do týždňa, raz nepil tri mesiace, potvrdila, že poškodená sa jej bezprostredne po incidente s nožičkami o tomto zdôverila, písala jej o tom na facebooku, hoci svedkyňa nebola osobne prítomná pri bitkách, nenavštevovala poškodenú často - niekedy 1 x do pol roka, no poškodená sa jej mala cez internet - facebook o jeho správaní sťažnosť tak 3 - 4 roky dozadu, potvrdila, že možno bol obžalovaný taký hnusný, lebo ona a poškodená sa podobajú na ich matku, ktorá zomrela. Z výpovede svedkyne Q. Č. súd zistil, že obžalovaný poškodenej nadával, zakazoval styk s nimi. Obžalovaný sa k poškodenej správal zle, čo svedkyňa videla od smrti matky. Obžalovaný obťažoval aj svedkyňu, dával jej sexuálne návrhy. Pred jej rodinou poškodenej nadával, že je jebnutá, že je kurva, že sa on o ňu stará a musí ho poslúchať, ona bola ešte malá. Obžalovaný pil pravidelne alkohol. Bola svedkom toho, ako obžalovaný mal. U..O.. posielal do krčmy pre pívá a cigarety. Nadával jej že je kurva, vyhadzoval jej skriňu, hoci ju mala uloženú, musela to upratovať. Minulý rok 2018 svedkyňa videla, ako obžalovaný chytil poškodenú zozadu za vlasy a ona sa buchla o stenu o bok. Poškodená býva i nich, nemajú s ňou problém. Poškodená má z otca veľký strach, hoci ho má aj rada, aj sa ho bojí. Ďalej sa poškodená sťažovala kamarátovi mal. H..V.. o tom, čo sa deje v ich rodine, o bitkách, zákazoch chodiť von, stretávať sa s rodinou, o modrinách. Bitky boli pre upratovanie či známky. Spomenula rozbitú hlavu, narazené rebrá, vyhrážky s nožnicami pod krkom. Svedok bol prítomný pre telefonáte poškodenej na linku dôvery. Sťažovala sa, že otec je alkoholik, prepije aj jej peniaze, sirotsky. Ďalej sa poškodená sťažovala spolužiačke mal. B..R.. o tom, že otec ju bije, veľa pije, aj svedkyňa ho osobne videla v šenku, kedy pod vplyvom alkoholu nadával iným ľuďom. Spomenula modriny, ktoré si zakrývala, na telesnej necvičila. Spomínala aj vulgárne nadávky do píc a kuriev. Tiež sa od januára 2019 začala zdôverovať sesternici mal. W..Č.. a potom aj jej matke H. Č.. Z ich výpovede vyplynulo, že sa poškodená obžalovaného bála. Po tom, ako u nich prespala jej surovo nadával, nadávala jej aj družka Q. do kuriev. Zdôverila sa jej o bitkách, z ktorých mala modriny, videla ich ako aj škrabance od nožníc, ktorými sa jej mal vyhrážať zabitím, držal jej ich pod krkom, o čom sa jej poškodená zdôverila zo sestrinho telefónu hneď po vyhrážkach obžalovaného. Potvrdili zákazy stretávať sa 5 rokov. Svedkyňa W..Č.. videla a počula, ako obžalovaný poškodenej vulgárne nadával, používal veľa vulgarizmov. Poškodená mala veľké modriny na rukách, čo jej aj sama ukazovala na fotkách. Poškodená bola často vystresovaná, v šoku, triasla sa, plakala a nejedávala pre stres v rodine. Volala linku dôvery, čoho bola mal. W..Č.. svedkom. Svedkyňa H. Č. potvrdila aj sebapoškodzovanie poškodenej mal. U..O., má asi sedem jaziev na ruke. Potvrdila, že na deťoch mal. U..O.. a mal. Q..O.. sú následky, ktoré svedkyňa s nimi rieši aj u psychológa, sú smutné a obe boli v zlom psychickom stave, keď prišli bývať k nim. Zhodne o tvrdeniach poškodenej vypovedal aj svedok učiteľ L.J.J.. P. - poškodená ho vyhľadala v 2/2019 kedy sa mu zdôverila

o skutočnostiach, ktoré sú predmetom konania, osobne bol pri tom, ako sa zložila, triasla sa, plakala, chcela odísť z domu, učiteľ ju poučil o následkoch krivej výpovede, potvrdil, že svedkovia boli aj 4 spolužiaci (B..R., H..V.), ktorí počuli vyhrážky obžalovaného, zverila sa o bitkách, sotení, búchaní o stenu, vyhrážkach, vulgárnych nadávkach, ponižovaní, zákazoch stretávať sa s rodinou, podobu na matku, fyzické útoky len na ňu. Svedok uviedol, že syn družky obžalovaného B..T. sa negatívne vyjadruje na situáciu v rodine obžalovaného, potvrdil jeho agresívne správanie pod vplyvom alkoholu. Učiteľ videl u poškodenej modriny na ramenách, rukách, hlave - 3 - 4 krát, poškodená mu nechcela o nich pôvodne hovoriť. Poškodená sa sťažovala na alkohol u obžalovaného. Mal. sestra Q..O.. svedkovi povedala, že táto bol zlý na U..O.. Po odchode z domu u poškodenej videl svedok uvoľnenie, nechcela sa vrátiť domov. Pracovníkovi ÚPSVaR NM T.. T. - sa 2/19 zverila poškodená osobne. Podnet bol zo školy, zverila sa o bitkách, fyzickom a psychickom týraní, svedok bol prítomný ako sa poškodená dvakrát zosypala, plač, triasla sa, nevedela dýchať, bojí sa stretnutia s otcom, že sa jej bude vyhrážať a ovplyvňovať ju, len čo pred výsluchom videla na polícii otca 2 hodiny ju dávali dokopy, aby mohla vypovedať. Svedok vypovedal o poruchách poškodenej - nočné mory, porucha príjmu potravy, potreba dlhodobej liečby, 6/19 - dehydrovaná, X. hospitalizácia na psychiatrii, sebapoškodzovanie, užívala aj antidepresíva, 1 x predávkovanie - bez kontroly užívala, zvracala krv, nebola hospitalizovaná. Svedkovi vypovedala o udalostiach z 2/2019 nožnice pri krku, vyhrážky zabitím, o modrinách na rebrách, rukách ktoré videli aj spolužiaci, bojí sa návratu domov, výčitky zo smrti matky. T. volala políciu na obžalovaného aj ju mal v minulosti napadnúť. Poškodená mu potvrdila, že obžalovaný pil po smrti matky, keď pil, bil ju. Svedok potvrdil, že modriny na rebrách videla aj Č., ktorá mu o tom povedala, modriny videli aj spolužiaci poškodenej. Tieto skutočnosti potvrdila aj svedkyňa T.. T. X., výchovná poradkyňa na škole poškodenej. Svedkyňa T. Q. - družka obžalovaného, potvrdila facky poškodenej, keď bola drzá, ako trest - zobral jej mobil. Svedkyňa údajne nevidela bitky a nadávky voči poškodenej, hoci podľa vyjadrenia U..O.. a Q..O.. udral aj ju. Svedkyňa nebola však doma stále. Svedkyňa pre alkohol u obžalovaného odišla od neho z domu, potom aj 3 mesiace nepil, vrátila sa, býva u neho. Pri incidente s nožnicami svedkyňa nebola, nevie sa vyjadriť, lebo obžalovaný a poškodená boli v inej izbe. Svedkyňa potvrdila, že obžalovaný nebol riadne zamestnaný, žije s ním od 2011 - 8 rokov, pracoval len brigádne, popíjal. Príjem v ich domácnosti bol jeho vdovský, sirotsky na deti, ona pracuje. Políciu v minulosti na obžalovaného volala. Družka je teraz na poškodenú mal. U..O.. nahnevaná. Svedkyňa N. X., sestra obžalovaného sa nevedela vyjadriť ku skutočnostiam, ktoré sú predmetom konania. Svedkyňa zriedka navštevovala obžalovaného a jeho dcéry v Č.. Deti sa jej nesťažovali na bitky či vulgárne nadávky. Vie, že obžalovaný pil alkohol. Svedkyňa H. O., matka obžalovaného sa nevedela vyjadriť ku skutočnostiam, ktoré sú predmetom konania. Svedkyňa málo chodila k obžalovanému, naposledy tam bola asi pred dvomi rokmi. Nevie, či obžalovaný pije alkohol. Deti sa jej nesťažovali na bitky či vulgárne nadávky. Syn jej napísal list, že nič nespravil, ani by nič také nespravil, ona mu verí.

Celkovo sa poškodená týmto svedkom zdôverila, no to bolo až po niekoľkých rokoch, nakoľko poškodená bitky znášala, aby si to vybil na nej, nie na sestre mal. Q..O., bála sa o situácii hovoriť, čo sa podľa jej vyjadrenia aj teraz obrátilo proti nej, že podľa vyjadrenia rodiny obžalovaného mala klamať a vymyslela si to. Obžalovaného sa bojí dodnes, bojí sa ho už len keď ho vidí, čo vyplýva z vyjadrenia T.. T., ktorý uviedol, že keď poškodená videla obžalovaného pred jej výsluchom, museli ju takmer dve hodiny dávať do poriadku, aby bola vôbec schopná výpovede, plakala, mala triašky. Poškodená správanie obžalovaného popísala zhodne ako pri svojej výpovedi, ktorá bola podporená priamym svedkom sestrou Q..O... Ich vierohodnosť je podľa znaleckého dokazovania zachovaná, nebola ničím spochybnená. O zlom psychickom stave poškodenej mal. U..O.. svedčí aj fakt, že v roku 2019 skončila na psychiatrii v X., trpí anorexiou, boli u nej diagnostikované - poruchy správania a emócií, psychické týranie otcom v anamnéze, Posttraumatická stresová porucha, v minulosti u nej viackrát došlo k sebapoškodzovaniu, má strach z návratu domov, strach z otca, preto nejedáva. Konanie obžalovaného na nej zanechalo stopy, ktoré bude u poškodenej treba dlhodobo riešiť aj do budúcnosti.

Postoj obžalovaného voči žalovanej trestnej činnosti bol od začiatku nekritický, necíti sa byť vinný zo žalovaného trestného činu. Popiera útoky na poškodenú a ponižovanie, či vulgárne nadávky. Počas celého trestného konania neprejavil city a ľútosť voči poškodenej, voči tomu, aké následky na nej zanechalo jeho správanie voči nej, naopak prejavil ľútosť voči sebe, cíti sa byť nevinný.

Obrana obžalovaného spočívala v tom, že popiera fyzické útoky voči maloletému dieťaťu - poškodenej mal. U.. O., B.. XX.XX.XXXX. Obžalovaný poprel, že by pil alkohol v nadmernom množstve. Poprel fyzické útoky - hodenie o stenu, o zem, poprel vulgárne nadávky a vyhrážky voči poškodenej. K incidentu

ohľadom nožničiek uviedol, že sa len poškodenej vyhráždza, že jej ostríhá vlasy, keď nebude poslúchať. Priznal iba ťahanie za vlasy, facku - za ucho asi 15 krát. Obrana spočívala v tom, že poškodenú zbil, keď neposlúchala, mala byť nezvládnuteľná, pričom obžalovaný s ňou u lekára (psychológa, či psychiatra) dodnes nebol. Obrana obžalovaného spočívala najmä v tvrdení, že maloletá U.. O.. si skutok vymyslela spolu s jej sesternicou W.. Č., B.. XX.XX.XXXX, a to z dôvodu, aby sa poškodená mohla od obžalovaného odsťahovať a bývať s rodinou jej sesternice W.. Č., H. H. T. Č.. Poškodenú mala nahovoriť jej sesternica W.. Č.. H. H. Č.. Podľa tvrdenia obžalovaného do 1/2019, kedy si poškodená začala písať so sesternicou W..Č., nebol žiaden problém, neskôr uviedol, že problém bol 4 roky dozadu, ako poškodená veľa používa internet. Obrana obžalovaného ďalej spočívala v tom, že poškodená si danú vec vymyslela, lebo často chodila na internet a mohla to mať z internetu. Neskôr obžalovaný tvrdil, že mal. Q.. O.. H. W.. Č.. sa k tomu, že klamali pred vyšetrovateľom pri svojej výpovedi mali priznať, o čom však súdu nepredložil relevantné dôkazy. Obrana obžalovaného bola aj v tvrdení, že maloletú poškodenú riadne vychovával, niekedy jej dal výchovnú facku, ako trest jej zakázal mobil a internet, no poprel fyzické útoky voči maloletej uvedené v skutku (bitie, fackovanie, sácanie o stenu, šticovanie za vlasy) ako aj psychické utrpenie spočívajúce v tom, že jej mal zakazovať stretávať sa s rodinou, s kamarátmi, zakazovať jej školu s internátom, poprel vyhrážky zabitím, vulgárne nadávky (piča, kurva, suka, štetka), ponižovanie poškodenej, obviňovanie zo smrti matky a pod. Obžalovaný uviedol, že rodinné návštevy či kamaráti poškodenej k nim nechodili, no poškodená mala chodiť ku kamarátom, pričom aj sestra poškodenej Q..O.. potvrdila, že mal. U..O.. zakazoval kamarátky či návštevy u rodiny zosnulej matky. Obžalovaný okrem iného uviedol aj to, že s poškodenou sa o matkinej smrti bežne rozprávali, čo bolo vyvrátené tvrdením B..T., ktorý s nimi žil v domácnosti, ktorý uviedol, že sa o matke rozprávali s mal. S.T. len keď mal vypité, po čom prišli hádky. Podľa svedkyne, dcéry obžalovaného mal. Q..O.. sa otec nespamätal z toho, že ich mamina zomrela. Aj podľa svedkyne T. W. sa ona a jej nevlastná sestra poškodená U..O.. na matku podobali, preto ich bil. Obžalovaný poprel, že by často požíval alkohol, poprel závislosť, čo bolo vyvrátené znaleckým dokazovaním znalca z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvia psychiatria MUDr. Slávky Lenerovej, z ktorého na základe vyšetrenia obžalovaného bola zistená porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu - syndróm závislosti F10.2, pričom obžalovaný páchal trestnú činnosť prevažne pod vplyvom alkoholu, kedy boli vo forenzne nevýznamnej miere znížené jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, bol schopný chápať zmysel trestného konania. U obžalovaného sa jedná o alkoholizmus typu gama podľa Jellineka, je to rozvinuté štádium alkoholizmu s poruchou kontroly pitia ťažkej závažnosti, osobnosť obžalovaného je emočne depravovaná, manko v oblasti vyšších citov, zistená impulzivita, narastajúca agresivita voči bezmocnej obeti - dcére U..O... Znalec odporučil nariadiť mu ústavnú protialkoholickú liečbu. U obžalovaného absentuje jeho náhľad na problematiku svojej závislosti a jej závažných dôsledkov na jeho kriminálne správanie. Obrana obžalovaného tiež spočívala v tom, že poškodená si vymyslela, že sa mali presťahovať do L. k matke obžalovaného pred smrťou matky, čo bolo reálne až po jej smrti, čo však znalkyňa PhDr. Krasulová hodnotila ako skreslenie udalostí z roku 2010 v dôsledku stresu, ktorý poškodená zažívala jednak zo smrti matky ako aj zo správania obžalovaného, teda to nemá vplyv na vec samotnú. Znalkyňa PhDr. Krasulová potvrdila, že Posttraumatická stresová porucha u poškodenej je následok hlavne z týrania obžalovaného, vyjadrila sa, že obžalovaný prispel k tomu, že tento syndróm sa u poškodenej vyvinul, nakoľko nezvládol výchovu jeho dcér po smrti matky. Znalkyňa výslovne uviedla, že Posttraumatická stresová porucha u poškodenej nebola spôsobená smrťou matky v roku 2010, to nebola príčina choroby. Ohľadom tvrdenia obžalovaného, že poškodená si skutok vymyslela, že to mala z internetu, toto znalkyňa poprela, znalkyňa na pojednávaní poukázala na výpoveď mal. Q..O., ktorá uviedla, že otec ich podozrieval, že boli na nete aj keď si v izbe čítali, učili sa či pozerali TV, pričom otec mal. U..O.. posielal večer kupovať alkohol a cigarety. Znalkyňa u poškodenej S.T. aj u E.T. nezistila dôvody pre spochybnenie ich výpovedí, všeobecná a špecifická vierohodnosť u oboch bola plne zachovaná, nemali sklony k fabulácii - vymýšľaniu si. Súd preto obranu obžalovaného považoval za účelovú a ničím nepodloženú.

Správanie obžalovaného voči maloletému dieťaťu mal. U..O.. je spoločensky a morálne neakceptovateľné a trestnoprávne postihnuteľné, pričom čas a miesto páchania takýchto čiastkových útokov nie je možné predvídať, keďže nie je možné predvídať dobu, kedy sa prípadné, čo aj poškodenými vyvolané konfliktné situácie vyhrotia do takej miery, že iniciujú agresívne správanie obžalovaného. Takéto prípady je potrebné obzvlášť zodpovedne a citlivo posudzovať predovšetkým v prípadoch, kde sú predmetom útoku blízke osoby páchatelia, dlhodobým konaním páchatelia často otupené v citlivosti na negatívne prejavy správania sa a kde sprievodným prvkom pri páchaní trestnej činnosti je či už požívanie alkoholických nápojov alebo mentálna či sociálna dlhodobá akumulujúca frustrácia obžalovaného,

čo môže viesť až k fatálnym tragédiám, hoci doposiaľ obžalovaný sa nedopustil konania s tragickými následkami. Nemožno sa však na to spoliehať, keďže je z iných prípadov riešených súdmi a štatisticky podloženej spoločenskej skúsenosti známe, že konanie osôb pod vplyvom dlhodobej nespokojnosti zo stavu rodinného prostredia, žiarlivosti, pravidelne prispieva ku gradácii násilného konania, najmä ak páchatelovi nie sú včas v jeho mentálnej a osobnostnej degradácii kladené efektívne zábrany. Konanie obžalovaného nie je predvídateľné.

Na základe vykonaného dokazovania možno konštatovať, že všetky vykonané a vyhodnotené dôkazy sú vo vzájomnej zhode, vytvárajú ucelenú reťaz, navzájom si neprotirečia a dostatočne a bezpečne odôvodňujú záver o vine obžalovaného.

Bolo teda preukázané, že obžalovaný Z. O.

od presne nezisteného času od roku 2012 do 2.2.2019 v Č., D.. Y.. D. XXX/XX ako otec svojej mal. dcéry U..O.. B.. XX.X.XXXX pod vplyvom alkoholu jej vulgárne nadával nadávkami uvedenými v obsahu vyšetrovacieho spisu, ponižoval ju, obviňoval ju zo smrti matky, zakazoval jej stretávať sa s rodinou, bil ju x, po rôznych častiach tela tak, že ju fackoval, sácal o stenu, šticoval za vlasy v dôsledku čoho mala po tele modriny, najmä na rukách, ramenách, rebrách, vyhrážal sa jej zabitím naposledy dňa 2.2.2019 ju zbil tak, že jej dve facky na čo jej priložil nožnice ku krku, pričom jej uviedol slová „buď ticho lebo bude zle“, v dôsledku čoho pociťovala strach z jeho konania, čo vyústilo u maloletej do Posttraumatickej stresovej poruchy.

Súd pritom modifikoval skutkovú vetu obžaloby v časti obdobia, a to od nezisteného času od roku 2012 do 2.2.2019, nakoľko bolo preukázané, že po smrti matky bývala poškodené u babky v L., asi od roku 2012 mala bývať spolu s obžalovaným v Č., odkedy podľa dokazovania dochádzalo k fyzickému a psychickému týraniu.

Obžalovaný Z. O. sa skutku, kladeného mu za vinu, dopustil ako plne trestne zodpovedný subjekt. So zreteľom na skúmanie jeho duševného stavu znalcom z odvetvia psychiatrie MUDr. Slávkou Lenerovou, s ktorej závermi sa súd argumentačne vysporiadal vyššie, nebola zistená žiadna skutočnosť, ktorá by jeho trestnú zodpovednosť pri tomto skutku vylučovala a nebola zistená ani žiadna z okolností, ktorá by vylučovala protiprávnosť jeho konania. Obžalovaný páchal a spáchal zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona úmyselne, nakoľko chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom.

Z odpisu z registra trestov je zrejmé, že obžalovaný bol dvakrát právoplatne odsúdený za prečin porušovania domovej slobody v roku 2010 a ohrozenie pod vplyvom návykovej látky 2013, pričom obe odsúdenia má zahladené.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prirážajúcich okolností.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, súd zaradí páchatela na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

U obžalovaného Z. O. senát nezistil žiadnu poľahčujúcu ani prirážajúcu okolnosť. Zákonom ustanovená trestná sadzba trestného činu podľa § 208 ods. 3 Trestného zákona je vo výmere sedem až pätnásť

rokov. Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na samotnej dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby vo výmere 7 (sedem) rokov nepodmienečne. Senát pritom nezistil také pomery páchatela ani okolností prípadu, pre ktoré by mohol aplikovať ustanovenie § 39 ods. 1 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestu ustanoveného zákonom. Postoj obžalovaného k žalovanej trestnej činnosti možno hodnotiť ako nekritický k páchaniu fyzického a psychického utrpenia voči vlastnému dieťaťu, absencia empatie či sebareflexie. Počas celého trestného konania neprejavil žiadne city, ľútosť voči poškodenej, hlavne voči následkom v podobe psychických porúch, ktoré u nej zanechalo jeho správanie voči nej. Nepriznal si nezvládnutie celej situácie po smrti manželky a zlyhanie vo výchove detí. Hoci po smrti manželky mal povinnosť starať sa o dve dcéry a našiel si družku, ktorá mu pomáhala, ani to ho neodradilo od nadmerného požívania alkoholu, čo bol dôvod aj dočasného odchodu družky. Obžalovaný dodnes riadne nepracoval, robil zriedka brigádne, žil z vdovského, sirotského a príjmu jeho družky. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin. Takto uložený trest považuje súd za zákonný, dôvodný a primeraný, naplňajúci požiadavky generálnej, ako aj individuálnej prevencie, od ktorého vykonania možno očakávať naplnenie jeho účelu. Trest súčasne primerane vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

S ohľadom na závery znaleckého posudku MUDr. Slávky Lenerovej súd uložil obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

V danom prípade súd o nároku na náhradu škody nerozhodoval, nakoľko s predmetným trestným konaním nebolo spojené konanie o náhradu škody tzv. adhézne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je

poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.