

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 4Nt/11/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019010304  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Harmóci  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2019:0019010304.2

## Uznesenie

Okresný súd Michalovce, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavomíra Harmóciho a prísediacich Dariny Valuškovvej a Jozefa Čabáka, vo veci ods. Y., o jeho žiadosti o povolenie obnovy konania, dňa 12.9.2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného Y. na povolenie obnovy konania vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 4T/52/2013 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 24.5.2019 podal odsúdený Y. návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp. n. 4T/52/2013 v ktorej bol rozsudkom Okresného súdu Michalovce č.k. 4T/52/2013-589 zo dňa 17.7.2014v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 6To/82/2014-627 zo dňa 12.9.2017 uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 0171 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/, e/ Tr. zák. za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 10 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený aj peňažný trest vo výmere 1.000,- € s náhradným trestom odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov ako aj trest prepadnutia veci.

V rámci podaného návrhu na povolenie obnovy konania odsúdený namietal nezákonnosť výpovedí svedkov Y. kde poukázal na to, že svedkom boli kladené sugestívne otázky v rámci ktorých boli donútení k výpovediam, ktoré si želala vypočúvaná osoba. Rovnako vo výpovedi svedka Q. namietal, že tento sa vyjadroval k nezákonnému odposluchu, preto na túto skutočnosť súd prihliadať nemal a zo skutku ju mal vypustiť. Zároveň odsúdený namietal aj množstvo zadržanej drogy, kde v obžalobe je konštatované zadržané množstvo metamfetamínu 56,04 g a jeho hodnota na trhu je vyčíslená na sumu 2.802,- € pričom správny súčet zaistenej drogy - metamfetamínu má byť 53,04 g a jej hodnota na trhu 2.652,- €. S poukazom na túto chybu v počítaní a určení správneho množstva a hodnoty zaistenej drogy odsúdený namietal správnu právnu kvalifikáciu, kde podľa § 125 Tr. zák. sa väčšou škodou rozumie škoda väčšia ako 2.660,-€, pričom suma 2.652,- € túto čiastku nepresahuje a preto v danom prípade sa jedná o malú škodu. Z tohto dôvodu namietal právnu kvalifikáciu svojho konania v zmysle ust. § 172 ods. 2 písm. e/ Tr. zák., teda vo väčšom rozsahu, keďže táto skutočnosť nebola preukázaná a v danom prípade sa jedná iba o malú škodu. Odsúdený taktiež v podanom návrhu namietal zákonnosť vydaného súhlasu k použitiu informačno-technických prostriedkov podľa § 4 zákona č. 166/2003 Z.z. o ochrane súkromia pred neoprávneným použitím informačno-technických prostriedkov, keďže bolo porušené jeho právo na obhajobu a právo na súdnu ochranu, keďže sa nemohol presvedčiť o splnení podmienok zo strany OČTK v zmysle uvedeného zákona. Ak vydaný súhlas neobsahuje riadne odôvodnenie v zmysle citovaného zákona je takýto súhlas nepreskúmateľný. S poukazom na uvedené skutočnosti považuje vydané rozhodnutie Okresného súdu v Michalovciach v danej trestnej veci za unáhlené a nezákonné, keďže neboli zohľadnené všetky priaznivé skutočnosti pre odsúdeného a preto je potrebné povoliť obnovu konania.

V rámci doplnenia návrhu na povolenie obnovy konania odsúdený Y. dňa 9.9.2019 požiadal o opätovný výsluch svedka Y. ktorý v pôvodnom konaní opakovane dňa 19.1.2019 a 24.2.2019 odmietol vypovedať a tak odsúdený nemal možnosť konfrontácie s uvedeným dôležitým svedkom, čo je potrebné posúdiť ako porušenie jeho práva na spravodlivý proces. Rovnako neboli odstraňované vzájomné rozpory medzi odsúdeným a týmto svedkom, čo je taktiež v rozpore s právom na spravodlivý proces, preto je potrebné svedka opätovne vypočuť a tieto pochybenia v novom konaní odstrániť.

Odsúdený Y. na verejnom zasadnutí vo svojej výpovedi zotrval na písomne podanom návrhu a dôvodoch v ňom uvedených, ktoré bližšie nekonkretizoval.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Súd po oboznámení sa s návrhom na povolenie obnovy konania a výpoveďou odsúdeného, ako aj s prihliadnutím k obsahu trestného spisu dospel k záveru, že návrh na povolenie obnovy konania nie je dôvodný.

Súd v podanom návrhu nezistil splnenie podmienok pre povolenie obnovy konania tak, ako ich konštatuje citované ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por. Z návrhu nie sú zrejmé žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest by bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Všetky skutočnosti na ktoré poukazuje odsúdený v podanom návrhu sú skutočnosťami, ktoré boli odsúdenému, ako aj konajúcemu súdu známe v čase jeho rozhodovania v pôvodnom konaní a ktoré odsúdený mal možnosť namietat' už v tomto konaní. Vzhľadom na to nie je možné konštatovať, aby vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania.

V tejto súvislosti súd konštatuje, že takouto skutočnosťou nemôže byť ani návrh na opätovné vypočutie svedka Y., keďže tento bol v pôvodnom konaní vypočutý dvakrát, tak v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom, kde v oboch prípadoch využil svoje právo a ako svedok odmietol vypovedať v obave, že si svojou výpoveďou môže privodiť nebezpečenstvo trestného stíhania. Nie je preto pravdepodobné, že svedok pri opätovnej výpovedi pred súdom prehodnotí svoj postoj k danej trestnej veci a bude vypovedať pred súdom a navyiac uvedie nové skutočnosti súdu skôr neznáme, ktoré by mali odôvodniť povolenie obnovy konania. Preukázanie existencie nových skutočností je plne na strane odsúdeného, ktorý sa podaným návrhom domáha povolenia obnovy konania, čo tento v podanom návrhu nepreukázal.

Pre úplnosť k namietaným skutočnostiam odsúdeným v podanom návrhu súd považuje za potrebné uviesť nasledovné:

Namietaná nezákonnosť výpovedí svedkov Y. z dôvodu kladenia neprípustných sugestívnych otázok zo strany vypočúvajúcej osoby mohla byť a aj mala byť odsúdeným namietaná v pôvodnom konaní, keďže odsúdený mal možnosť oboznámiť sa s výpoveďami svedkov, resp. bol prítomný pri ich výsluchu. Napriek tejto skutočnosti odsúdený ani jeho právny zástupca tieto skutočnosti a spôsob vedenia výsluchu nenamietal. Navyiac konajúci súd nezistil, aby pri výsluchu uvedených svedkov bol porušený

zákon a týmto boli kladené neprípustné sugestívne otázky, čo v rámci odvolacieho konania nezistil ani nadriadený Krajský súd v Košiciach.

Vo vzťahu k namietanému nesprávne uvedenému množstvu zaistenej drogy súd konštatuje, že v rámci podanej obžaloby došlo k zrejmej písárskej chybe a zaistené množstvo drogy bolo uvedené nesprávne. Uvedená písárska chyba však nemala žiaden vplyv na právnu kvalifikáciu konania obžalovaného a touto chybou sa podrobne zaoberal konajúci súd vo svojom rozsudku, teda nejde ani v tomto prípade o novú skutočnosť, ktorá by súdu nebola známa v čase jeho rozhodovania. Navyiac touto skutočnosťou sa zaoberal vo svojom rozhodnutí aj Krajský súd v Košiciach a napokon aj Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý rozhodoval v danej trestnej veci o dovolaní odsúdeného a to v uznesení č.k. 1Tdo/2/2016 zo dňa 14.2.2017.

Rovnako námietka odsúdeného pre porušenie jeho práva na obhajobu a práva na spravodlivý proces nemožnosťou preskúmania vydaného súhlasu s použitím informačno-technických prostriedkov v zmysle zákona č. 166/2003 Z.z. nie je novou skutočnosťou odôvodňujúcou povolenie obnovy konania. Súd konštatuje, že v pôvodnom konaní odsúdený bol na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.6.2013 oboznámený s utajovanými skutočnosťami a to vydanými príkazmi na použitie informačno-technických prostriedkov a agenta v danej trestnej veci, teda mal zachovanú možnosť pred súdom namietat' ich nezákonnosť alebo nepreskúmateľnosť, čím zjavne nebolo porušené jeho právo na spravodlivý proces a obhajobu.

S poukazom na uvedené, keďže súd nezistil splnenie podmienok pre povolenie obnovy konania, preto žiadosť odsúdeného Y. o povolenie obnovy konania zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.