

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9C/58/2006
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6706203409
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6706203409.26

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v spore žalobcu T. B. P., R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXXX/XX, XXX XX K., zastúpeného Mgr. Michalom Šalingom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Konventná 9, 811 03 Bratislava, proti žalovanému P. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXXX/X, XXX XX O., zastúpeného Advokátskou kanceláriou UHAL s.r.o. so sídlom Š. Moyzeša 9877/43, 960 01 Zvolen, o určenie neúčinnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Súd návrh žalobcu na prerušenie konania zo dňa 10.10.2018 **z a m i e t a**.

III. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o výške trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca T. M. Z. žalobou podanou 3.4.2006, doplnenou písomným podaním zo dňa 9.5.2006 požiadal súd o určenie neúčinnosti právneho úkonu - darovacej zmluvy zo dňa 31.3.2003, uzavretej 2.4.2003 medzi darcami T. O. L., nar. X.X.XXXX a Q. L., nar. XX.X.XXXX ako darcami a P. L., nar. XX.XX.XXXX ako obdarovaným, ktorej predmetom sú nehnuteľnosti vedené Správou katastra J., katastrálne územie K. na LV č. XXXX.

2. Podľa výpisu z LV č. XXXX, kat. územie K., vydaného Správou katastra J. dňa 24.5.2006 bol vlastníkom v žalobe uvedených nehnuteľností žalovaný P. L., nar. XX.XX.XXXX v podiele 1/1.

3. Právny úkon - darovacia zmluva uzavretá medzi 1./ T. O. L., nar. X.X.XXXX a 2./ Q. L., nar. XX.X.XXXX ako darcami a v tom čase maloletým P. L., nar. XX.XX.XXXX ako obdarovaným dňa 31.3.2003 - bol schválený rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/367/2003-25 zo dňa 12.8.2003, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.8.2003.

4. Uznesením č.k. 9C/58/2006-67 zo dňa 23.11.2006, právoplatným od 16.4.2007 súd pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný navrhovateľ T. M. Z. a na jeho miesto vstúpil T. B. P. R., nar. XX.X.XXXX.

5. Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 12C/42/2006 bolo zistené, že rozsudkom č.k. 12C/42/2006-259 zo dňa 7.5.2010 súd určil, že dohoda uzavretá dňa 12.4.2002 medzi T. B. P., R., nar. XX.X.XXXX, T. O. L., nar. X.X.XXXX a B. L. O., nar. XX.X.XXXX, nie je exekučným titulom, podľa § 41 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a zмене a doplnení ďalších zákonov, nie je rozhodcovským nálezom v zmysle § 21 zákona č. 218/1996 Z.z. o

rozhodcovskom konaní, nie je zmierom v zmysle § 21 ods.4 zákona č. 218/1996 Z.z. o rozhodcovskom konaní, je nezákonná, neplatná a nevykonateľná a navrhovateľov nezaväzuje.

6. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 16Co/232/2010-298 zo dňa 9.12.2010, právoplatným od 5.5.2011 potvrdil uvedený rozsudok Okresného súdu Zvolen.

7. Okresný súd Zvolen rozsudkom č.k. 9C/58/2006-231 zo dňa 1.3.2012 zamietol návrh o určenie neúčinnosti uvedeného právneho úkonu.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením 4 M Cdo 8/2012 zo dňa 26.2.2013 zrušil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 9.12.2010 v napadnutom potvrdzujúcom prvom výroku týkajúcom sa veci samej a v závislom druhom a štvrtom výroku týkajúcom sa trov konania a zrušil aj rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 12C/42/2006-259 zo dňa 7.5.2010 v prvom výroku vo veci samej a v závislom štvrtom výroku týkajúcom sa trov konania. Vec v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie Okresnému súdu Zvolen.

9. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že rozhodnutie, ktoré nie je exekučným titulom, nie je spôsobilé byť podkladom pre nútený výkon rozhodnutia (exekúciu). Súdna prax je jednotná v názore, že už v štádiu posudzovania splnenia zákonných predpokladov pre poverenie súdneho exekútora na vykonanie exekúcie sa exekučný súd okrem iného zaoberá tým, či k návrhu na vykonanie exekúcie bol pripojený exekučný titul. Exekučný súd je už v štádiu tohto posudzovania povinný ex offo skúmať, či rozhodnutie uvedené v návrhu na vykonanie exekúcie bolo vydané orgánom s právomocou na jeho vydanie a či rozhodnutie (iný titul) je z hľadísk zakotvených v príslušných právnych predpisov vykonateľné tak po stránke formálnej, ako aj materiálnej. V rámci tohto skúmania nie je exekučný súd oprávnený posudzovať vecnú správnosť (skutkové a právne závery) rozsudku všeobecného súdu, ani rozsudku rozhodcovského súdu. Exekučný súd nedisponuje právomocou rušiť či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom; nemôže naprávať chyby a nedostatky exekučného titulu. Treba mať ale na zreteli, že ak oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie označí za exekučný titul rozsudok, je exekučný súd - tak v prípade rozsudku všeobecného súdu, ako aj v prípade rozsudku rozhodcovského súdu - povinný skúmať, či ide o rozsudok vykonateľný (§ 39 ods.2 a § 41 Exekučného poriadku).

10. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 14Co/212/2012-275 zo dňa 28.6.2013 zrušil rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 9C/58/2006-231 zo dňa 1.3.2012 a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie.

11. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 9C/58/2006-355 zo dňa 5.5.2014 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 12C/42/2006. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 28.5.2014.

12. Okresný súd Zvolen rozsudkom č.k. 12C/42/2006-517 zo dňa 11.11.2014 zamietol návrh navrhovateľov 1./ Q. L. a 2./ T.. O. L..

13. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 14Co/88/2015-604 zo dňa 17.12.2015 potvrdil odvolaním napadnutý rozsudok Okresného súdu Zvolen.

14. Právny zástupca žalovaného z opatrnosti písomným podaním zo dňa 19.10.2011 zaslaným žalobcovi T.. B. P., ktorý zásielku prevzal 20.10.2011 z opatrnosti vzniesol námietku premlčania voči nárokom vyplývajúcim z dohody zo dňa 12.4.2002. Uviedol, že aj keby bol nárok žalobcu voči T.. O. L., ktorý by mal vyplývať z uvedenej dohody zo dňa 12.4.2002 dôvodný, aj keď podľa názoru právneho zástupcu žalovaného tento nárok nebol dôvodný ani v čase spísania dohody, je premlčané právo na jeho uplatnenie na súde. Nakoľko táto dohoda je okrem iného neplatná a nevykonateľná, t.j. zanikol vykonateľný titul (ktorého sporná vykonateľnosť bola však aj tak súdom popretá), akékoľvek práva, ktoré by mali byť deklarované touto dohodou, je možné uplatniť len na riadnom súde a teda len týmto spôsobom bolo možné získať vykonateľný exekučný titul. Keďže žalobca nijakým iným spôsobom neuplatnil na súde veriteľské práva, je nesporné, že právo domáhať sa plnenia na súde bolo premlčané.

15. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 9C/58/2006-383 zo dňa 9.5.2016, právoplatným od 31.5.2016, prerušil konanie do právoplatného skončenia dovolacieho konania vedeného na Najvyššom súde SR o dovolaní vo veci pod sp.zn. 12C/42/2006.

16. Najvyšší soud Slovenskej republiky uznesením 4Cdo 53/2016 zo dňa 22.3.2017 zamietol návrh na prerušenie dovolacieho konania a dovolanie žalobcov 1./ Q. L. a 2./T.. O. L. proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17.12.2015 sp.zn. 14Co/88/2015 zamietol.

17. Okresný súd Zvolen uznesením sp.zn. 1Er/96/2016-111 zo dňa 22.8.2016 vyhovel námietkam povinného T. O. L. proti exekúcii vedenej súdnym exekútorom B.. Z. C. pod zn. EX 329/2016 a exekúciu vyhlásil za neprípustnú. Návrh na vykonanie exekúcie bol podaný na základe Dohody zo dňa 12.4.2002. Exekúcia bola vedená predtým pod sp.zn. 11Er/2576/2005 u súdneho exekútora B.. M. M.. Táto bola zastavená uznesením sp.zn. 11Er/2576/2005-213 zo dňa 9.9.2011. Z odôvodnenia uvedeného uznesenia vyplýva, že v obchodných vzťahoch platí, že pohľadávky, ktoré boli právoplatne priznané v súdnom alebo rozhodcovskom konaní, sa premičujú za 10 rokov odo dňa, kedy premičacia lehota začala prvýkrát plynúť bez toho, aby pre plynutie tejto doby bolo významné, či pred jej uplynutím bol pre právoplatne priznanú pohľadávku na súde alebo príslušnom orgáne podaný návrh na výkon rozhodnutia. Ustanovenie § 408 ods.1 Obchodného zákonníka upravuje maximálnu dĺžku premičacej doby (10 rokov od kedy začala prvýkrát plynúť) s tým, že uplatnenie priznanej pohľadávky v súdnom alebo rozhodcovskom konaní pred uplynutím tejto doby nemá akékoľvek následky pre jej plynutie (z rozsudku Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 21Cdo/703/2013 zo dňa 9.1.2014). Po dôkladnom preskúmaní veci a na ňu sa vzťahujúcej písomnej dokumentácie mal súd za preukázané, že splatnosť pohľadávky oprávneného nastala dňa 1.1.2003, lebo Dohoda zo dňa 12.4.2002 stanovuje ako deň plnenia najneskôr dátum 31.12.2002 a oprávnený podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie až dňa 24.2.2016. Preto súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú.

18. Uznesením č.k. 9C/58/2006-427 zo dňa 22.6.2017, právoplatným od 18.7.2017, súd konanie prerušil do nadobudnutia právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Zvolen č.k. 1Er/96/2016-111 zo dňa 22.8.2016.

19. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 5CoE/165/2016 zo dňa 27.6.2017 potvrdil uznesenie Okresného súdu Zvolen č.k. 1Er/96/2016-111 zo dňa 22.8.2016.

20. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 9C/58/2006-451 zo dňa 2.10.2017 prerušil konanie do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia Najvyššieho súdu SR v Bratislave o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 1Er/96/2016-111 zo dňa 22.8.2016 a proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 5CoE/165/2016 zo dňa 27.6.2017.

21. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 16Co/390/2017-473 zo dňa 23.8.2018 zrušil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Zvolen č.k. 9C/58/2006-451 zo dňa 2.10.2017.

22. Z odôvodnenia zrušujúceho uznesenia vyplýva, že odvolací súd uznáva, že v prípade určenia neúčinnosti právneho úkonu (darovacej zmluvy) je rozhodnutie závislé od toho, či existuje exekučný titul žalobcu proti žalovanému alebo neexistuje s tým, že na posúdenie týchto skutočností je oprávnený len exekučný súd v exekučnom konaní. Je však zrejmé, že okresný súd už v prejednávanej veci konanie prerušil práve z týchto dôvodov do nadobudnutia právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Zvolen č.k. 1Er/96/2016-111 zo dňa 22.8.2016 s tým, že uvedené rozhodnutie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27.6.2017. Je teda možné konštatovať, že uznesenie Okresného súdu Zvolen, ktorým súd vyhovel námietkam povinného T. O. L. proti exekúcii a exekúciu vyhlásil za neprípustnú, je právoplatným a vykonateľným, pričom dovolanie žalobcu podané proti vyššie uvedeným uzneseniam Okresného súdu Zvolen a Krajského súdu v Banskej Bystrici je mimoriadnym opravným prostriedkom. Opätovné prerušenie konania až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu Najvyššieho súdu SR o dovolaní žalobcu proti uvedeným uzneseniam, je postupom súdu, ktorý je popretím práva na spravodlivé súdne konanie. Otázka vymožitelnosti uplatňovaného nároku žalobcu bola vyriešená právoplatne v exekučnom konaní, preto odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu nie je vecne správne. Neexistovali dôvody na vydanie odvolaním napadnutého uznesenia.

23. Právny zástupca žalobcu písomným podaním zo dňa 10.10.2018 navrhol konanie prerušiť podľa § 164 CSP. Poukázal na to, že Okresný súd Zvolen predtým konanie prerušil podľa § 162 ods.1 písm. a) CSP s čím sa odvolací súd nestotožnil. S prihliadnutím na to, že vo veci prebiehajúceho

dovolania žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 1Er/96/2016-111 zo dňa 22.8.2016 a proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 5CoE/165/2016 zo dňa 27.6.2017, ktoré prebieha na Najvyššom súde SR v Bratislave, sa rieši otázka, ktorá je predmetom tohto konania, a to či žalobca má platný exekučný titul, na základe ktorého je oprávnený následne pokračovať, resp. nepokračovať v tomto konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu, je naplnený dôvod na to, aby súd mohol prerušiť toto konanie podľa ustanovenia § 164 CSP. Zároveň uviedol, že sa nestotožňuje s názorom odvolacieho súdu, že by opätovné prerušenie konania až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia Najvyššieho súdu SR o dovolaní žalobcu proti uvedeným uzneseniam, bolo postupom súdu, ktorý je popretím práva na spravodlivé súdne konanie, práve naopak, ak by súd neprerušil konanie, nakoľko o existencii exekučného titulu môže rozhodovať jedine exekučný súd, ktorého rozhodnutie má relevantný a zásadný vplyv na výsledok tohto konania, mohlo by mať takéto rozhodnutie následky pre jedného účastníka konania, v tomto prípade žalobcu, ktoré by boli nezvratné a spravodlivosť by bola v danom prípade neuskutočniteľná. Poukázal nález Ústavného súdu SR z 2.11.2000 sp.zn. II. ÚS 422/2000.

24. Právny zástupca žalovaného vo vyjadrení zo dňa 23.10.2018 uviedol, že odvolací súd vo svojom poslednom rozhodnutí, ktorým zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie po obligatórnom prerušení konania, vyjadril taký názor, ktorý je možné stiahnuť na akékoľvek prerušenie konania, a to aj na fakultatívne prerušenie konania. Možno to zistiť z odsekov rozhodnutia odvolacieho súdu citovaných vyššie. Ak súd prvej inštancie už raz dospel k záveru, že pre rozhodnutie vo veci mu postačuje právoplatné rozhodnutie o určitej otázke v inom konaní, v záujme dodržania právnej istoty musí na svojom závere zotrvať a neodchyľovať sa od neho tak, že svoj záver zmení a bude tvrdiť, že je konanie potrebné prerušiť do doby rozhodnutia o dovolaní, čo je mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatnému rozhodnutiu súdu. Žalovaný má tiež podľa článku 17 CSP právo na rýchle a hospodárne súdne konanie a opakovaným rozhodovaním o prerušovaní konania sa mu takéto právo upiera. Uviedol, že má za to, že ak už bola otázka vymožitelnosti uplatňovaného nároku žalobcu vyriešená v exekučnom konaní právoplatne, nie je dôvod odďaľovať rozhodnutie vo veci neúčinnosti právneho úkonu prostredníctvom prerušenia konania, a to len kvôli podanému mimoriadnemu opravnému prostriedku, ktorého možná úspešnosť je pritom zjavne sporná. Žiadal žiadosť žalobcu o prerušenie konania zamietnuť.

25. Právny zástupca žalobcu ako právny zástupca oprávneného dovolaním zo dňa 3.5.2019 podaným voči uzneseniu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 1Er/96/2016 zo dňa 22.8.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 27.6.2017 sp.zn. 5CoE/165/2016, ktorým súd vyhovel námietkam povinného proti exekúcii a vyhlásil ju za neprípustnú, žiadal tieto uznesenia zrušiť z dôvodov uvedených v dovolaní.

26. Zo spisu Okresného súdu Zvolen 11Er/2576/2005 bolo zistené, že exekúcia vedená na základe návrhu oprávneného T.. M. Z. proti povinnému T.. O. L., súdnym exekútorom B.. M. M. pod č. EX 406/2005 bola zastavená uznesením zo dňa 9.9.2011.

27. V roku 2016 bola začatá exekúcia na základe toho istého tvrdeného exekučného titulu pod č. 1Er/96/2016. Tento spis sa momentálne nachádza na Najvyššom súde SR v Bratislave.

28. Na pojednávaní dňa 12.9.2019 právny zástupca žalobcu uviedol, že trvá na tom, aby Okresný súd Zvolen prerušil konanie podľa § 164 CSP až do rozhodnutia Najvyššieho súdu SR o podanom dovolaní v exekučnej veci vedenej pod sp.zn. 1Er/96/2016. Podľa jeho názoru rozhodnutie o dovolaní môže zvrátiť celé rozhodnutie prvostupňového a aj odvolacieho súdu v konaní 1Er/96/2016. Pokiaľ by konanie nebolo prerušené, tento spor by nemal žiadny význam pre žalobcu, lebo žalobca by nemal exekučný titul, na základe ktorého by mohol následne pokračovať v tomto konaní.

29. Právny zástupca žalovaného uviedol, že v žiadnom prípade nesúhlasí s ďalším prerušením konania. Na základe predchádzajúceho prerušenia konania, Krajský súd v Banskej Bystrici zrušil rozhodnutie Okresného súdu Zvolen a vyjadril záväzný právny názor pre okresný súd. Poukázal na svoje podrobné vyjadrenie zo dňa 23.10.2018. Žiadal, aby súd položil vedľa seba právoplatné rozhodnutia Okresného súdu Zvolen v exekučnom konaní, následne potvrdzujúce rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní, ktorým bolo toto rozhodnutie potvrdené. Tam bolo jasne a logicky vysvetlené, že ide o premlčanú pohľadávku. Toto bolo právoplatne rozhodnuté. Civilný sporový poriadok jasne hovorí, že pokiaľ bolo vydané rozhodnutie, súd z neho vychádza. Ďalej uviedol, že toto konanie bolo už viackrát

prerušené. Teraz je definitívne vyriešená otázka, či je pohľadávka vymáhateľná alebo nie. Žalobu žiadal zamietnuť.

30. Podľa § 42b ods.1 Občianskeho zákonníka, právo odporovať právnym úkonom môže uplatniť veriteľ žalobou.

31. Podľa § 42b ods.2 Občianskeho zákonníka, právo odporovať právnemu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech.

32. Podľa § 42b ods.4 Občianskeho zákonníka, právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech.

33. Podľa § 162 ods.1 písm. a) CSP, súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť.

34. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

35. Podľa § 162 ods.3 CSP, o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

36. Súd sa nestotožnil s právnym názorom právneho zástupcu žalobcu, že je daný dôvod na prerušenie konania podľa § 164 CSP, lebo Krajský súd v Banskej Bystrici uznesenie sp.zn. 16Co/390/2017-473 zo dňa 23.8.2018, ktorým zrušil uznesenie Okresného súdu Zvolen č.k. 9C/58/2006-451 zo dňa 2.10.2017, odôvodnil tým, že uznesenie Okresného súdu Zvolen, ktorým súd vyhovel námietkam povinného T. O. L. proti exekúcii a exekúciu vyhlásil za neprípustnú (uznesenie Okresného súdu Zvolen č.k. 1Er/96/2016-111 zo dňa 22.8.2016) je právoplatným a vykonateľným. Opätovné prerušenie konania až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia Najvyššieho súdu SR o dovolaní žalobcu proti uvedeným uzneseniam, je postupom súdu, ktorý je popretím práva na spravodlivé súdne konanie. Z obsahu spisu vyplýva, že otázka vymožitelnosti uplatňovaného nároku žalobcu bola vyriešená právoplatne v exekučnom konaní. Krajský súd v Banskej Bystrici takto odôvodnil zrušenie uznesenia Okresného súdu Zvolen. Z odôvodnenia rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici nevyplýva skutočnosť, že nie je daný dôvod na prerušenie konania len v zmysle § 162 ods.1 písm. a) CSP, ale že na základe iného ustanovenia by Okresný súd Zvolen mohol a mal konanie prerušiť.

37. Právny zástupca žalovaného s prihladením na právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Zvolen 1Er/96/2016-111 zo dňa 22.8.2016 a s prihladením na obsah zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/390/2017-473 zo dňa 23.8.2018 nesúhlasil s ďalším prerušením konania. Žalobu žalobcu žiadal zamietnuť z dôvodu neexistencie exekučného titulu. Z toho dôvodu neexistuje vymáhateľný nárok žalobcu proti povinnému T. O. L.. O tomto nároku bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 1Er/96/2016-111 zo dňa 22.8.2016.

38. Podľa názoru súdu v takom prípade nie je daný dôvod a právny záujem žalobcu na určení neúčinnosti darovacej zmluvy, ktorou žalovaný P. L. získal nehnuteľnosti uvedené v žalobe darovacou zmluvou od A. P. IG.. O. L. a Q. L..

39. Z uvedených dôvodov súd návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol a žalobu tiež zamietol.

40. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 a § 262 ods.1 CSP.

41. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).