

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2To/115/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516010822  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marcela Kosová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1516010822.11

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Marcely Kosovej a sudcov JUDr. Petra Štífta a JUDr. Michala Valenta, v trestnej veci obžalovaného C. N. pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/124/2016 zo dňa 04. 04. 2017, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. septembra 2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného C. N., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/124/2016 zo dňa 04. 04. 2017 bol obžalovaný C. N. uznaný za vinného z prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

„najneskôr od 05. 02. 2010, kedy mu márne uplynula lehota na vypratanie nehnuteľnosti určená rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 39C/610/2005 - 64 zo dňa 26. 10. 2007, právoplatným dňa 01. 02. 2010, na základe ktorého mu bola určená povinnosť vypratať X - izbový obecný byt č. XX na X. poschodí bytového domu na G. ul. č. XX v R., až doposiaľ protiprávne užíva tento obecný byt, ktorého vlastníkom je Hlavné mesto SR - Bratislava a zároveň bráni poškodenému v užívaní tejto nehnuteľnosti tým, že odmieta túto nehnuteľnosť sprístupniť.“

Za uvedený prečin mu bol podľa 218 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, ktorého výkon mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. podmienené odložený s určením skúšobnej doby podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. na 2 roky.

Uvedený rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, nakoľko obžalovaný podal proti nemu riadne a včas odvolanie, čo do všetkých výrokov rozsudku, ako aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo a ktoré odvolanie bližšie písomne zdôvodnil prostredníctvom splnomocneného obhajcu.

V písomne zdôvodnenom odvolaní v podstate uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za nesprávny a nezákonný z dôvodu, že konajúci súd vec nesprávne právne posúdil. Má za to, že v jeho prípade absentuje úmyselné zavinenie, ktoré zákon pri tomto spôsobe konania vyžaduje. Z jeho konania je zrejmé, že iba využíva zákonom dostupné prostriedky na to, aby byt nemusel opustiť. Túto skutočnosť potvrdzuje aj stav, kedy mu bol v exekučnom konaní, týkajúcom sa vypratania predmetnej nehnuteľnosti, povolený odklad exekúcie a preto v byte aj naďalej zotrval. Je toho názoru, že pokiaľ by byt užíval skutočne neoprávnené, následok vypratania jeho osoby by už musel nastať. Uzatvoril, že nakoľko jeho konaním nedošlo k naplneniu subjektívnej stránky trestného činu, ktorá vyžaduje úmyselné zavinenie, požiadal, aby odvolací súd jeho odvolaniu vyhovel a v plnom rozsahu ho spod obžaloby oslobodil.

Okresná prokuratúra Bratislava V a poškodený subjekt nevyužila ich právo a k písomne zdôvodnenému odvolaniu obžalovaného sa nevyjadrili.

Krajský súd v Bratislave vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného C. N. postupom podľa § 293 ods. 5, ods. 7 Tr. por., nakoľko upovedomenie o verejnom zasadnutí mu bolo riadne a včas doručené, bol poučený o možnosti konania verejného zasadnutia bez jeho prítomnosti a obžalovaný podaním zo dňa 10. 09. 2019 (tunajšiemu súdu doručeným na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. 09. 2019) výslovne požiadal, aby sa verejné zasadnutie konalo v jeho neprítomnosti. Rovnako tak krajský súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti poškodeného subjektu Mestskej časti Bratislava - Petržalka

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí Krajského súdu v Bratislave sa pridržiaval písomne zdôvodneného odvolania zo dňa 30. 09. 2017 s tým, že pokiaľ by krajský súd neakceptoval dôvody odvolania, ktoré uvádzal obžalovaný a uznal by jeho vinu, s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný už predmetný byt vypratávaný navrhol, aby toto krajský súd zohľadnil pri výroku o treste a tento mu znížil.

Zástupca Krajskej prokuratúry Bratislava na verejnom zasadnutí Krajského súdu v Bratislave uviedol, že rozsudok okresného súdu považuje za zákonný a správny a preto navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací, primárne konštatoval prípustnosť odvolania a tým absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Tr. por., preto podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného C. N. nie je dôvodné.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že pred súdom prvého stupňa boli vykonané na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu veci, v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. a tieto okresný súd správne vyhodnotil tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por.

Treba hneď úvodom uviesť, že vo vzťahu ku skutkovým zisteniam tvoriacim podstatu súdeného prečinu, je napadnutý rozsudok výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa Trestného poriadku a v ktorom nedošlo k žiadnym chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci.

Prvostupňový súd vykonal riadne dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o výroku o vine a treste s tým, že vyvodil z dôkazov skutkové zistenia, ktoré sú správne, pričom v dôvodoch rozsudku dostatočne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaného dokazovania v naznačenom smere. Z odôvodnenia je zrejme ako sa vyrovnal s obžalobou ako aj s obhajobou obžalovaného, a tiež akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu tak, ako to predpokladá § 168 Tr. por. S dôvodmi rozsudku súdu prvého stupňa sa Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací, v celom rozsahu stotožňuje a na tieto aj v podrobnostiach poukazuje.

Odvolací súd len dopĺňa, že z výsledkov dokazovania na hlavnom pojednávaní je možné vyvodiť záver, že obžalovaný C. N., ako všeobecne trestne zodpovedný subjekt, svojim úmyselným konaním priamym najneskôr od 05. 02. 2010, kedy mu márne uplynula lehota na vypratávanie nehnuteľnosti určená rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 39C/610/2005 - 64 zo dňa 26. 10. 2007, právoplatným dňa 01. 02. 2010, na základe ktorého mu bola určená povinnosť vypratáť 2 - izbový obecný byt č. XX na X. poschodí bytového domu na G. ul. č. XX v R., protiprávne užíval tento obecný byt, ktorého vlastníkom je T. mesto SR - R. a zároveň bránil poškodenému v užívaní tejto nehnuteľnosti tým, že odmietal túto nehnuteľnosť prístupniť.

Vyššie uvedeným záverom svedčí výrok rozsudku Okresného súdu Bratislava V č. k. 39C/610/2005 - 64 zo dňa 26. 10. 2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Co/17/2008 - 82 zo dňa 26. 10. 2007 podľa ktorého je odporca (obžalovaný C. N.) povinný vypratať X - izbový obecný byt č. XX na X. poschodí bytového domu na G. ul. č. XX v R. a vypratáný byt odovzdať navrhovateľovi (poškodenému subjektu MČ R. - D.) do troch dní od právoplatnosti rozsudku bez nároku na bytovú náhradu. Uvedený civilný rozsudok nadobudol vykonateľnosť dňa 04. 02. 2010, t. j. obžalovaný sa dopúšťal stíhanej trestnej činnosti dňa 05. 02. 2010. Napokon rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 8C/553/2005 - 114 zo dňa 05. 12. 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Co/225/2013 - 134 zo dňa 10. 04. 2015 bol návrh obžalovaného na prechod nájmu predmetnej nehnuteľnosti zamietnutý. V tomto kontexte odvolací súd len zopakuje závery formulované v rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Co/17/2008 - 82 zo dňa 26. 10. 2007 v zmysle ktorých ak súd rozhodol v konaní o vyprataní bytu skôr, ako bolo v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava v sp. zn. 8C/553/2005 o určenie prechodu nájmu rozhodnuté, nedopustil sa vady, ktorá vy mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, pretože v konaní o vypratanie bytu si totiž súd túto otázku riešil ako otázku predbežnú.

Neobstojí ani obhajobná argumentácia obžalovaného o zrušení exekučného príkazu na vykonanie exekúcie vyprataním bytu zo dňa 03. 03. 2014, zo dňa 19. 01. 2016 a zo dňa 23. 05. 2016, nakoľko uznesením Okresného súdu Bratislava V č. k. 36Er/2215/2010 - 62 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 21CoE/275/2015 - 78 zo dňa 10. 11. 2015 a uznesením Okresného súdu Bratislava V č. k. 36Er/2215/2010 - 90 zo dňa 04. 02. 2016 boli návrhy obžalovaného na odklady exekúcie zamietnuté. Napokon samotný odklad exekúcie neznamena, že povinný z exekučného titulu má právo k predmetu exekúcie, t. j. v tomto prípade právo nehnuteľnosť i naďalej užívať. Primárnym základom pre splnenie si povinnosti vypratať predmetnú nehnuteľnosť je vyššie označený rozsudok Okresného súdu Bratislava V č. k. 39C/610/2005 - 64 zo dňa 26. 10. 2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Co/17/2008 - 82 zo dňa 26. 10. 2007.

Pokiaľ sa týka odvolacej námietky obžalovaného, že v jeho konaní absentuje subjektívna stránka, opak je pravdou. Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania pred okresným súdom je bezpečne ustálené, že obžalovaný C. N. konal úmyselne, minimálne vo forme nepriameho úmyslu, kedy vedel, že svojim konaním porušuje záujem chránený Trestným zákonom spočívajúcim v ochrane výkonu práv spojených s vlastníctvom k bytu a s týmto bol i uzrozumený vzhľadom na výsledky civilných a exekučných konaní predmetom ktorých bola ním neoprávnene užívaná nehnuteľnosť a ktorých bol sám účastníkom konania, pričom medzi jeho konaním a následkom bola preukázaná jasná príčinná súvislosť.

Protiprávne konanie obžalovaného nemôže byť deliberované ani vyprataním a odovzdaním predmetného bytu a vedľajších priestorov v exekučnej veci EX 1106/2010 v prospech oprávneného MČ Bratislava - D., o čom predložil krajskému súdu na verejnom zasadnutí, prostredníctvom splnomocneného obhajcu, potvrdenie z exekútorskeho úradu G.. H. V. zo dňa 10. 09. 2019. Trestný čin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák. je totiž dokonaný momentom započatia neoprávneného zásahu, v tomto prípade najneskôr odo dňa 05. 02. 2010.

Pokiaľ sa týka druhu a výmery uloženého trestu odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so skúšobnou dobou na 2 roky tento považuje odvolací súd za zákonný a spravodlivý. Okresný súd pri absencii poľahčujúcich a pritlačujúcich okolností, berúc do úvahy zákonom ustanovenú trestnú sadzbu až na 2 roky, prístup obžalovaného, ktorý aj po podaní obžaloby udržiaval protiprávny stav a to po dobu viac ako 7 rokov, dodržal všetky základné zásady pre ukládanie trestov vyjadrených v § 34 Tr. zák. V tomto ohľade neobstojí návrh obhajcu obžalovaného na zníženie trestu vzhľadom na vypratanie nehnuteľnosti obžalovaným. Tak ako prvostupňový súd, i krajský súd uvádza a dopĺňa, že obžalovaný udržiaval protiprávny stav viac ako 9 rokov a to nie len po podaní obžaloby, ale aj po vyhlásení rozsudku súdom prvého stupňa, ba dokonca ešte v priebehu trestného odvolacieho konania. Okresným súdom uložený podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so skúšobnou dobou na 2 roky tak reflektuje nielen zásadu proporcionality a individualizácie trestu, ale i generálnu prevenciu.

Vzhľadom k tomu, že odvolací súd nezistil zákonné dôvody pre zmenu ktoréhokoľvek z výrokov napadnutého rozsudku, odvolanie obžalovaného C. N. ako nedôvodné v zmysle § 319 Tr. por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.