

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1C/58/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818202172
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7818202172.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcov v 1. rade O. E. Š., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, XXX XX R., v 2. rade Z. Š., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, XXX XX R., právne zastúpených JUDr. Máriou Ďurajovou, advokátkou, so sídlom Nám. 1. mája 11, 048 01 Rožňava, proti žalovanému Poľnohospodárske družstvo Vlachovo, 049 24 Vlachovo, IČO: 00 203 092, v konaní o zaplatenie vyrovnacieho podielu s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi v 1. rade sumu vo výške 1.593,07 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,15 %, zo sumy 1.593,07 eur od 31.08.2014 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobkyni v 2. rade sumu vo výške 519,63 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,15 %, zo sumy 519,63 eur od 31.08.2014 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e .
- IV. Súd p r i z n á v a žalobcom náhradu trov tohto konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100 % .

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa podanou žalobou domáhali vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi v 1. rade sumu 2.143,47 Eur s úrokom z omeškania v sadzbe 9,15 % ročne od 31.08.2014 do zaplatenia a žalobkyni v 2. rade sumu 599,34 Eur s úrokom z omeškania v sadzbe 9,15 % ročne zo sumy 560,71 Eur od 31.08.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.
2. Žalobu odôvodnili tým, že žalobcovia vložili do majetku žalovaného základný členský vklad - nepeňažný. Ich členstvo u žalovaného zaniklo vystúpením dňa 26.08.2014 a podanou žalobou sa domáhajú zaplatenia vyrovnacích podielov podľa § 233, ods. 1, OZ, nakoľko pri zániku členstva za trvania družstva majú nárok na vyrovnací podiel.
3. Žalobca v 1. rade (ďalej len „žalobca“) bol v členskom a pracovnom pomere so žalovaným. Žalobca oznámil žalovanému listom zo dňa 27.04.2014 vystúpenie z členstva u žalovaného v súlade s čl. X. ods. 1, písm. b) Stanov. Na základe tohto písomného oznámenia člena - žalobcu v 1. rade, mu podľa čl. X, ods. 2, písm. b) zaniká členstvo do troch mesiacov podľa rozhodnutia predstavenstva žalovaného. Súčasne žalobca požiadal o vyplatenie vyrovnacieho podielu za trvania družstva. Žalovaný listom zo

dňa 21.07.2014 oznámil žalobcovi, že dňa 23.06.2014 mu bolo doručené jeho oznámenie o vystúpení z členstva v družstve, a preto žalovaný oznámi výsledok uznesenia predstavenstva, ktoré á právo rozhodnúť o zániku členstva a jeho vyrovnaní do troch mesiacov od dátumu jeho doručenia. Listom sp. zn. 193/2014 zo dňa 19.09.2014 žalovaný oznámil žalobcovi, že jeho členstvo zaniklo dňom 26.08.2014. Žalovaný tiež oznámil, že základný členský vklad žalobca v 1. rade splatil vloženie majetkového podielu, ktorý bol vypočítaný pri transformácii družstva podľa zákona č. 42/1992 Zb., čo je nepeňažný vklad. Pri vyrovnaní podielu bude postupovať v súlade so stanovami čl. XI. Stanov a jeho výška predstavuje sumu 768,90 Eur, podľa čl. XI. Odst. 2, Stanov cit.: „Vyrovnaní podiel sa určí z čistého imania družstva, podľa podielu člena na základnom imaní družstva, zníženého o zdroje v nedeliteľnom fonde, vo fonde stabilizácie a rozvoja a v sociálnom fonde, najviac však vo výške členského vkladu.“ Žalobca v 1. rade sa domáha aj nárokov titulom zdedeného členského podielu po nebohom otcovi R. Š., ktorý bol členom družstva u žalovaného. Jeho majetkový podiel u žalovaného bol vyčíslený podľa uznesenia o dedičstve vo výške 497,91 Eur a je zahrnutý vo vyrovnacom podiele žalobcu, vyčíslenom žalovaným v sume 768,90 Eur. Plnenie vyrovnacieho podielu uhradí žalovaný vydaním vecí a poskytnutím služieb, pokiaľ sa nedohodne inak. Ak bol členský vklad uhrádzaný v peniazoch, aj vyrovnací podiel bude uhrádzaný v peniazoch. Vyzýva žalobcu, aby oznámil spôsob vyrovnania vyrovnacieho podielu. Žalobca reagoval listom zo dňa 19.01.2015 pokusom o zmiar spolu s manželkou, ktorá tiež vystúpila z družstva v celkovej sume 1.681,00 Eur a navrhol žalovanému spôsob vyrovnania, a to vydaním vecí - hospodárskych zvierat - 4 ks jalovičky, 20 ks jahniat. Žalovaný listom zo dňa 19.02.2015 reagoval na navrhovaný spôsob vyporiadania vydaním vecí s tým, že na uspokojenie tejto požiadavky nie je veľa možností, lebo majetok z 2/3 už nevyhovuje na vyporiadanie vyrovnacieho podielu, preto predstavenstvo žalovaného dňa 18.02.2015 uznesením č. 1 v súlade s čl. XII. Ods. 3 Stanov, ocenilo nepeňažné vklady členov vedené v menovitej hodnote tak, aby boli blízke reálnej cene, a to vo výške 10 % z hodnoty vypočítaného vyrovnacieho podielu a po ocenení tak vyrovnací podiel žalobcu v 1. rade má reálnu cenu v sume 76,89 Eur. Súčasne priložil dohodu o vyporiadaní vyrovnacieho podielu medzi žalobcom a žalovaným. Žalobca listom zo dňa 18.11.2015 namietal nezrozumiteľnosť dohody s odvolávaním sa na prílohu „Prehľad základných prostriedkov, podľa tried a oboru (budovy a stavby, stroje a zariadenia, zvieratá a zásoby) avšak v dohode nešpecifikuje veci, ktoré by mali byť vydané ako vyrovanie VP. Namietal nesprávnosť ocenenia nepeňažných vkladov bez toho, aby došlo k zníženiu základného imania družstva a nesúhlasil s ponížením vyrovnacieho podielu na 10 % jeho hodnoty. Žalobca zaslal nový návrh dohody s tým, že ak nedôjde k jej uzavretiu bude trvať na jeho uspokojení v peňažnej forme. Ak k dohode nedôjde, žalobca je nútený uplatniť svoje nároky súdnou cestou. Žalovaný prejednal návrh žalobcu na zasadnutí predstavenstva dňa 27.11.2015 a prijal záver, že nepeňažné vklady v družstve podliehajú režimu oceňovania podľa § 223 odst. 6, Obch. zák. určenými Stanovami družstva alebo pri založení nového družstva dohodou všetkých členov. Žalovaný oznámil, že prvý krát ocenil nepeňažný vklad žalobcu už v roku 2006 a trvá na plnení VP podľa prijatého uznesenia zo dňa 18.02.2015 so zaslaním novej dohody upravujúcej vzhľadom na dostupnosť komodít v zimnom období novú ponuku alternatívne peňažné plnenie. Žalobca listom zo dňa 24.04.2017 v súvislosti s odpoveďou žalovanému ohľadom členských práv zdedených po otcovi R. Š., m.i. opätovne vyzval žalovaného, aby si splnil povinnosti vyplatenia vyrovnacieho podielu vo výške, ktorú sám žalovaný listom zo dňa 19.09.2014 uznal v sume 768,90 €. Právo na vyplatenie vyrovnacieho podielu je splatné uplynutím troch mesiacov od schválenia riadnej individuálnej účtovnej závierky za účtovné obdobie predchádzajúce účtovnému obdobiu, v ktorom členstvo člena družstva zaniklo, alebo ak táto riadna individuálna účtovná závierka schválená nebola, tak uplynutím troch mesiacov odo dňa, keď mala byť schválená. Listom zo dňa 23.05.2017 žalovaný oznámil zase žalobcovi, že nakoľko nepeňažný vklad bol v roku 2008 ocenený a výročnou členskou schôdzou schválený vo výške 20 % a na túto výšku sa vzťahuje aj výpočet vyrovnacieho podielu a tento výpočet bol vypočítaný za účtovné obdobie, v ktorom členstvo žalobcovi zaniklo. To znamená, že členstvo žalobcu zaniklo dňa 26.08.2014, účtovná závierka predchádzajúca účtovnému obdobiu, v ktorom členstvo člena zaniklo, bola schválená podľa registra účtovných závierok dňa 30.05.2014 a splatnosť nastala uplynutím troch mesiacov od schválenia závierky t.j. dňom 30.08.2014. Od 31.08.2014 je žalovaný v omeškaní s vyplatením vyrovnacieho podielu v súlade so Stanovami čl. XI. Stanov. Z korešpondencie vyplýva, že žalovaný sám nie je presvedčený o správnosti svojich výpočtov, účelovo uvádza raz, že vyplatí vyrovnací podiel, potom po zániku členstva, že vyplatí 10%, neskôr už 20%, čo žalobca nepovažuje za zákonné a objektívne vysporiadanie jeho nárokov. Treba tiež uviesť, že žalobca nebol obyčajným členom družstva, pôsobil dlhé roky ako predseda družstva u žalovaného, zveľaďoval a budoval hodnoty transformujúceho sa družstva, zabezpečoval aktivity na riadne hospodárenie a aktívne podnikanie tohto subjektu v podnikateľskom priestore, čo sa aj podarilo a teraz, ak mu zaniklo členstvo je nespravodlivo poškodzovaný na svojich právach. Treba tiež poznamenať že, pokiaľ je úprava na

vyplatenie vyrovnacieho podielu upravená odlišne v Stanovách od zákonnej úpravy, v každom prípade ale musí rešpektovať právny základ vyrovnacieho podielu. Vyrovnací podiel je zlomkom predstavujúcim časť majetku a berie do úvahy nielen vnesený majetok člena, ale aj skutočnosť, že takto vloženým majetkom sa člen podieľal na tvorbe ďalšieho majetku družstva. A preto limitácia vyrovnacieho podielu len do výšky členského vkladu bez zohľadnenia zásady podieľania sa člena na hospodárení družstva a zveľaďovania jeho majetku iným členským vkladom nemôže požívať právnu ochranu. Žalobca sa domáha aj vyplatenia vyrovnacieho podielu po nebohej matke L. Š., ktorá zomrela 05.01.2018. o čom predkladáme uznesenie o dedičstve JUDr. Jozefa Farkašovského, notára povereného Okresným súdom Rožňava, sp. zn. 3D/20/2018, Dnot 11/2018 zo dňa 04.05.2018, právoplatné dňa 04.05.2018, ale ktorej členstvo zaniklo za jej života, nakoľko platne vystúpila z členstva v družstve a domáhala sa vyplatenia vyrovnacieho podielu, ktorý jej taktiež nebol vyplatený za jej života na tých istých skutkových okolnostiach ako žalobcovi. Hodnota vyrovnacieho podielu bola vyčíslená listom žalovaného zo dňa 19.09.2014 v sume 371,30 € .

4. Žalobkyňa v 2. rade (ďalej len „žalobkyňa“) bola v členskom a pracovnom pomere so žalovaným. Žalobkyňa oznámila žalovanému listom zo dňa 21.07.2014 vystúpenie z členstva u žalovaného v súlade s čl. X. odst.1, písm. b) Stanov. Na základe tohto písomného oznámenia člena - žalobcu, mu podľa čl. X, odst.2, písm. b) zaniká členstvo do troch mesiacov podľa rozhodnutia predstavenstva žalovaného. Súčasne žalobca požiadal o vyplatenie vyrovnacieho podielu za trvania družstva. Žalovaný listom zo dňa 19.09.2014 oznámil žalobkyni, že dňa 23.06.2014 bolo prejednané oznámenie o vystúpení z členstva a dňom 26.08.2014 zaniklo. Vyrovnací podiel bol vyčíslený na sumu 371,30 €. Vyrovnací podiel žalovaný listom zo dňa 19.02.2015 oznámil, že po ocenení je v sume 37,13 € a poslal návrh dohody, s ktorej uzavretím nesúhlasil. Nedošlo k dohode, a preto sa domáha vyrovnania súdnou cestou.

5. Žalobcovia boli nútení súdnou cestou sa dovolať svojich práv voči žalovanému. Žalobcovia svoj nárok vyvodzujú z ekonomických ukazovateľov žalovaného. Základom pre uplatnenie svojich nárokov je výpočet vyrovnacieho podielu v zmysle Stanov a zákonnej úpravy takto:

Výpočet vyrovnacieho podielu
žalobcu 1) a žalobcu 2)

1) Zákon stanovuje zásadu, že vyrovnací podiel sa uhrádza v peniazoch, aj keď bol do družstva vnesený nepeňažný vklad.

2) Pre určenie vyrovnacieho podielu je rozhodný stav čistého obchodného imania družstva podľa riadnej individuálnej účtovnej závierky za účtovné obdobie, ktoré predchádza účtovnému obdobiu, v ktorom členstvo zaniklo. Pri určovaní výšky vyrovnacieho podielu sa neprihliada na imanie, ktoré je v nedeliteľnom fonde, a ak to vyplýva zo stanov, aj v iných zabezpečovacích fondoch.

3) Základné imanie družstva je súčtom vložených členských vkladov.

4) Podiel člena družstva je pomerom jeho vkladu k vkladom všetkých členov, ktoré zákon označuje ako základné imanie družstva.

5) základný členský vklad je v Poľnohospodárskom družstve Vlachovo, v zmysle výpisu z obchodného registra Okresného súdu Košice I, oddiel: Dr, vložka číslo: 322/V a v zmysle článku XII stanov Poľnohospodárskeho družstva Vlachovo, schválených členskou schôdzou družstva dňa 28.03.2003, vo výške 497,91 EUR.

6) V zmysle súvahy Poľnohospodárskeho družstva Vlachovo k 31.12.2013 (schválená riadna účtovná závierka za obdobie od 01/2013 do 12/2013) bolo základné imanie PD Vlachovo k 31.12.2013 vo výške 393 219,00 EUR.

Základný členský vklad 497,91 EUR

Podiel člena družstva = $\frac{497,91}{393\,219,00} \times 100 = 0,1266\%$

Základné Imanie 393 219,00 EUR

7) Vyrovnací podiel predstavuje podiel člena na čistom obchodnom imaní. Čisté obchodné imanie je definované v § 6 ods. 3 Obchodného zákonníka ako: „Čistým obchodným Imaním je obchodný majetok po odpočítaní záväzkov vzniknutých podnikateľovi v súvislosti s podnikaním.“ To znamená, že od aktív družstva sa odpočítajú jeho záväzky.

8) V zmysle článku XI. ods. 2 stanov PD Vlachovo sa vyrovnací podiel určí z čistého imania družstva, podľa podielu člena na základnom imaní družstva, zníženého o zdroje v nedeliteľnom fonde, vo fonde stabilizácie a rozvoja a v sociálnom fonde, najviac však vo výške členského vkladu.

Je potrebné poukázať na skutočnosť, že takéto ustanovenie, ktoré upravuje, že vyrovnací podiel sa určí najviac vo výške členského vkladu nemá oporu v zákone, práve naopak vyrovnací podiel sa nerovná

členskému vkladu, pretože vyrovnací podiel nemôže znamenať vždy to isté. Výšku vyrovnacieho podielu nie je možné ohraničiť členským vkladom, je to protizákonný postup, nakoľko člen sa podieľa na celom majetku a hospodárení družstva. V danom prípade ide o nezákonné krátenie vyrovnacieho podielu odchádzajúceho člena na výšku členského vkladu, a preto sú stanovy v tejto časti neplatné.

Čisté obchodné imanie PD Vlachovo predstavuje v zmysle riadnej individuálnej účtovnej závierky za rok 2013 hodnotu vo výške 955 475,00 EUR (vlastné imanie r. 068+ r. 073+ r. 080+ r. 084 + r. 087).

- Hodnota sociálneho fondu (r. 103 súvahy k 31.12.2013): 0,00 EUR
- Hodnota nedeliteľného fondu (r. 76 súvahy k 31.12.2013): 383 283,00 EUR
- Hodnota nedeliteľného fondu (r. 82 súvahy k 31.12.2013): 22 587,00 EUR.
- Hodnota nedeliteľného fondu spolu: 405 870,00 EUR.

VZOREC PRE VÝPOČET VYROVNACIEHO PODIELU:

Vyrovnací podiel rovná sa

Súčet vkladov člena

_____ x Čisté obchodné imanie - Hodnota nedeliteľného fondu =

Základné imanie

$0,13\% \times 955\,475,00 - 405\,870,00 = 0,13\% \times 549\,605,00 = 0,0013 \times 549\,605,00 = 714,49 \text{ Eur.}$

V zmysle vyššie uvedeného je výška vyrovnacieho podielu vo výške 714,49 EUR, ktorá je aj predmetom žalovaného nároku (ako žalobcu 1), ako aj žalobcu 2). Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že výpočet vyrovnacieho podielu, uvedený žalovaným v listinnej korešpondencii, adresovanej žalobcom, je nesprávny.

6. Súd vo veci vydal Platobný rozkaz č.k. 1C/58/2018 - 77 zo dňa 09.08.2018, ktorým vyhovel žalobe žalobcov v plnom rozsahu. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený do vlastných rúk dňa 14.08.2018 a následne dňa 28.08.2018 bolo žalovaným doručené podanie označené ako Odpor, v ktorom uviedol, že návrh žalobcov považuje za nedôvodný, pretože žalobcovi v 1. rade bol žalovaným vypočítaný vyrovnací podiel vo výške 153,7756 Eur, ktorý bol vyplatený na jeho účet dňa 29.05.2017. Žalobkyni v 2. rade je vyrovnací podiel vypočítaný vo výške 37,1233 Eur. Pôvodné družstvo so sídlom vo Vlachove sa transformovalo podľa zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v platnom znení (ďalej len „Obchodný zákonník“) a v súlade s transformačným zákonom na základe čoho sa určila výška majetku družstva, ktorý bol rozdelený podľa hodnoty vneseného majetku podľa schválených kritérií v transformačnom projekte družstva: 50 % pripadalo na vlastníctvo pôdy, 20 % na odpracované roky a 30 % podľa hodnoty vneseného majetku. Časť majetku bola oprávneným osobám rozdelená formou predaja podielov. Súhrn týchto podielov predstavuje majetkový podiel z transformácie. Majetkové podiely z transformácie vložené ako členský vklad sú vedené v menovitej alebo nominálnej hodnote a predstavujú hodnotu, ktorá nesúvisí s reálnou hodnotou. Pri výpočte vyrovnacieho podielu pri skončení členstva v Poľnohospodárskom družstve Vlachovo stanovy družstva neupravujú nakladanie s tou časťou majetkového podielu, ktorá je nad rámec základného členského vkladu. Členský vklad, ktorý vznikol premenou majetkového podielu z transformácie je nepeňažným vkladom, ktorý sa oceňuje v zmysle § 223 ods. 6 Obchodného zákonníka. Ak oprávnená osoba chcela mať vydaný majetkový podiel v celom rozsahu v nominálnej hodnote, mohla tak urobiť iba v čase a za podmienok upravených zákonom. Vychádzajúc zo žaloby žalobcovia zastúpení právny zástupcom uvádzajú výpočet podielu člena družstva tak, že základný členský vklad sa delí základným imaním, čo v reále znamená 497,91 Eur/393 219,00 Eur, čo je 0,001266, tento výsledok žalobcovia násobili 100 a následne zaokrúhlili nahor na 0,13. Tento postup nám nie je známy. Podľa nášho názoru pri tomto výpočte neboli odpočítané všetky položky, ktoré odpočítané mali byť. Podľa ich názoru, ktorý konzultovali s odborníkmi v tejto oblasti, žalobca v 1. rade má členský vklad 526,1600 Eur, od tejto sumy sa odpočíta nedeliteľný fond 99,5817 Eur, čiže zostatok je 426,5783 Eur. Tento zostatok členského vkladu žalobca v 1. Rade 426,5783 Eur/ účet 411 mínus členské vklady všetkých členov t. j. 393 218,8600 sa rovná 0,001084. Vlastné imanie 955 472,- Eur mínus účet 418 (383 283,- Eur) mínus účet 422 (22 587,- Eur) mínus účet 413 (182 774,- Eur). Po tomto odpočte vyjde upravené vlastné imanie pre výpočet vyrovnacieho podielu 366 831,- Eur* koeficient 0,001084 = 397,6448 Eur, t.j. výška vyrovnacieho podielu. Z toho 20 % vyplateného vyrovnacieho podielu je 79,5290 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalobca v 1. rade zdedil podiel po svojom otcovi R. Š., spôsob výpočtu je ten istý s tým, že upravené vlastné imanie 366 831,- Eur* koeficient 0,001012 = 371,2330 Eur, t.j. výška vyrovnacieho podielu, z toho 20 % vyplateného vyrovnacieho podielu je 74,2466 Eur. Teda vyrovnací podiel O. E. Š. a jeho otca R. Š. je 153,7756 Eur, ktorý bol už vyplatený ako je vyššie uvedené. Pokiaľ sa v žalobe uvádza, že žalobca nebol obvyčajným členom družstva, pôsobil dlhé roky ako predseda družstva žalovaného, má toto svoje pôsobenie zohľadnené v tom, že pokiaľ u ostatných členov sa v priemere vypláca 10 % z vypočítaného vyrovnacieho podielu, jemu a jeho otcovi

predstavenstvo družstva priznalo 20 % z vypočítaného vyrovnacieho podielu. Toto rozhodovanie o výške percenta vypočítaného vyrovnacieho podielu je v právomoci predstavenstva družstva. K údajom, ktoré sú uvedené v žalobe, že žalobca v 1. rade ako predseda družstva zabezpečoval aktivity na riadne hospodárenie a aktívne podnikanie tohto subjektu v podnikateľskom priestore uvádzame iba toľko, že za rok 2012, v čase jeho predsedníckej funkcie vykázalo družstvo stratu 113.528,- Eur. Rovnakým spôsobom bol vypočítaný aj vyrovnací podiel žalobkyne v 2. rade, ktorej upravené vlastné imanie 366 831,- Eur * koeficient 0,001012 = 371,2330 Eur, t.j. výška vyrovnacieho podielu, 10 % vyrovnacieho podielu na vyplatenie je 37,1233 Eur. Vzhľadom na uvedené skutočnosti považoval žalovaný žalobu na zaplatenie v nej uvedených súm za nedôvodnú.

7. Žalobcovia podaním zo dňa 22.10.2018 reagovali na podaný odpor žalovaného a uviedli, že trvajú na podanej žalobe v celom rozsahu a na skutkových okolnostiach preukazujúcich dôvodnosť uplatneného nároku. Žalovaný namietal nedôvodnosť nároku žalobcov s poukazom, že žalobcovi v 1. rade vyplatil 153,7756 € a žalobkyňi v 2. rade sumu 37,1233 €. Žalobcovia nespochybňujú úhradu v tomto rozsahu, ale žalobu podali preto, pretože nárok na vyrovnací podiel im prislúcha tak, ako je to uvedené po odbornom posúdení v uplatnenom rozsahu. Už len z listinných dôkazov a vzájomnej korešpondencie medzi účastníkmi sporu, bol to sám žalovaný, ktorý garantoval úhradu vyrovnacích podielov v inej výške ako sám vyrovnací podiel vyplatil. Žalobcovia po transformácii sa stali členmi transformovaného družstva a ich vzťah k družstvu i vyporiadaní s družstvom pri zániku členstva sa riadi ustanoveniami (§ 233, § 234) Obchodného zákonníka. Už teraz je zrejmé, že žalovaný spochybnil svoj vlastný výpočet ak sám nedostatočne ustálil výšku vyrovnacích podielov. Pokiaľ sa žalovaný odvoláva na transformačný proces družstva podľa zákona č. 513 /1991 Zb. , dávno po transformácii sám určil vyrovnací podiel v roku 2014 v sume pre žalobcu v 1 .rade v sume 768,90 € a žalobkyňu v 2. rade v sume 371,30 €. Napriek tomu ustálil výpočet v roku 2017 dávno po zániku členstva žalobcov už len na sumu 153,7756 € a 37,1233 € ktorú sumu žalobcovia nespochybňujú, že v tomto rozsahu aj dostali platbou dňa 29.05.2017. Už teraz je zrejmé, že otázka výšky vyrovnacieho podielu je závislá na odbornom skúmaní, odborným ekonomickým výpočtom na základe všetkých potrebných ekonomických ukazovateľov predložených žalovaným, aby určil správnu výšku zákonných vyrovnacích podielov žalobcov, na ktoré majú žalobcovia nepochybne nárok. Žalobcovia navrhli, aby súd nariadil pojednávanie a v prípade potreby nariadil znalecké dokazovanie v naznačenom smere.

8. Žalovaný podaním zo dňa 15.11.2018 k vyjadreniu žalobcov k odporu uvádza, že na výpočte vyrovnacieho podielu uvedeného v roku 2014 v porovnaní s výpočtom v roku 2017 sa nič nezmenilo. Ide o tie isté sumy len žalobcovia nepostrehli skutočnosť, že v roku 2014 im boli vypočítané celkové vyrovnacie podiely a v roku 2017 im boli vyplatené z takto vypočítaných súm žalobcovi v prvom rade 20 % z jeho celkovej sumy a žalobcovi v druhom rade 10% z jeho vypočítanej sumy, udialo sa tak v súlade so zákonom a Stanovami družstva, pretože nárok na vyplatenie celého vyrovnacieho podielu si môžu nárokovať len pri zániku družstva. K tejto skutočnosti však nedošlo a tak o výške vyplateného vyrovnacieho podielu rozhodlo predstavenstvo družstva na svojom zasadnutí dňa 19.05.2017. V zmysle platných stanov o uvedenej skutočnosti prislúcha rozhodovať predstavenstvu družstva.

9. Podľa ustanovenia § 267 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) Okresný súd Rožňava zrušil uznesením č. k. 1C/58/2018 - 84 predmetný platobný rozkaz a následne nariadil pojednávanie.

10. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 21.01.2019, na ktorom žalobcovia uviedli, že majú záujem predložiť súdu súkromný znalecký posudok.

11. Žalobcovia dňa 09.05.2019 predložili súdu súkromný znalecký posudok pod č. 1/2019 vyhotovený znalcom Ing. Petrom Fabianom, PhD.,MBA, z ktorého záverov vyplýva výška vyrovnacieho podielu u žalobcu v 1. rade predstavuje k 28.06.2014 čiastku 1.709,73 Eur vzhľadom k tomu, že členský vklad je vo výške 1.223,40 Eur, by tak vyrovnací podiel v zmysle stanov bol iba vo výške členského vkladu, t. j. 1.223,40 Eur.

1. Vyrovnací podiel žalobcu 1/ pozostáva z vyrovnacích podielov jednotlivých členov :

E. Š.Í.S. : 596,23 €, resp. 426,58 Eur (vo výške vkladu)

R. Š. : 556,75 €, resp. 398,33 Eur (vo výške vkladu)

L. Š. : 556,75 €, resp. 398,33 Eur (vo výške vkladu).

Vyrovnačí podiel žalobkyne v 2. rade predstavuje k 28.06.2014 čiastku 556,75 Eur. Vzhľadom k tomu, že členský vklad je v sume 398,33 Eur, by tak vyrovnací podiel, v zmysle stanov, bol iba vo výške členského vkladu, t. j. vo výške 398,33 Eur.

V zmysle stanov družstva čl. 11 vyrovnanie pri zániku družstva - právo na vyplatenie vyrovnacieho podielu je splatné uplynutím troch mesiacov od schválenia riadnej individuálnej účtovnej závierky za účtovné obdobie predchádzajúcemu účtovnému obdobiu, v ktorom členstvo člena v družstve zaniklo, alebo ak táto riadna individuálna účtovná závierka nebola schválená, tak uplynutím troch mesiacov odo dňa, keď mala byť schválená. Podľa registra účtovných závierok bola účtovná závierka za rok 2013 schválená 30.05.2014. V zmysle vyššie uvedeného tak bol vyrovnací podiel splatný 31.08.2014. Čo sa týka výšky vyrovnacieho podielu - jeho limitácie v zmysle stanov, tak Obchodný zákonník neupravuje obmedzenie výšky vyrovnacieho podielu, ustanovuje iba spôsob výpočtu, prípadne možnosť výpočtu vyrovnacieho podielu spôsobom upraveným v stanovách. Zároveň stanovy družstva ani Obchodný zákonník neupravuje následné krátenie vyrovnacieho podielu. Skutočnosť, či určenie hranice vyrovnacieho podielu je v súlade s Obchodným zákonníkom. Znalec nevie a nemôže vo svojom postavení posúdiť.

12. Podaním zo dňa 09.05.2019 v súvislosti so závermi súkromného znaleckého posudku zobrali žalobcovia v 1. a 2. rade žalobu čiastočne späť a upravili petit žaloby. Pre určenie vyrovnacieho podielu je rozhodný stav čistého obchodného imania družstva podľa účtovnej závierky za rok, v ktorom členstvo zaniklo.

Znalec vyčíslil hodnotu vyrovnacieho podielu tak, že určil:

1. Vyrovnací podiel žalobcu 1/ v sume 1709,73 € pozostávajúci z :

E. Š.Í.S. : 596,23 €

R. Š. : 556,75 €

L. Š. : 556,75 €

Vyrovnací podiel podľa zákona predstavuje pomernú časť čistého obchodného imania družstva. Znalec Alternatívne

vyčíslil aj hodnotu vyrovnacieho podielu za stavu obmedzenia jeho výšky (limitácie, ohraničenia) podľa „Stanov" vo výške jeho členského vkladu tak, že by predstavoval výšku :

2. Vyrovnací podiel žalobcu 1/ v sume 1223,40 € pozostávajúci z :

E. Š.Í.S. 426,58 €

R. Š. : 398,33 €

L. Š. : 398,33 €

Takýto spôsob limitácie výšky vyrovnacieho podielu nemá zákonné opodstatnenie. Totiž výpočet vyrovnacieho podielu aj keď je v Stanovách upravený „inak" musí zohľadňovať to, že s vkladom člena družstvo hospodáril a vytváralo hodnoty. Stanovy takýmto spôsobom nerešpektujú zásadu podieľania sa člena na hospodárení družstva a priznávajú členovi členského vkladu jeho percentuálnu časť, čo je absolútne neprijateľné, pretože to absolútne nezohľadňuje, ako družstvo s vneseným majetkom - vkladom počas trvania členstva hospodáril. Záväzok vyplatiť vyrovnací podiel vzniká nezávisle na vôli predstavenstva. Vzhľadom na skutočnosť, že družstvo v Stanovách nedodržali zásadu účasti člena na hospodárení družstva svojim vkladom resp. hodnotou a zakotvil do svojich stanov ohraničenie (limitáciu) výšky vyrovnacieho podielu len do výšky členského vkladu člena alebo inej presne stanovenej hodnoty je takáto úprava vyrovnacieho podielu v rozpore so zákonom a právnymi zásadami, na ktorom družstvo spočíva. Právo na vyrovnací podiel je právom každého člena a spôsob jeho vyporiadania je obligatórnou náležitosťou stanov. Vzhľadom ku kogentnej úprave vyrovnacieho podielu, nemôžu stanovy družstva právo na vyrovnací podiel vylúčiť jeho nezákonným a nelegitímnym ohraničením resp. obmedzením jeho výšky len do výšky členského vkladu. Vyššie uvedené skutočnosti uvádza aj znalec v znaleckom posudku č. 1/2019 zo dňa 29.03.2019, ako odpoveď na otázku č. 2, a to, že čo sa týka výšky vyrovnacieho podielu - jeho limitácie (ohraničenia) v zmysle Stanov, tak Obchodný zákonník neupravuje obmedzenie výšky vyrovnacieho podielu, ustanovuje iba spôsob výpočtu, prípadne možnosť výpočtu

vyrovnanieho podielu spôsobom upraveným v Stanovách. Znalec poukázal aj na to, že Stanovy družstva ani Obchodný zákonník neupravuje následné krátenie vyrovnanieho podielu.

13. Žalovaný sa po oboznámení so súkromným znaleckým posudkom podaniami zo dňa 03.07.2019 a 26.07.2019 vyjadril nasledovne: V roku 1990 začal u nás rozsiahly proces zrovnoprávnenia vlastníctva, ktorému sa nevyhli ani družstvá. Pri družstevnom sektore sa upustilo od privatizácie, ale prijala sa nová právna úprava družstva v Obchodnom zákonníku, ktorá je založená na princípe, že majetok, s ktorým družstvo podniká pozostáva z vkladov jeho členov. Pôvodné družstvá neboli zrušené, ale mohli sa pretransformovať, čo umožnil transformačný zákon, na základe ktorého sa určili podiely (majetková účasť) tým oprávneným osobám, ktoré sa prihlásili zo zákona. Za oprávnené osoby boli uznaní: vlastníci pôdy a iného majetku, ktorý bol vznesený do družstva (živý a mŕtvy inventár) a tiež dovtedajší členovia, ktorým členstvo trvalo k 30. novembru 1991. (v tom čase platilo, kto na družstve pracoval a mal platnú pracovnú zmluvu bol aj členom družstva). Oprávneným osobám boli priznané podiely podľa zákona takto: 50% na výmeru pôdy, kde koeficient za pôdu vyšiel napr. pre obec Vlachovo 11.972,- Sk /za 1 ha, 20 % za odpracované roky, kde koeficient vyšiel 2005,- Sk /1 odpracovaný rok a 30 % podľa hodnoty vzneseného majetku (kde, živý a mŕtvy inventár), sa prepočítaval koeficientom 6,15 Sk. Časť majetku (podľa záujmu oprávnených osôb) bola rozdelená formou predaja podielov. Kúpna cena jedného podielu bola schválená v transformačnom projekte vo výške 1.200,- Sk. V nominálnej hodnote tento kúpený podiel predstavoval výšku 23.236,- Sk, čo znamenalo, že niektorí zamestnanci i keď nič do družstva nesústredili, dokonca boli aj takí, ktorí nemali v družstve odpracovaný ani celý kalendárny rok, získali dostatočne vysoký majetkový podiel, aby sa mohli stať členom družstva. Uvedené rozdelenie majetku družstva medzi oprávnené osoby bolo hlavným obsahom schválenia transformačného projektu. Tento proces bol zavŕšený zostavením zoznamu oprávnených osôb s výškou získaných majetkových podielov, ktorý overil auditor. Celý proces premeny družstva sa zavŕšil organizačno-právne tým, že členská schôdza popri uvedených veciach, upravila (zmenila a doplnila) existujúce stanovú vo viacerých dôležitých otázkach už podľa novej právnej úpravy Obchodného zákonníka a to v plnom rozsahu najmä § 221 až 260. Po obdržaní súpisu majetkových podielov z transformácie, mohli sa oprávnené osoby rozhodnúť o 4 možnostiach, ako naložiť so svojím majetkovým podielom. Žalobca, ako aj ostatní členovia jeho rodiny sa rozhodli pre vstup za člena družstva, ale mali možnosť sa už vtedy rozhodnúť, že budú hospodáriť samostatne a v tom prípade po dohode s družstvom, by im bol vydaný majetkový podiel v plnom rozsahu, buď formou vydania veci, alebo vyplatenie v peniazoch. Žalobcovia zvolili možnosť akú zvolili a tak svoj majetkový podiel premenili vo výške 15.000,- Sk na základný členský vklad a nad rámec tohto členského vkladu im boli vydané " Družstevné podielnické listy ", na čom sa dohodli členovia družstva v roku 2005 na svojej členskej schôdzi. Keď nazrieme do súpisu majetkových podielov vystaveného na meno Miloš Šmíro, Vlachovo č. 343, (je prílohou tejto správy,) vidieť, že jeho majetkový podiel vzrástol o čiastku 92.545,-Sk oproti jeho pôvodného podielu. Dôvod nárastu bol prevod časti majetkových podielov ostatných členov rodiny (pozrieť aj do ich súpisov majetkových podielov), kde tieto zmeny boli zaznamenané. Všetko sa udialo v rámci platných stanov družstva a z dôvodu upisovania cenných papierov " DPL". Takúto možnosť využili rodiny, kde boli viacerí členovia družstva, lebo si otvorili na pripísanie CP len jeden účet, čím ušetrili na nemalých poplatkoch v banke za vedenie účtu "CP". Ako naložiť s DPL sa mohli ich majitelia rozhodnúť, buď ich predajom finančne zhodnotia, alebo tí, čo členmi doposiaľ neboli, mohli ich vložiť ako členský vklad. Tie sa podľa zákona a vlastných stanov tiež započítavajú v menovitej hodnote. V tomto prípade, nie je možné hodnotu určiť znaleckým posudkom, ich reálna cena sa nestanovuje. Žiaden obchodník s cennými papiermi, banka alebo štát nemôže nadiktovať, aká je cena DPL. Ohodnocuje ich len družstvo, ktoré ich vydalo. Družstevné podielnické listy, aj skoro všetky základné členské vklady sú nepeňažné vklady, vedené v nominálnej hodnote a ich podobnosť nie je náhodná, pretože vznikli z rovnakého zdroja a to premenou majetkových podielov vypočítaných oprávnenými osobami pri transformácii družstva. V roku 2008, vtedajší predseda družstva E. Š. (ktorý je dnes žalobcom) predložil členskej schôdzi návrh , aj zaň zahlasoval, na odkúpenie DPL vlastnej emisie a to za cenu 20 % z menovitej hodnoty cenného papiera, t.j. z 1000,- Sk, čo predstavovalo hodnotu 200,- Sk. Táto kúpna cena DPL odzrkadľovala dopyt na trhu, ale tiež sa vychádzalo z 5-10 % finančného majetku družstva, vypočítaného a oceneného majetkového podielu podľa transformačného projektu. Je na zamyslenie, že žalobca, vtedy ešte ako predseda družstva sa s kúpnu cenou 20 % z nominálnej hodnoty 1.000,- Sk stotožnil a predal družstvu všetkých 128 ks DPL, čím si zhodnotil svoj nepeňažný majetkový podiel peňažnou sumou 25.600,- Sk, ale za vyrovnanie sa pri zániku jeho členstva už požaduje vyplatenie v peniazoch výšku hodnoty vypočítaného vyrovnanieho podielu, čo je 100 %. V celkovej hodnote vypočítaného vyrovnanieho podielu, ktorú žalobca požaduje mu družstvo ponúklo vydať vec pochádzajúcu z transformácie. Písomne ho vyzvalo, že mu bude umožnené k nahliadnutiu

do spisu tých vecí, ktoré sú súčasťou transformačného projektu a ktoré podľa jeho výberu mu družstvo vydá. Na výzvu nijako nereagoval. Má záujem len o vyplatenie v peniazoch a to v celom rozsahu i napriek tomu, že je si vedomý toho, že peňažná miera zastúpenia jeho členského vkladu, aj to kúpou i ks podielu je len 5 %. Družstvo je presvedčené, že v prípade nepeňažného vkladu, na vyrovnanie sa pri zániku členstva v družstve bol doterajší postup správny. Je nemysliteľné a neodôvodnené, aby sa v peniazoch vyplácala 100 % hodnota vypočítaného vyrovnacieho podielu, a preto dávame do pozornosti ako príklad - súpis majetkových podielov otca žalobcu R. Š.. Na súpise pána R. Š. možno vidieť, že v riadkoch "vstupné údaje" nemá okrem zakúpeného 1 kusa podielu uvedené nič. V danom čase bol síce len krátko zamestnaný, no i napriek tomu v súlade so zákonom, získal štatút oprávnenej osoby, čím mu bolo umožnené zakúpiť si majetkový podie; za cenu i.200,- Sk. Kúpou získal majetkový podiel vedený v nominálnej hodnote vo výške 23.236,- Sk, čo bola dostatočná výška na splatenie základného členského vkladu i 5.000,-Sk a ešte získal podiel vo výške 8.236,- Sk, ktorý bol nad rámec základného členského vkladu a ktorý neskôr pri upisovaní DPL previedol na svojho syna, dnes žalobcu E.Š. Š.Í.S., ktorý ako už bolo spomenuté tieto CP družstvu predal. Táto čiastka sa tak otcovi zhodnotila a za 8 ks DPL získal hotovosť vo výške 1.600,- Sk. Pri vyrovnávacom podiely tak, ako to požaduje žalobca, pri družstvom vypočítanej výške 371,2330 eura (11.184,- Sk) by sa mu vyplatila ďalšia plusová čiastka. Spolu by tak pri zániku členstva získal 12.780,- Sk, oproti jeho peňažnému vkladu 1.200,-Sk. Kladieme si otázku, je takýto návrh požadovaný žalobcom vôbec reálny? Je to správny spôsob vyrovnania sa, keď pri tak nízkom peňažnom zastúpení vloženého vkladu a pri vykazovanej strate vychádza suma na vyplatenie 10 - násobne vyššia? Preto uvedieme iný príklad: stalo by sa, že o vyplatenie vyrovnacieho podielu by v rovnakom čase požiadal aj člen, ktorý' do družstva vložil peňažný vklad v celkovej výške 15.000,- Sk, a výška jeho vypočítaného vyrovnacieho podielu by vyšla rovnaká ako u pána R. Š., t. j. 371,2330 eura (11.134,- Sk.). Tento člen by bol na rozdiel od pána R. Š., ktorý v peniazoch vložil vklad len 1.200,- Sk stratový a to rozdielom 3.816,- Sk, čo je v podstate reálne, keď družstvo hospodári so stratou. Preto za správny spôsob družstvo vidí postup, podľa ktorého doteraz realizovalo všetky vyrovnania sa člena pri zániku jeho členstva. Pri tom to spôsobe vyrovnania nepeňažného vkladu pána R. Š., pri vyplatenej čiastke 37,1233 eura, čo je 10 % z vypočítaného vyrovnacieho podiel, by tiež výsledná suma vyšla stratová o 2,71 € (82,- Sk) čo vzhľadom na vykazovanú stratu v hospodárení je tiež reálne. Na druhej strane z tejto investície mu vzišiel zisk 1600,- Sk za predaj 8 ks DPL, takže je na tom oveľa lepšie, ako člen, ktorý do družstva vložil peňažnú sumu 15.000,- SK, s ktorou družstvo mohlo už inak hospodáriť ako s nepeňažným vkladom, ktorý pozostáva z peňažnej súrny 1.200,- Sk a zvyšok v pomernej časti majetku, zväčša už nepotrebných alebo neexistujúcich zásob. Vzhľadom na uvedené, družstvo odmieta postupovať pri vyrovnaní sa pri zániku členstva zániku členstva v družstve sme oslovili aj niektoré okolité družstva.

14. Žalobcovia už vo svojich podaniach namietali znenie čl. XI. stanov odst. 2, kde sa vyrovnací podiel určí z čistého imania družstva, podľa podielu člena na základnom imaní družstva, zníženého o zdroje v nedeliteľnom fonde, vo fonde stabilizácie a rozvoja a v sociálnom fonde, najviac však vo výške členského vkladu, čo nemá oporu v zákone. V žiadnom prípade už vôbec nie predstaviteľstvo žalovaného je oprávnené upravovať členský vklad člena v spojitosti so základným imaním. V posudzovanom prípade nedošlo k žiadnemu zníženiu základného imania a tým aj členského vkladu žalobcov. O zvyšovaní alebo znižovaní základného imania v konečnom dôsledku rozhoduje členská schôdza a zapisuje sa do obchodného registra. Výpočet vyrovnacieho podielu predsa taxatívne stanovil zákonodarcia a samozrejme, že sa nekryje s členským podielom a nemôže ukrať vystupujúceho člena z jeho vyplatenia. Takáto úprava v Stanovách nemá oporu v zákone, pretože člen sa podieľa na celom majetku a hospodárení družstva nie len členským vkladom. Akákoľvek limitácia vyrovnacieho podielu len do výšky členského vkladu člena alebo inej presne stanovenej hodnoty nie je zohľadnená zásada podieľania sa člena na hospodárení družstva a zveľaďovanie jeho majetku je takáto úprava v rozpore so zákonom a právnymi zásadami, na ktorých družstvá spočívajú. Ďalšou namietanou skutočnosťou je, že žalovaný účelovo zavádza súd, ak na jednej strane tvrdí s poukazom na vyjadrenie zo dňa 14.11.2018 kde uvádza, že nárok na vyplatenie celého vyrovnacieho podielu si môžu nárokovať len pri zániku družstva, k tejto skutočnosti nedošlo, a tak o výške vyplateného vyrovnacieho podielu rozhodlo predstavenstvo družstva na svojom zasadnutí dňa 19.05.2017. Už len toto stanovisko žalovaného, že predstavenstvo družstva rozhodlo na zasadnutí dňa 19.05.2017 je absolútne irelevantné z hľadiska posudzovaniu nárokov žalobcov, ak splatnosť ich vyporiadacích podielov nastala uplynutím troch mesiacov t.j. dňom 30.08.2014 od schválenia ročnej účtovnej závierky t.j. dňa 30.05.2014. Od 31.08.2014 sa dostal žalovaný do omeškania s vyplatením vyrovnacích podielov v súlade so Stanovami čl. XI. Stanov. Napriek tomu je potrebné uviesť, že v súlade so zákonnou úpravou ustaň. § 233 odst. I, Obeh. zák., ale napokon aj

so Stanovami, že nárok na vyplatenie vyrovnacieho podielu vzniká členovi pri zániku členstva, ak družstvo trvá a nie pri zániku družstva, ako tvrdí žalovaný. Keďže je preukázané, že členstvo žalobcov u žalovaného zaniklo za trvania družstva, majú nárok na vyrovnací podiel v celom rozsahu. Vyrovnací podiel má majetkovú povahu a už vôbec nie je v súlade so zákonom, že výkonný orgán družstva - predstavenstvo družstva jednostranne kráti vyrovnací podiel o 10 %, 20%. Totiž ani stanový žalovaného ani členská schôdza, ktoré jediné sú oprávnené meniť stanovú, neobsahujú vo svojich ustanoveniach žiadne takéto krátenie vyrovnacieho podielu. Predstavenstvo družstva nemá kompetencie zasahovať do stanov družstva, nie je oprávnené a kompetentné rozhodovať o takých záležitostiach, ktoré sú vyhradené iným orgánom družstva, rozhodovať základných právach a povinnostiach členov, meniť stanovú. Je navyše kontraproduktívne, ak žalovaný operuje zasadnutiami predstavenstva raz zo dňa 26.08.2014, 19.09.2014, potom zo dňa 18.02.2015 - o priznaní 10% z vypočítanej hodnoty, zase prijaté uznesenie 19.05.2017 týkajúce sa vyplatenia 20 % z výšky vyplatenia reálnej ceny u žalobcu 1/, potom posledným vyjadrením, zase uznesenie zo dňa 19.05.2017 už neguje z hľadiska porušenia princípu rovnosti. Považujeme takéto chaotické prijímanie uznesení za nezákonné, nekompetentné, pretože meniť stanovú nezakladajú tomuto orgánu družstva. Poukazovať na dohody s inými členmi nemajú právny rámec, nakoľko každý vzťah a každé vypořádanie s bývalým členom bolo založené na dvojstrannom obojstrannom prejave vôle toho ktorého subjektu a nie je možné iné prípady s posudzovaným prípadom žiadnym spôsobom takto paušalizovať.

15. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom žalobcovia uviedli, že trvajú na podanej žalobe tak ako bola súdu doručená. Nesporný je medzi stranami sporu nárok žalobcov na vyplatenie vyrovnacieho podielu nakoľko došlo k zániku ich členstva v poľnohospodárskom družstve, avšak sporné ostáva, či má byť vyplatený podiel v plnej výške, alebo len jeho percentuálna časť. K zániku členstva žalobcov došlo ku dňu 26.08.2014, kedy výpočet vyrovnacieho podielu upravuje § 233 OZ, kedy pre jeho určenie je rozhodný stav čistého obchodného imania družstva, podľa riadnej individuálnej účtovnej závierky za účtovné obdobie, ktoré predchádza účtovnému obdobiu, v ktorom členstvo zaniklo. Rozhodujúca je teda účtovná závierka k 31.12.2013, pričom v zmysle stanov mal byť vyrovnací podiel vyplatený ku dňu 30.08.2014, k čomu nedošlo, a preto od 31.08.2014 je žalovaný v omeškaní. Ďalej poukazovali na ich písomné vyjadrenie zo dňa 30.07.2019, a to konkrétne na body 4, 5, 6,7, 8 a10. Z uvedených dôvodov majú za to, že súd by mal žalobe v plnom rozsahu vyhovieť.

16. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že trvá tiež na písomných vyjadreniach. Má za to, že žalobcovia majú nárok na vyplatenie 10 % z vyrovnacieho podielu, čo vyplynulo priamo z transformačného procesu, ktorý je vyššie uvedený, špecifikovaný v jeho vyjadrení. Rovnakým spôsobom postupovali aj iné družstvá. Čo sa týka výšky vyrovnacieho podielu, ani žalobca v čase podania žaloby nemal túto výšku ustálenú a petit žaloby upravoval až po vyhotovení znaleckého posudku. Čo sa týka úpravy vyplatenia vyrovnacieho podielu v stanovách, tu má za to, že v niektorých prípadoch stanovy sú nadradené obchodnému zákonníku, a je tomu tak aj v tomto prípade, pričom sú aj družstvá, kde je v stanovách jednoznačne uvedené, že vyrovnací podiel sa vyplácať nebude. Mal za to, že žalobcom vznikol nárok na vyplatenie 10 % z vyrovnacieho podielu. Súhlasil aj s výškou vyrovnacieho podielu, avšak poukazoval na to, že by bolo možné spochybniť túto výšku, nakoľko pri jej určovaní nebola odpočítaná položka, ktorá byť mala.

17. Súd vo veci vykonal dokazovanie a oboznámil sa s listinnými dôkazmi založenými v spise: vystúpenie z členstva PD zo dňa 27.04.2014, odpoveď na vystúpenie z členstva PD zo dňa 19.09.2014, pokus o zmier zo dňa 19.01.2015, vysporiadanie vyrovnacieho podielu pri zániku členstva v družstve zo dňa 19.02.2015, dohoda + návrh dohody o vysporiadaní vyrovnacieho podielu pri zániku členstva v družstve zo dňa 18.11.2015, odpoveď na návrh od PD Vlachovo zo dňa 30.11.2015, duplicita základného vkladu v družstve zo dňa 25.01.2017, odpoveď žalobcu zo dňa 24.04.2017 + podacie lístky, vyrovnací podiel zo dňa 23.05.2017, Stanovy PD Vlachovo zo dňa 01.10.2013, výpis z registra účtovných závierok - súvaha k 31.12.2013, Uznesenie Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10D/62/2011 zo dňa 19.08.2011, sp. zn. 3D/20/2018 zo dňa 04.05.2018, Zápisnica zo zasadnutia mimoriadneho predstavenstva PD Vlachovo konaného dňa 19.05.2017 + prezenčná listina, súkromný znalecký posudok č. 1/2019 zo dňa 30.04.2019, výdavkový pokladničný doklad zo dňa 16.06.2016, dohoda medzi PD Vlachovo a E. Š. zo dňa 28.07.2005, dohoda o vysporiadaní vyrovnacieho podielu pri zániku členstva družstva zo dňa 22.04.2016 + výdavkový pokladničný doklad, úhrada vyrovnacieho podielu zo dňa 29.06.2016, Rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8C/178/2016 zo dňa 28.12.2017, Uznesenie č. 8 predstavenstva PD Vlachovo, výpočet hodnoty podielov určených na predaj v PD Vlachovo,

majetková listina zo dňa 29.11.2011, súpis majetkových podielov oprávnených osôb ohľadom žalobcov a rodičov žalobcu v 1. rade, správa audítora o overení súpisu majetkových podielov pre transformačný projekt, zmluva o odplatnom prevode cenných papierov zo dňa 10.12.2007 a 18.12.2007 + výdavkové pokladničné doklady.

18. Zo Stanov PD Vlachovo schválených členskou schôdzou družstva dňa 28.03.2003 z čl. 11. - Vyrovnanie pri zániku členstva vyplýva, že pri zániku členstva za trvania družstva má doterajší člen nárok na vyrovnací podiel. Vyrovnací podiel sa určí z čistého imania družstva podľa podielu člena na základnom imaní družstva zníženom o zdroje v nedeliteľnom fonde, vo fonde stabilizácie a rozvoja a v sociálnom fonde, najviac však vo výške členského vkladu. právo na vyplatenie vyrovnacieho podielu je splatné uplynutím troch mesiacov od schválenia riadnej individuálnej účtovnej závierky za účtovné obdobie predchádzajúce účtovnému obdobiu, v ktorom členstvo člena v družstve zaniklo, alebo ak takáto riadna individuálna účtovná závierka schválená nebola, tak uplynutím troch mesiacov odo dňa, keď mala byť schválená. Vyrovnací podiel družstvo uhradí vydaním vecí a poskytnutím služieb pokiaľ sa nedohodne inak. Ak bol členský vklad uhrádzaný v peniazoch aj vyrovnací podiel bude uhrádzaný v peniazoch.

19. Z prílohy č. 2 k Uzneseniu č. 8 vyplýva, že predstavenstvo PD Vlachovo berie na vedomie oznámenie žalobcu v 1. rade o vystúpení člena z členstva PD Vlachovo, ktorému členstvo v družstve zaniká v súlade s čl. 10 ods. 1 písm. b) Stanov družstva dňom 26.08.2014. Doterajší člen má nárok na vyrovnací podiel, ktorý sa vypočíta v súlade so Stanovami družstva čl. 11. Člen základný členský vklad splatil vložením majetkového podielu, ktorý mu bol vypočítaný pri transformácii družstva podľa zákona č. 42/1992 Zb., čo je nepeňažný vklad. U žalobcu v 1. rade sa eviduje jeho základný členský vklad a členský vklad, ktorý získal dedením po otcovi R. Š. v celkovej hodnote 1.024,07 Eura. Rovnaké oznámenie uskutočnila aj žalobkyňa v 2. rade a tiež L. Š..

20. Zo zápisnice zo zasadnutia mimoriadneho predstavenstva PD Vlachovo konaného dňa 19.05.2017 vyplýva, že predstavenstvo schválilo vyplatenie vyrovnacieho podielu pre žalobcu v 1. rade aj so zdedením podielom po nebohom otcovi R. Š.Í. vo výške 20 %, t. j. 153,78 Eur a to do konca mája 2017. Súčasťou je aj prezenčná listina prítomných členov predstavenstva PD Vlachovo.

21. Podľa § 233 ods. 1 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len Obchodný zákonník), Pri zániku členstva za trvania družstva má doterajší člen nárok na vyrovnací podiel.

22. Podľa § 233 ods. 2 Obchodného zákonníka, vyrovnací podiel sa určí pomerom splateného členského vkladu doterajšieho člena násobeného počtom ukončených rokov jeho členstva k súhrnu splatených členských vkladov všetkých členov násobených ukončenými rokmi ich členstva.

23. Podľa § 233 ods. 3 Obchodného zákonníka, pre určenie vyrovnacieho podielu je rozhodný stav čistého obchodného imania družstva podľa riadnej individuálnej účtovnej závierky za účtovné obdobie, ktoré predchádza účtovnému obdobiu, v ktorom členstvo zaniklo. Pri určovaní výšky vyrovnacieho podielu sa neprihliada na imanie, ktoré je v nedeliteľnom fonde, a ak to vyplýva zo stanov, aj v iných zabezpečovacích fondoch. Takisto sa neprihliada na vklady členov s kratším ako ročným členstvom pred dňom, ku ktorému sa ročná účtovná závierka zostavuje.

24. Podľa § 233 ods. 4 Obchodného zákonníka, právo na vyplatenie vyrovnacieho podielu je splatné uplynutím troch mesiacov od schválenia riadnej individuálnej účtovnej závierky za účtovné obdobie predchádzajúce účtovnému obdobiu, v ktorom zanikla účasť spoločníka v spoločnosti, alebo ak takáto riadna účtovná závierka schválená nebola, tak uplynutím troch mesiacov odo dňa, keď mala byť schválená. Nárok na podiel na zisku vzniká len za obdobie trvania členstva.

25. Podľa § 233 ods. 5 Obchodného zákonníka, ustanovenia odsekov 2 až 4 sa použijú, len pokiaľ stanovy neurčujú inak.

26. Podľa § 234 ods. 1 Obchodného zákonníka, vyrovnací podiel sa uhrádza v peniazoch, ak zákon alebo stanovy neurčujú iný spôsob vyrovnania. Stanovy môžu určiť, že v prípadoch, keď členský vklad spočíval úplne alebo sčasti v prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti na družstvo, môže člen žiadať vyporiadanie vrátením tejto nehnuteľnosti, a to v hodnote, ktorá je evidovaná v majetku družstva v čase

zániku jeho členstva. Ak je výška vyrovnacieho podielu menšia, než je hodnota vrátenej nehnuteľnosti, je nadobúdajúci člen povinný uhradiť družstvu rozdiel v peniazoch. Stanovy môžu určiť, že obdobne sa postupuje aj v prípade, keď spočíval členský vklad v poskytnutí iného vecného plnenia. Družstvo zodpovedá členovi, ak nakladá s majetkom družstva spôsobom, ktorý by toto vrátenie znemožňoval.

27. Medzi stranami sporu po vykonanom dokazovaní nebolo sporné, že žalobcom vznikol nárok na vyplatenie vyrovnacieho podielu a to z dôvodu zániku ich členstva v družstve, za trvania družstva ich vystúpením. Rovnako nebola sporná ani skutočnosť, že žalobcovi v 1. rade vznikol nárok na vyplatenie zdedeného členského podielu po nebohom otcovi R. Š.Í. ako aj po nebohej matke L. Š., ktorá platne vystúpila z PD Vlachovo ešte za života. Žalovaný sa na pojednávaní napriek počiatočným výhradám plne stotožnil aj s výškou vyrovnacích podielov, ktorú stanovil znalec Ing. Peter Fabian, PhD., MBA v súkromnom znaleckom posudku pod č. 1/2019 na základe objednávky žalobcov.

28. Medzi stranami ostala sporná výška vyrovnacieho podielu, ktorá mala byť žalobcom vyplatená, nakoľko žalovaný z vyššie uvádzaných dôvodov trval na tom, že žalobcom vznikol nárok na vyplatenie len percentuálnej časti z vyrovnacieho podielu vo výške 10 %.

29. Podľa ustanovenia § 233 Obchodného zákonníka, pri zániku členstva za trvania družstva má doterajší člen nárok na vyrovnací podiel. Vyrovnací podiel sa určí pomerom splateného členského vkladu doterajšieho člena násobeného počtom ukončených rokov jeho členstva k súhrnu splatených členských vkladov všetkých členov násobených ukončenými rokmi ich členstva. Pre určenie vyrovnacieho podielu je rozhodný stav čistého obchodného imania družstva podľa účtovnej za účtovné obdobie, ktoré predchádza účtovnému obdobiu, v ktorom členstvo zaniklo. Pri určovaní výšky vyrovnacieho podielu sa neprihliada na imanie, ktoré je v nedeliteľnom fonde, a ak to vyplýva zo stanov, aj v iných zabezpečovacích fondoch. Takisto sa neprihliada na vklady členov s kratším ako ročným členstvom pred dňom, ku ktorému sa ročná účtovná závierka zostavuje. Nárok na vyrovnací podiel je splatný uplynutím troch mesiacov od schválenia účtovnej závierky za účtovné obdobie predchádzajúce účtovnému obdobiu, v ktorom zanikla účasť spoločníka v spoločnosti alebo ak takáto riadna účtovná závierka schválená nebola, tak uplynutím troch mesiacov odo dňa, keď mala byť schválená. Nárok na podiel na zisku vzniká len za obdobie trvania členstva. Ustanovenia odsekov 2 až 4 sa použijú, len pokiaľ stanovy neurčujú inak.

30. Zo Stanov žalovaného zo dňa 28.03.2003 z čl. 11 Vyrovnanie pri zániku členstva vyplýva, že pri zániku členstva za trvania družstva má doterajší člen nárok na vyrovnací podiel. Vyrovnací podiel sa určí z čistého imania družstva podľa podielu člena na základnom imaní družstva zníženom o zdroje v nedeliteľnom fonde, vo fonde stabilizácie a rozvoja a v sociálnom fonde, najviac však vo výške členského vkladu. právo na vyplatenie vyrovnacieho podielu je splatné uplynutím troch mesiacov od schválenia riadnej individuálnej účtovnej závierky za účtovné obdobie predchádzajúce účtovnému obdobiu, v ktorom členstvo člena v družstve zaniklo, alebo ak takáto riadna individuálna účtovná závierka schválená nebola, tak uplynutím troch mesiacov odo dňa, keď mala byť schválená. Vyrovnací podiel družstvo uhradí vydaním veci a poskytnutím služieb pokiaľ sa nedohodne inak. Ak bol členský vklad uhrádzaný v peniazoch aj vyrovnací podiel bude uhrádzaný v peniazoch.

31. Podľa ustanovenia § 233 ods. 5 Obchodného zákonníka zákonnú úpravu vyrovnacieho podielu (§ 233 ods. 2 až 4 Obch. zák.) možno aplikovať len v prípade, ak stanovy družstva nestanovujú inak. V prejednávanej veci stanovy žalovaného obsahujú ustanovenie o vyrovnacom podiele, jeho výpočte a splatnosti. Obsah tohto ustanovenia je však neurčitý a nejasný a neurčitosť prejavu vôle podľa názoru súdu nemožno odstrániť ani prostredníctvom výkladového pravidla, v dôsledku čoho je uvedené ustanovenie podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné. Súd vidí neurčitosť daného ustanovenia Stanov v tom, že v týchto je uvedený spôsob výpočtu vyrovnacieho podielu súladne s Obchodným zákonníkom, avšak na záver je v ňom uvedené „najviac do výšky členského vkladu“, bez predchádzajúceho zníženia základného imania žalovaného a tým aj členského vkladu. Predmetné znenie úplne vyvracia postup výpočtu vyrovnacieho podielu, nakoľko v ňom nezohľadňuje zásadu podieľania sa člena na hospodárení družstva a zveľaďovanie jeho majetku a preto je takáto úprava v rozpore so zákonom a právnymi zásadami na ktorých družstvá spočívajú. Uvedenú neurčitosť ustanovenia Stanov potvrdzuje navyše aj žalovaným predložené vyčíslenie výšky vyrovnacieho podielu žalobcov z 19. 05. 2017, v ktorom žalovaný pri výpočte podielu nevychádzal z kategórií uvedených v článku 11 stanov žalovaného ale stanovil, že žalobcovi v 1. rade bude vyplatených 20 % z vyrovnacieho

podielu aj so zdedeným podielom, teda 153,78 Eur a následne opakovane ustálil, že žalobcom má byť vyplatených len 10 % vyrovnacieho podielu. Uvedené krátenie vyrovnacieho podielu na 20% či 10% nie je v ustanoveniach Stanov žalovaného uvedené vôbec, žalovaný neuviedol že by členská schôdza rozhodla o zmene Stanov, navyše nemá oporu ani v Obchodnom zákonníku. O predmetnom krátení malo rozhodnúť Predstavenstvo družstva ako jeho výkonný orgán, svojim uznesením. Na základe uvedeného súd ustálil, že pri výpočte vyrovnacieho podielu a jeho splatnosti je potrebné aplikovať ustanovenie § 233 Obchodného zákonníka.

32. Na základe vyššie uvedeného mal súd za to, že žaloba žalobcov bola podaná dôvodne a preto jej v plnom rozsahu po zohľadnení čiastočného späťvzatia žaloby a následnej úprave petitu vyhovel a priznal žalobcom nárok na vyplatenie vyrovnacieho podielu v súlade s výškou ktorú stanovil znalec Ing. Peter Fabian, PhD., MBA v súkromnom znaleckom posudku pod č. 1/2019 na základe objednávky žalobcov pri aplikácii §233 Obchodného zákonníka. Predmetné podiely bol upravené vzhľadom na čiastočnú úhradu žalovaným vo výške 153,78 Eur v prospech žalobcu v 1. rade a vo výške 37,12 Eur v prospech žalobkyne v 2. rade, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

33. Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

34. Podľa ustanovenia § 369 ods.1, ods.2 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

35. Podľa § 233 ods. 4 Obchodného zákonníka, právo na vyplatenie vyrovnacieho podielu je splatné uplynutím troch mesiacov od schválenia riadnej individuálnej účtovnej závierky za účtovné obdobie predchádzajúce účtovnému obdobiu, v ktorom zanikla účasť spoločníka v spoločnosti, alebo ak takáto riadna účtovná závierka schválená nebola, tak uplynutím troch mesiacov odo dňa, keď mala byť schválená. Nakoľko účtovná závierka bola schválená 30. mája 2014, žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením vyrovnacieho podielu žalobcov 31. augusta 2014, od ktorého dňa mu je žalovaný povinný zaplatiť ročný úrok z omeškania vo výške 9,15 %. Výrok o priznaných úrokoch z omeškania sa opiera o ustanovenie § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka. Žalobcovia si uplatnili úroky z omeškania v súlade s citovaným ustanovením, a preto im súd uplatnené úroky z omeškania priznal ako dôvodné.

36. Žalobcovia zobrali žalobu čiastočne späť a to v súlade s vyčíslením v predloženom súkromnom znaleckom posudku číslo 1/2019. Súd konanie preto konanie v prevyšujúcej časti zastavil v súlade s ustanoveniami § 144 a 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

37. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. Náhrada trov konania bola žalobcom priznaná vo výške 100 % podľa pomeru úspechu vo veci. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).