

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/55/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216011127  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7216011127.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Karola Kučeru a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. septembra 2019, v trestnej veci proti O. D., obžalovaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 15.2.2019 sp.zn. 3T/82/2016 takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 321 ods.1 písm.e/, ods.3 Tr.por. zrušuje napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste.

Podľa § 322 ods.3 Tr.por. a podľa § 360 ods.1, § 38 ods.2, ods.3, § 36 písm.j/, § 56 ods.1, ods.2 Tr.zák. ukladá obžalovanému O. D., nar. XX.XX.XXXX C. T. C. I. W., trvale bytom C. A., I., prechodne J., A. Č.. XX, peňažný trest vo výmere 160,- Eur (stošesťdesiat eur).

Podľa § 57 ods.3 Tr.zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) mesiaca.

Inak napadnutý rozsudok ostáva nezmenený.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 15.2.2019 sp.zn. 3T/82/2016 bol obžalovaný O. D. uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

v presne nezistený deň v mesiaci august 2015 okolo 5. augusta 2015 v popoludňajších hodinách v D. U. C. J. R. B.. Q. sa vyhrážal poškodenej J. S. slovami „zabijem ťa a podrežem krk tebe aj celej tvojej rodine“, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie.

Za to bol obžalovanému O. D. podľa § 360 ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j/, § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložený peňažný trest vo výmere 300,00 (tristo) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený, ustanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozsudku podal odvolanie, a to proti všetkým jeho výrokom obžalovaný O. D., ktoré prostredníctvom obhajcu následne odôvodnil.

V písomných dôvodoch odvolania obžalovaný O. D. navrhol napadnutý rozsudok okresného súdu v celom rozsahu zrušiť a jeho spod obžaloby okresného prokurátora oslobodiť. Alternatívne obžalovaný O.

D. navrhol, aby odvolací súd po zrušení napadnutého rozsudku vec vrátil okresnému súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

Obžalovaný O. D. tento svoj návrh odôvodnil predovšetkým tým, že aj napriek rozsiahlemu dokazovaniu nebol náležitým spôsobom zistený skutkový stav veci a okresný súd pri svojom rozhodovaní výsledky vykonaného dokazovania vyhodnotil jednostranne, a to v jeho neprospech. V písomných dôvodoch odvolania obžalovaný O. D. predovšetkým poukázal na svoju obhajobu a jednotlivé výpovede svedkov a má za to, že niektorí svedkovia nevy povedali pravdu, minimálne vypovedali účelovo v jeho neprospech. Záverom obžalovaný O. D. poukázal na zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania s tým, že ide o úmyselné konanie, pričom žalované konanie musí byť spôsobilé vyvolať skutočnú obavu z možnosti realizácie jeho naplnenia.

Z výsledkov vykonaného dokazovania je možné urobiť len záver, že on ako obžalovaný v bežnom hneve pri komunikácii mohol použiť ostrejšie slová, ale z kontextu jeho konania nie je možné robiť záver, aby svojím slovným prejavom, ako aj ďalším svojím konaním tak robil v úmysle, ako to predpokladá ustanovenie Trestného zákona pri prečine nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 Tr.zák. V jeho prospech nepochybne svedčí aj tá skutočnosť, že poškodená J. S. celý prípad oznámila až odstupom času, čo len svedčí v prospech jeho obhajoby, že sa nemohlo jednať o takú obavu, ako to predpokladá žalované ustanovenie Trestného zákona.

Na podklade odvolania obžalovaného O. D. krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného O. D., pokiaľ sa jedná o otázku viny nie je dôvodné.

Po preskúmaní napadnutého rozsudku a konania mu predchádzajúceho odvolací súd zistil, že okresný súd zákonným spôsobom na hlavnom pojednávaní, a to kontradiktórnym spôsobom konania, vykonal rozsiahle dokazovanie a na podklade výsledkov vykonaného dokazovania aj odvolací súd mohol bez akýchkoľvek pochybností urobiť záver o vine obžalovaného O. D..

Argumenty uvádzané obžalovaným O. D. v dôvodoch odvolania, resp. ako ich prezentoval pri dokazovaní na hlavnom pojednávaní na svoju obhajobu neobstoja. Práve naopak tak, ako na to poukazuje okresný súd v dôvodoch napadnutého rozsudku, ani krajský súd nemal žiadne pochybnosti, že skutok sa stal a vzhľadom na spôsob vyhrážania sa poškodenej J. S. obžalovaným O. D., toto konanie naplnilo všetky zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 Tr.zák. Stupeň protiprávneho konania, teda stupeň nebezpečnosti konania v teraz posudzovanej trestnej veci skutočne prekročil hranice priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ako sa to snažil obžalovaný O. D. na svoju obhajobu uvádzať.

Okresný súd v písomných dôvodoch odvolania podrobne poukázal na výpovede nielen poškodenej J. S., ale aj na svedecké výpovede Q. J., V. E., E. X., ale nepriamo aj na svedecké výpovede K. J., W. S., T. P. O. W. W., ktorých výpovede bez akýchkoľvek pochybností usvedčili obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku.

Záver okresného súdu, že obžalovaný O. D. žalovaného konania sa dopustil minimálne vo forme nepriameho úmyslu podľa § 15 písm.b/ Tr.zák. si osvojil aj odvolací súd.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku v celom rozsahu dospel k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu formou individuálnej prevýchovy, ale aj z dôvodu generálnej prevencie, a to vzhľadom už na určitý odstup času od spáchania skutku, že na dosiahnutie nápravy obžalovaného O. D. bude postačovať uloženie peňažného trestu na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Pre prípad, že by odsúdený O. D. úmyselne zmaril výkon peňažného trestu bol mu ustanovený náhradný trest odňatia slobody v trvaní jedného mesiaca.

Odvolací súd záverom poukazuje na podrobné dôvody napadnutého rozsudku, pokiaľ sa týka otázky viny obžalovaného O. D., ktoré si v celom rozsahu osvojuje a ničím viac nedopĺňa.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.